Dosarul nr.3-3071/2022

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Sandra Tocilă

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stegărescu împotriva Primăriei com. Tohatin privind contestarea actelor administrative,

A C O N S T A T A T :

Avocatul Mihail Mișcoi, în interesele reclamantului Gheorghe Stegărescu s-a adresat cu acțiunea nominalizată.

În motivarea ei a indicat că, la data de 10 aprilie 2002, în baza contractului de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. 538 din 10 aprilie 2022, Guca Vitalie i-a înstrăinat lui Stegărescu Gheorghe terenul nr.***** eliberat la 17 iunie 1999 de către Primăria comunei Tohatin sub nr. 1809 şi înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial (în continuare OTC) mun. *****, la 07 noiembrie 2001 sub nr. 976F /2001 cu numărul cadastral *****

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu nr. *****aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Stegărescu şi Diana Stegărescu din 10 aprilie 2022 in baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 538 din 10 aprilie 2002 (323F/2002).

Menționează că, Gheorghe Stegărescu fiind proprietar al terenului nr.***** s-a adresat către compania „SLAVA GPS” SRL cu o cerere de a întocmi dosarul tehnic şi planul geometric al terenului.

După ce a fost întocmit dosarul tehnic şi planul geometric, reclamantul s-a adresat către Primăria comunei Tohatin cu o cerere, prin care a solicitat coordonarea dosarului tehnic și stabilirea hotarelor terenului, însă primăria com. Tohatin a refuzat în satisfacerea cererii.

Indică că, în luna ianuarie 2013, reclamantul s-a adresat repetat către Primăria com. Tohatin cu cererea privind aprobarea dosarului tehnic asupra lotului de pământ, însă la data de 20 februarie 2013, prin răspunsul nr. 59 din 20 februarie 2013, Primăria com. Tohatin a refuzat în satisfacerea cererii.

La data de 28 februarie 2013, Gheorghe Stegărescu prin intermediul reprezentantului său, Iacob Știrbu s-a adresat către OTC mun. Chișinău cu cerere de substituire a numărului cadastral convențional cu numărul cadastral permanent al terenului de pământ, însă a primit refuz deoarece nu a fost coordonat planul geometric cu primăria com. Tohatin.

Menționează că, dosarul tehnic şi planul geometric a fost întocmit de către compania „SLAVA GPS" SRL, care este autorizată în conformitate cu prevederile pct. 25, 49 al instrucțiunii cu privire la modul de elaborare şi actualizare a planurilor cadastrale și geometrice, aprobate prin Ordinul Agenției Relații Funciare şi Cadastru nr. 140 din 06 august 2012.

La data de 28 mai 2001, Primăria com. Tohatin s-a adresat în judecată cu o cerere, împotriva lui Guca Vitalie, solicitând declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****din 17 iunie 1999 eliberat de Primăria com. Tohatin pe numele lui Vitalie Guca prin care a fost autentificat dreptul ultimului asupra terenului cu suprafața de 0,049 ha, destinat contracției locative, situate în intravilanul com. Tohatin, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii, Primăria com. Tohatin a menționat că, în urma verificării unor acte şi decizii emise de către Primăria com. Tohatin, a constatat că Vitalie Guca deține nelegitim un lot de pământ pentru construcție individuală în raza comunei respective. Dreptul acestuia asupra terenului respectiv este autentificat prin titlul de autentificarea dreptului deținătorului de teren nr. *****din 17 iunie 1999, eliberat în baza deciziei Primăriei com. Tohatin nr. 3/4 din 12 martie 1999 cu privire la atribuirea terenurilor de pământ pentru construcția caselor individuale.

Indică că, Primăria com. Tohatin, la data de 06 decembrie 2000, în cadrul unei ședințe a Consiliului Tohatin, toți consilierii (6 la număr), au decis unanim, că decizia nr. 3/4 din 12 martie 1999 este ilegală, anulând-o.

În cadrul examinării pricinii date, prin cerere adresată instanței de judecată, la data de 10 noiembrie 2009 a intervenit în proces, în calitate de coreclamant Consiliul com. Tohatin. Reclamanții şi-au majorat pretențiile, înaintându-le şi faţă de Gheorghe Stegărescu şi Diana Stegărescu, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 538 din 10 aprilie 2022, prin care Vitalie Guca le-a vândut terenul sus menționat. La fel, reclamanții au solicitat radierea din Registrul bunurilor imobile înscrierea efectuată în baza contractului de vânzare-cumpărare.

La data de 30 noiembrie 2011, Colegiul civil şi de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a emis decizia definitivă şi irevocabilă prin care a dispus menținerea deciziei Curţii de Apel prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Primăria corm. Tohatin şi Consiliul Tohatin împotriva lui Vitalie Guca, Gheorghe Stegărescu şi Diana Stegărescu cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren şi declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Ulterior, la data de 16 iunie 2020 Gheorghe Stegărescu, reprezentat de către Iacov Ştirbu prin procură, a depus către Consiliul com. Tohatin cererea înregistrată cu nr.247 prin care a indicat că 1/5 din teren a fost înstrăinată unui alt proprietar, iar 2/5 din teren sunt ocupate de drumul care duce la intrarea în vile și prin care a solicitat: aprobarea hotarelor lotului de teren în limita hotarelor inițiale aprobate în anul 1999; modificarea hotarelor terenului de la drumul de intrare la vile spre traseul Chişinău-Vadul lui Vodă cu posibila instituire a servituții pe porțiunea de drum unde trec căile de comunicații; schimbarea lotului de teren cu un alt lot echivalent ca suprafață, locație şi preț cu acesta.

În lipsa unui răspuns cu privire la examinarea cererii, la data de 06 august 2021, Iacov Ştirbu a înaintat o cerere înregistrată cu nr. 525, Consiliului Comunal Tohatin şi Primăriei com. Tohatin prin care a solicitat să i se dea un răspuns la cererea nr. 247 din 16 iunie 2020.

La data de 10 noiembrie 2021, avocatul Mihail Mişcoi a depus o cerere prin care a solicitat de a fi acordat răspuns la cererea prealabilă depusă de către Stegărescu Gheorghe prin intermediul reprezentantului său, Iacov Ştirbu, nr. 247 din 16 iunie 2020.

Prin decizia Primăriei com. Tohatin nr. 359 din 15 decembrie 2021 s-a dispus că terenul, la care pretinde petiționarul, nu a fost şi nu este identificat în natură şi în Baza de date grafice a Registrului bunurilor imobile deținut de ASP, Departamentul Cadastru. Dosarul cadastral şi actul de stabilire a hotarelor în natură pentru terenul pretins de Gheorghe Stegărescu, nu a fost întocmit şi lipsește. În lipsa dosarului tehnic şi actului de stabilire în natură a hotarelor sectorului de teren cu numărul cadastral convențional ***** procedura de aprobare sau modificare a hotarelor acestui teren este imposibilă. Având în vedere circumstanțele expuse, constată, că cerințele din cererea din 16.06.2020, cât şi cererea prealabilă din 11.10.2021, sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse.

Indică că, decizia adoptată pe marginea cererii este ilegală, din motiv că faptul că terenul în cauză nu este identificat de natură în Baza de date grafice a ASP, este omisiunea Primăriei com. Tohatin, care urma să fie lichidată și nicidecum nu poate fi pusă pe seama proprietarului terenului.

Menționează că, asupra terenului cu nr. cadastral *****a fost întocmit dosarul tehnic cu nr. cadastral ***** de către compania „SLAVA GPS” SRL.

Menționează că, reclamantul a intrat în dreptul de proprietate a terenului menționat în baza contractului de vânzare-cumpărare, care a fost notat în Registrul bunurilor imobile.

Indică că, pe teritoriul privat a fost construit un drum, precum și 1/5 din teren a fost atribuit unui proprietar în lipsa unui act translativ de proprietate.

Consideră că, Primăriei com. Tohatin ilegal a dispus permisiunea construcției sau improvizării unui drum pe teritoriul proprietății private ce aparține cet. Gheorghe Stegărescu, precum și înstrăinarea 1/5 din teren.

Solicită partea reclamantă anularea integrală a deciziei Primăriei com. Tohatin nr. 359 din 15 decembrie 2021; admiterea unei dintre următoarele despăgubiri: aprobarea hotarelor lotului de teren în limita hotarelor inițiale aprobate în anul 1999; modificarea hotarelor terenului de la drumul de intrare la vile spre traseul Chişinău-Vadul lui Vodă cu posibila instituire a servituții pe porțiunea de drum unde trec căile de comunicații; schimbarea lotului de teren cu un alt lot echivalent ca suprafață, locație şi preț cu acesta.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Gheorghe Stegărescu, avocat în bază de mandat, Mihail Mișcoi, a susţinut pe deplin cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea pretențiilor.

În ședința de judecată reclamantul, Gheorghe Stegărescu, fiind citat și înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă reieșind din prezența în ședința de judecată a apărătorului, instanța a constatat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În referință pârâtul, Primăria comunei Tohatin nu a recunoscut pretențiile reclamantului din acțiune și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Primăriei comunei Tohatin, reprezentat în bază de procură Vasile Braghiș, nu a susținut pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată conform argumentelor din referință.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea depusă de reclamant este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată, că reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la data de 16 iunie 2020, Gheorghe Stegărescu a depus la Primăria com. Tohatin o cerere, înregistrată cu nr. 247 prin care a solicitat aprobarea hotarelor lotului de teren, în limita hotarelor aprobate în anul 1999, modificarea hotarelor terenului intravilanului cu posibila instituire a servitutei sau schimbarea lotului de teren cu un alt lot echivalent cu suprafață, locație şi preț. (f.d.a 1)

La 11 octombrie 2021 Gheorghe Stegărescu a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat adoptarea uneia din cerințele expuse în cererea nr. 247 din 16 iunie 2020 și anume: aprobarea hotarelor lotului de teren, în limita hotarelor aprobate în anul 1999, modificarea hotarelor terenului intravilanului cu posibila instituire a servituții sau schimbarea lotului de teren cu un alt lot echivalent cu suprafață, locație şi preț. (f.d.a. 2)

Prin răspunsul nr.314 din 25 octombrie 2021, Primăria com. Tohatin a comunicat că, până în prezent nu a fost adoptată nici o soluție, în vederea complexității cererii, examinarea acesteia se prelungește cu 30 de zile. (f.d.a. 5-6)

La data de 15 decembrie 2021, Primăria com. Tohatin, prin răspunsul nr. 359 a comunicat următoarele: prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana din 13.11.2013, devenită irevocabilă, s- a constatat, că terenul, la care pretinde petiționarul, nu a fost şi nu este identificat în natură şi în Baza de date grafice a Registrului bunurilor imobile, deținut de ASP, Departamentul Cadastru. Dosarul cadastral şi actul de stabilire a hotarelor în natură pentru terenul pretins de Stegărescu Gheorghe, nu a fost întocmit şi lipseşte. În lipsa dosarului tehnic şi actului de stabilire în natură a hotarelor sectorului de teren cu numărul cadastral convențional***** procedura de aprobare sau modificare a hotarelor acestui teren este imposibilă. Având în vedere circumstanțele expuse, constatăm, că cerințele din cererea din 16.06.2020, cît şi cererea prealabilă din 11.10.2021, sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse. (f.d.a. 8)

Conform art. 109 din Constituția Republicii Moldova, administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia priveşte atât organizarea şi funcţionarea administraţiei publice locale, cât şi gestiunea colectivităţilor pe care le reprezintă.

În conformitate cu art. 3 din Carta Europeană a Autonomiei Locale, prin autonomie locală se înţelege dreptul şi capacitatea efectivă a autorităţilor administraţiei publice locale de a soluţiona şi de a gestiona, în cadrul legii, în nume propriu şi în interesul populaţiei locale, o parte importantă a treburilor publice.

Totodată alin.(3) art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă nr.435 din 28.12.2006, statuează că, autorităţile publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, în limitele legii, dispun de libertate deplină de acţiune în reglementarea şi gestionarea oricărei chestiuni de interes local care nu este exclusă din competenţa lor şi nu este atribuită unei alte autorităţi. Alte competenţe proprii autorităţilor publice locale pot fi atribuite acestora numai prin lege.

Conform art.10 Cod funciar, de competenţa consiliilor săteşti (comunale) şi orăşeneşti ţin: atribuirea terenurilor şi înstrăinarea lor fără schimbarea destinaţiei acestora, în modul stabilit de lege; autentificarea drepturilor deţinătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege; asigurarea perceperii impozitului funciar; exercitarea controlului de stat asupra folosirii şi protecţiei terenurilor, inclusiv asupra combaterii și prevenirii răspîndirii buruienilor; ţinerea cadastrului funciar în teritoriul din subordine; privarea de drepturi a deţinătorilor de terenuri în condiţiile

prevăzute de lege; determinarea şi atribuirea terenurilor pentru construcţii şi amplasarea lor, în conformitate cu legea; soluţionarea litigiilor funciare în limitele competenţei lor; organizarea evaluării terenurilor conform metodicii unice, elaborate de Guvern; stabilirea suprafeţelor care rămîn în proprietatea statului în limita teritoriilor satelor (comunelor); stabilirea şi modificarea hotarului intravilanului localităților.

Conform art.11 Cod funciar, autorităţile administraţiei publice locale atribuie cetăţenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: - trec în proprietatea cetăţenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodăreşti şi grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislaţia.

Conform art.20 Cod funciar, documentele ce confirmă drepturile deţinătorilor de teren sunt: titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, eliberat de autorităţile administraţiei publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale sau de către Agenția Proprietății Publice în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moştenire, contractul de vânzare-cumpărare, contractul de donaţie, contractul de schimb, contractul de arendă şi altele.

Potrivit pct. 6) și pct. 13 alin. 2) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localităţile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 984 din 21.09.1998, autorităţile administraţiei publice locale transmit terenurile ocupate de case, anexe gospodăreşti şi grădini în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcţia şi exploatarea casei de locuit, inclusiv contractul de atribuire a terenurilor în folosinţă pe termen nelimitat; autoritatea administraţiei publice locale, emite decizia cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată, efectuiază înscrierea în registrul cadastral al deţinătorilor de terenuri şi eliberează titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren.

În conformitate cu art.5 alin.(2) din Legea privind delimitarea proprietății publice nr. 29 din 05 aprilie 2018, bunurile domeniului public:

a) nu pot fi înstrăinate sau depuse în capitalul social al unor persoane juridice;

b) nu pot fi supuse urmăririi silite;

c) nu pot fi incluse în masa debitoare în cazul insolvabilității/falimentului persoanei juridice;

d) nu pot fi obiectul unei garanții reale;

e) nu pot fi dobândite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune.

Totodată, potrivit prevederilor art. 471 alin. (4) Cod civil, bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile. Dreptul de proprietate asupra acestor bunuri nu se stinge prin neuz şi nu poate fi dobândit de terți prin uzucapiune.

Conform art.225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluţiei legale. Stările de fapt

identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Instanța de judecată constată că, la adoptarea deciziei contestate, Primăria comunei Tohatin a luat în calcul circumstanțele faptice ale cazului, și anume, că porțiunea de teren, ce constituie obiectul litigiului în cauză, face parte din terenul pe care este amplasat drumul și ține de domeniul public al unității administrativ-teritoriale.

Instanța reține că, prin prisma prevederilor art.5 alin.(2) din Legea privind delimitarea proprietății publice nr. 29 din 05 aprilie 2018 și art. 471 alin. (4) Cod civil, bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. Aceste bunuri nu pot fi înstrăinate și nici dobândite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune.

Conform art. 18 a Legii Cadastrului nr. 1543/1998, (1) Planul cadastral este păstrat în format electronic şi include un set de date spaţiale şi de date descriptive ce identifică poziționarea, forma, parametrii şi dimensiunile unui sau mai multor obiecte spaţiale, precum şi relaționarea acestora cu alte obiecte spațiale în hotarele ţării. Planul cadastral se furnizează pe suport de hârtie şi/sau în format electronic. (2) Planul cadastral se modifică în temeiul planului geometric, care este întocmit în cadrul:

a) lucrărilor cadastrale executate în vederea înregistrării primare masive, în cazul programelor aprobate de Guvern, sau al celor executate în vederea înregistrării primare selective, la cererea titularului de drepturi;

b) modificării hotarelor terenului;

c) formării bunului imobil;

d) executării/desființării, al modernizări, al modificării, al transformării, al consolidării și/sau al restaurării construcției.

(3) Conținutul planului cadastral şi cel al planului geometric, modul de întocmire şi de modificare a acestora, precum şi modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, de construcții şi de încăperi izolate se stabilesc de organul central de specialitate în domeniul cadastrului.

Conform art.73 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin ordinul ARFC nr.70 din 04.08.2017, planul cadastral este păstrat în formă electronică şi include un set de date spațiale şi de date descriptive ce identifică poziționarea, forma, parametrii şi dimensiunile unui sau mai multor obiecte spaţiale, precum şi relaţionarea acestora cu alte obiecte spaţiale în hotarele ţării. Planul cadastral conține următoarele date:

1) hotarul unității administrativ-teritoriale;
2) hotarul intravilanului;
3) axa străzilor şi denumirea acestora;
4) punctele de adresă şi numerele acestora;
5) limitele sectoarelor cadastrale;
6) hotarele terenurilor;
7) tipul hotarelor terenurilor (generale sau fixe);
8) conturul clădirilor sau construcțiilor cu caracter definitiv care pot fi obiect independent al înregistrării de stat;
9) numerele cadastrale ale terenurilor şi construcțiilor.

Conform art.76 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, planul cadastral se modifică în temeiul planului geometric, întocmit în cadrul:

1) lucrărilor cadastrale executate în vederea înregistrării primare a bunului imobil;

2) modificării hotarelor terenului. Modificarea hotarelor terenului se inițiază drept urmare a constatării în cadrul lucrărilor de identificare a bunului imobil, a necorespunderii hotarelor din cadastru cu hotarele din teren;

3) formării bunurilor imobile.

Cu referire la cerința reclamantului privind schimbarea lotului de teren cu alt lot echivalent cu suprafața, locație şi preț, instanța constată că este una neîntemeiată, având în vedere, că terenul cu numărul cadastral *****cu suprafața 0,049 ha nu este identificat în planul cadastral a comunei Tohatin şi Baza de date grafice a Registrului bunurilor imobile.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material, venind în contradicție cu cumulul de norme legale enumerate mai sus.

Totodată, instanța de judecată reține că propria interpretare a reclamantului a unor norme legale nu poate constitui o speranță legitimă cu privire la coordonarea hotarului comun al terenurilor proprietate a comunei Tohatin cu cele proprietate privată a reclamantului, și aprobarea planului geometric a sectorului de teren cu numărul cadastral *****

Prin urmare, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea răspunsului nr. 359 din 15 decembrie 2021 de către Primăria comunei Tohatin, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stegărescu, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) – e).

Astfel, coroborând circumstanțele de fapt constatate cu normele de drept relevante situației din speță, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de de Gheorghe Stegărescu împotriva Primăriei com. Tohatin privind contestarea actelor administrative, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.224-225 din Codul administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stegărescu împotriva Primăriei com. Tohatin privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac