Dosar nr.1-369/2022

SENTINŢĂ
În numele Legii

18 mai 2023
mun.Cahul

Judecătoria Cahul
În componenţa preşedintelui şedinţei, judecător Leonid Turculeț
Grefier Ștefan Zgîrcibaba
cu participarea procurorului Viorica Marga,
avocatului Grosu Eugen,
inculpatului,
a examinat în şedinţă de judecată publică dosarul penal de învinuire a lui
Gherman Vladimir *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-l Cahul *****, *****
de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.3 CP al RM
Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 25.10.2022.

A CONSTATAT:

Gherman Vladimir ***** la data de 03 decembrie 2021, aproximativ la ora 23:00 min., pe traseul R-34 din s. *****, de către echipaiul Direcției Patrulare SUD al INSP al IGP, a fost somat să oprească mijlocul de transport de model ”Toyota Corola” cu n/î *****, la volanul căruia se afla Gherman Vladimir *****, care însă a ignorat cerințele colaboratorilor de poliție și a încercat să se eschiveze de la fața locului, pierzând ulterior controlul automobilului condus, a creat un accident rutier neînsemnat, tamponând automobilul de model ”*****” cu n/î ***** și automobilul de model "*****” cu n/î ***** care staționau pe partea dreaptă a carosabilului, iar în urma controlului actelor de identitate, s-a simțit miros specific de alcool, fiindu-i propus testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și natura ei, Gherman Vladimir ***** a refuzat categoric să fie testat cu analizatorul concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de model "Drager 6810", încălcând astfel prevederile Regulamentului circulației rutiere stipulate la pct. 11) lit. j) potrivit cărora conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Cele expuse mai sus sunt confirmate în rezultatul administrării următoarelor probe:

Martorul Sîrbu Mihail a relatat că este angajat al INSP, pe inculpat l-a cunoscut în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. În s.***** era implicat în serivciu cu Simcov A.. se deplasau pe traseul central din direcția s.***** spre Cahul se deplasa un vehicul de model ***** de culoare neagră cu viteză excesivă. Au decis să-l stopeze, șoferul nu s-a oprit și s-a deplasat mai departe, au început să-l urmărească apox. un km. din cauza timpului ploios șoferul a pierdut controlul volanului și s-a tamponat în 2 automobile ce staționau pe marginea carosabilului. S-au apropiat de șofer care era inculpatul, comunicînd cu acesta, au stabiit că posibil este în stare de ebrietate, i-au propus să fie testat cu aparatul Drager, nu ține concret dacă a fost testat ori nu pentru că aceasta a fost demult. Persoana a fost preîntîmpinată despre consecințele refuzului de a

fi testat. În vehicul la Gherman alte persoane nu erau , de la lovitură pe șofer l-a aruncat în partea dreaptă a pasagerului. Tot timpul vehiculul s-a aflat în vizorul lui. Cine a întocmit actul de constatare nu ține minte, cazul a fost înregistrat video. Starea șoferului era normală, ar fi putut să sufle în Drager. Au chemat Ambulanța la fața locului, dar nu a fost luat la Spital, nu a fost traumat. Inculpatul comunica că a încercat să se eschiveze de la Polițiști. Persoana vreo 30 sec. era inconștient, apoi a coborît și a spus că nu a fost el la volan, ci era pasager.

Inculpatul Gherman Vladimir a relatat că îi este clară învinuirea. Nu ține minte atunci ce s-a întîmplat, a stat ulterior o săptămînă în Spitalul de Urgență din Chișinău cu dureri de cap. În înregistrările video vizualizate este el.

Proces-verbal de depistare a infracțiunii din 06.12.2021, întocmit de către agentul constatator Sîrbu Mihail, potrivit căruia la data de 06.12.2021 cet. Gherman Vladimir conducea automobilul marca ***** cu numere de înmatriculare ***** săvîrşind accident rutier cu implicare a două autoturisme. În timpul discuţiei cu şoferul din partea lui s-a simţit un miros puternic de alcool, fiindu-i propus testul alcoolscopic cu aparatul de tip Drager 6810, conducătorul Gherman Vladimir categoric s-a refuzat.

Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică din 03.12.20021 întocmit de către agentul constatator Sîrbu Mihail pe faptul că căruia la data de 06.12.2021 cet. Gherman Vladimir conducea automobilul marca ***** cu numere de înmatriculare ***** săvîrşind accident rutier cu implicare a două autoturisme. În timpul discuţiei cu şoferul din partea lui s-a simţit un miros puternic de alcool, fiindu-i propus testul alcoolscopic cu aparatul de tip Drager 6810, conducătorul Gherman Vladimir categoric s-a refuzat.

Certificat conform căruia polițistul Sîrbu Mihail a trecut instructajul cu privire la modul de testare alcoolscopică cu aparatul de tip „Drager 6810” şi „Drager 6820, şi Buletin de verificare metrologică a aparatului Alcotest 6810 nr.AREB-0133.

Proces verbal de ridicare din 28.12.2021 conform căruia de la Simcov Alexandru a fost ridicat un CD-R cu 3 înregistrări video.

CD-R cu 3 fişiere cu înregistrări video.

Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.12.2021 conform căruia a fost examinat un CD-R cu înregistrările video. Astfel din înregistrările respective se observă cum vehiculul condus de Gherman V. este urmărit de colaboratorii de Poliție, acesta se accidentează, imediat de mașină se apropie polițistul. Tot din înregistrări se observă cum polițistul propune inculpatului să fie testat, acesta însă refuză.

Proces-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 28.12.2021 prin care a fost examinat procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică din 03.12.20021 întocmit de către agentul constatator Sîrbu Mihail pe faptul că căruia la data de 06.12.2021 cet. Gherman Vladimir conducea automobilul marca ***** cu numere de înmatriculare ***** săvîrşind accident rutier cu implicare a două autoturisme. În timpul discuţiei cu şoferul din partea lui s-a simţit un miros puternic de alcool, fiindu-i propus testul alcoolscopic cu aparatul de tip Drager 6810, conducătorul Gherman Vladimir categoric s-a refuzat.

Proces-verbal de ridicare din 28.12.2021 prin care din IP Cahul s-au ridicat în copii materialul nr.8638 R/2 din 03.12.2021 referitor la accidentul rutier comis de Gherman V., fiind stabilit că acesta a fost tras la răspundere contravențională cu această ocazie.

Informaţia din sistemul informaţional Acces" că cet. Gherman Vladimir *****, născut la ***** domiciliat *****, r. Cahul deţine permis de conducere cu nr. 158600956 eliberat la data de 24.12.2015 cu categoriile admise A şi B.

Aprecierea Instanței

În rezultatul examinării probelor administrate în ședința de judecată, Instanța a ajuns la concluzia că cet. Gherman Vladimir ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, conform semnelor calificative: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei".

Instanța consideră că în acțiunile inculpatului există elementele constitutive ale infracțiunii incriminate inclusiv din următoarele:

După cum rezultă din lucrările inițiale ale cauzei și anume procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică întocmit la 04.12.2020 cet. Gherman Vladimir ***** nu a declarat colaboratorilor de Poliție că nu ar fi condus mijlocul de transport la momentul stopării și că ar refuza testarea din acest motiv.

Conform înregistrărilor video prezentate de acuzatorul de stat, se observă deplasarea automobilului în cauză, iar cet. Gherman Vladimir ***** nu neagă conducerea vehiculului, explică că nu dorește să fie testat pentru că nu are permis de conducere.

De asemenea în baza declarațiilor făcute de colaboratorului de poliție Sîrbu M. și din vizualizarea înregistrărilor video, Instanța face o concluzie certă că cet. Gherman Vladimir ***** a refuzat fără nici un motiv să fie testat cu aparatul Drager asupra consumului de alcool.

În continuare Instanța mai denotă că referitor la elementele infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, urmează a se reitera următoarele: obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(3) art.264^1 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Din acest punct de vedere, potrivit pct.11 lit.j) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar. La rândul său, art.33 alin.(3) lit.b) al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efect similar.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: - fapta prejudiciabilă concretizată după caz în acțiune sau inacțiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ, în esență toate trei modalități se reduc la respingerea, expresă sau tacită, a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune

respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită, evitarea procedurii testării sau îndeplinirea procedeului testării (examinării) într-o manieră care nu corespunde metodicilor utilizate.

Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Infracțiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârșirii infracțiunii.

Din punct de vedere al laturii subiective, infracțiunea specificată la art.264^1 alin.(3) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în acțiunea de refuz a inculpatului Gherman Vladimir ***** de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Infracțiunea prevăzută la art.264^1 alin.(3) Cod penal urmează a fi considerată consumată în momentul în care a fost epuizată posibilitatea realizării testării aerului expirat şi când această epuizare a fost condiționată exclusiv de voința conducătorului de autovehicul. În speță, au fost legal administrate probe că reprezentantul organului de constatare la fața locului a formulat față de inculpat solicitarea de a fi supus procedurii de testare în vederea stabilirii consumului de alcool. Deci infracțiunea s-a consumat odată cu refuzul expres al inculpatului de a trece testarea alcoolscopică.

Instanța constată că refuzul inculpatului de a fi supus testării alcoolscopice de fapt a fost unul necondiționat și inexplicabil, or conducătorul vehiculului este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei, fapt ce rezultă din prevederile pct.11 lit.j) al Regulamentului circulației rutiere și art.33 alin.(3) lit.c) al Legii privind siguranța traficului rutier.

Astfel, inculpatul Gherman Vladimir ***** intenționat a refuzat să fie supus testării alcoolscopice, contrar prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate.

Solicitarea agentului constatator sau polițistului adresată conducătorului de vehicul de a fi supus procedurii de testare a aerului expirat constă în propunerea propriu-zisă de efectuare a procedurii respective, urmată în continuare în caz de acord, de efectuarea procedurii de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat, așa cum prevede Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009.

Astfel, deşi inculpatul nu a recunoscut vinovăția, practic nu a făcut declarații, pretinsa lipsă de componență a infracțiunii invocată de partea apărării nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată, respectiv negarea realităţii evidente, nu poate influenţa convingerea bazată pe probe. Or, conștientizând consecințele refuzului de a trece testarea alcoolscopică, fiind informat că refuzul testării alcoolscopice este pasibil răspunderii penale, inculpatul nu s-a conformat cerințelor colaboratorilor de poliție.

Probe administrate sunt suficiente pentru a constata în afara oricărui dubiu rezonabil, că a avut loc faptul refuzului nejustificat al inculpatului Gherman Vladimir ***** de la testarea alcoolscopică, că acestui fapt i-a precedat conducerea autovehiculului de către inculpat și că această faptă a fost săvârșită cu intenție.

Circumstanţe, ce atenuează sau agravează răspunderea inculpatului nu au fost constatate, inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, deține permis de conducere categoriile A,B, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatri, anterior a fost supus răspunderii penale, antecedentele sunt stinse, precum și răspunderii pentru contravenții în domeniul rutier.

La stabilirea tipului şi mărimii pedepsei judecata ţine cont de personalitatea inculpatului, faptul că au comis o infracţiune ușoară, caracteristica de la locul de trai, că nu recunoaște vina, că a mai fost supus răspunderii penale și contravenționale.

Circumstanțele expuse mai sus în opinia Instanței fac necesară alegerea față de inculpat a unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În opinia Instanței, pedeapsa fixată inculpatului și modul ei de executare sunt echitabile și vor conduce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Faţă de inculpat nu a fost aleasă măsura preventivă.

Corpul delict un CD cu înregistrări video urmează a fi păstrat la materialele dosarului.

Cheltuieli de judecată nu sunt.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 338-341; 382-385; 392-394; 395; 397 Cod de procedură penală, Instanța,

HOTĂRĂȘTE:

Gherman Vladimir ***** este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.3 C.P. stabilindu-i pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict un suport electronic de tip CD a fi păstrat la materialele dosarului.

Sentinţa poate fi contestată în termen de cincisprezece zile la Curtea de Apel Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător Leonid TURCULEȚ