Dosarul nr. 4-401/2025
(PIGD: 4-25152917-26-4-31102025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ina Dolganiuc
Cu participarea
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni – Inna Cucuietu
În lipsa
Contravenientei – Jalba Aliona *(fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată în conformitate cu art. 455 Cod Contravențional)*

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientei –

Jalba Aliona, *născută la data *****;*

-de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 31 octombrie 2025 – 05 martie 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

La data de 25 octombrie 2025, în jurul orelor 14:51 în satul *****, raionul *****, contravenienta Jalba Aliona nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului manifestat prin folosirea în exces a băuturilor spirtoase și neglijarea obligațiunilor de supraveghere și îngrijire a copiilor minori inclusiv cu vârsta fragedă.

II. La data de 30 octombrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], **63**–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Conform art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], **63–**65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi

(6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. În cazul contravenţiei continue sau prelungite, cauza se soluţionează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 491958 din 29 octombrie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central.

III. Argumentele părților la proces

În ședință de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Cucuietu Inna a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientei Jalba Aliona în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă.

Contravenienta Jalba Aliona, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa și ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în absența contestatarei.

În conformitate cu art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Astfel, cu referire la chestiunea ce ține de citarea părților la proces, instanţa de judecată precizează că, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs *(Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30)* şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

IV. *Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientei Jalba Aliona sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 491958 din 29 octombrie 2025, instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientei *(f.d. 13)*.

Totodată, contravenientei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenienta Jalba Aliona a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 491958 întocmit la 29 octombrie 2025, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenienta Jalba Aliona a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, de către instanța de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 25 octombrie 2025, în jurul orelor 14:51 în satul *****, raionul *****, contravenienta Jalba Aliona nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului manifestat prin folosirea în exces a băuturilor spirtoase și neglijarea obligațiunilor de supraveghere și îngrijire a copiilor minori inclusiv cu vârsta fragedă.

V. Vinovăția contravenientei Jalba Aliona se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatator, și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și Nr. MAI06 491958 din 29 octombrie 2025 potrivit căruia la data de la data de 25 octombrie 2025, în jurul orelor 14:51 în satul *****, raionul *****, contravenienta Jalba Aliona nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului manifestat prin folosirea în exces a băuturilor spirtoase și neglijarea obligațiunilor de supraveghere și îngrijire a

copiilor minori inclusiv cu vârsta fragedă; *(f.d. 13)*

-raportul privind înregistrarea contravenției din 29 octombrie 2025 prin care a fost consemnat faptul că, la data de 25 octombrie 2025, Jalba Aliona fiind în stare de ebrietate alcoolică, fiind supusă testării cu aparatul „Drager" s-a stabilit o concentrație de 1,53 vapori de alcool în aerul expirat, nu era în stare de a-și exercita obligațiile de îngrijire a copiilor minori*****, a.n. *****și *****, a.n. *****; *(f.d. 6)*

*-raportul colaboratorului de poliție al Inspectoratului de Poliție *****, Chizîn Ion,* potrivit căruia s-a constatat că, în serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție ***** a fost înregistrată înștiințarea telefonică de la serviciul „112" despre aceea că, la data de 25 octombrie 2025, orele 14:51 au primit apel telefonic de la primarul satului *****, raionul *****, doamna Vezitiu Alina, care a comunicat că la data de 25 octombrie 2025 în gospodăria lui Jalba Aliona se aude un conflict; *(f.d. 8)*

-procesul-verbal de consemnare a faptelor verbale din 25 octombrie 2025 prin care se atestă că, fiind audiată Vezitiu Alina a declarat că, este primarul satului ***** și că cet. Jalba Aliona a fost observată la consumul de alcool. Dumneaei are doi copii minori la întreținere, unul dintre care este nou-născut și în starea în care se afla nu își putea exercita obligațiunile de mamă față de copii, îndeosebi față de Sofia – fiica care este de o vârstă fragedă. Situația creată supune copiii în pericol eminent față de viața și siguranța copiilor. În cadrul ședinței comisiei multidisciplinare s-a hotărât ca cet. Jalba Aliona împreună cu ambii copii să fie plasată în centrul de plasament „Speranța" din or. *****. În acest sens a solicitat sprijinul echipajului pentru a fi aduși în siguranță din satul ***** până la *****; *(f.d. 9)*

-procesul-verbal de consemnare a faptelor verbale din 25 octombrie 2025 prin care se atestă că, fiind audiată Jalba Aliona a declarat că, locuiește în satul *****, raionul *****. La data de 25 octombrie 2025 de dimineață aflându-se la domiciliu, unde se ocupa de treburile ei casnice și îngrijea de copil concomitent consuma câte un pahar de bere. Ulterior, în jurul orelor 15:35 în timp când a început să adoarmă la domiciliul ei au venit angajații de poliție de comun cu angajații APL *****, care au rugat-o să deplaseze cu ele la *****, la centrul de plasament pe str. Florilor 101, motivând că copilul ei minor cu vârsta de trei luni are nevoie de îngrijire și consultație angajaților ce activează la centrul dat. Auzind cele comunicate s-a deplasat cu ei împreună; *(f.d. 10)*

*-demersul Primarului satului *****, raionul ***** din 25 octombrie 2025* prin care se atestă că, Primăria satului *****, raionul ***** a intervenit către Centrul Maternal „Speranța" solicitând plasarea cet. Jalba Aliona cu copiii săi minori, fiind depistată în stare de ebrietate avansată; *(f.d. 11)*

-tichetul alcotestului „Drager" nr. 8664 din 25 octombrie 2025 în privința cet. Jalba Aliona prin care s-a stabilit rezultatul final de 1,53 mg/l vapori de alcool în aerul expirat; *(f.d. 14)*

-procesul-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 25 octombrie 2025 potrivit căruia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Jalba Aliona de 1,53 mg/l; *(f.d. 15)*

VI. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia contravenientei Jalba Aliona de săvârşirea faptelor ilicite este dovedită integral și califică aceste fapte ca contravenție prevăzută de ***art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** – *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, fapta contravențională săvârșită de către contravenient a fost constatată de către agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 491958 încheiat la 29 octombrie 2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) - (5) Cod Contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 25 octombrie 2025, în jurul orelor 14:51 în satul *****, raionul *****, contravenienta Jalba Aliona nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului manifestat prin folosirea în exces a băuturilor spirtoase și neglijarea obligațiunilor de supraveghere și îngrijire a copiilor minori inclusiv cu vârsta fragedă.

În acest context, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției imputate contravenientei Jalba Aliona, care este mama copiilor minori, Jalba Dmitrii, a.n. ***** *****, a.n. ***** s-a realizat prin îndeplinirea necorespunzătoare de către aceasta, a obligațiilor de educare și instruire a copilului minor, prin care acțiuni și inacțiuni, contravenienta a neglijat cerințele prevederilor art. 60 și art. 62 din Codul Familie, care prevede expres obligațiile părinților privind întreținerea, educația și instruirea copilului minor.

Totodată, contravenienta Jalba Aliona întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, fiind mama copiilor minori, Jalba Dmitrii, a.n. ***** *****, a.n. *****.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 62 alin. (4) Codul Familiei, părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

În conformitate cu art. 53 alin. (2) Codul Familiei, (2) Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

La fel, potrivit art. 60 alin. (2) Codul Familiei, (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 74 alin. (1) Codul Familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Având în vedere prevederile legale citate supra, instanța de judecată menționează că, obligația de întreținere, instruire și educare a copiilor minori este o obligație primordială a părinților. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-și asigure de sine stătător existența, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi educați și deprinși de a-și satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie.

Instanța de judecată constată că neglijarea de către contravenienta Jalba Aliona a obligațiilor părintești se manifestă prin faptul că, dânsa aflându-se în stare de ebrietate alcoolică nu a asigurat condițiile necesare de îngrijire și supraveghere a copiilor minori.

Circumstanțele de fapt descrise supra se confirmă prin declarațiile Primarului satului *****, Alina Vezitiu care a declarat că *„Jalba Aliona a fost observată la consumul de alcool. Dumneaei are doi copii minori la întreținere, unul dintre care este nou-născut și în starea în care se afla nu își putea exercita obligațiunile de mamă față de copii, îndeosebi față de Sofia – fiica care este de o vârstă fragedă. Situația creată supune copiii în pericol eminent față de viață și siguranța copiilor”*.

Totodată, instanța de judecată reține ca fiind relevantul și rezultatele testului „Drager” prin care se confirmă faptul concentrația de 1,53 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

Instanța de judecată apreciază acest mijloc de probă în coroborare cu celelalte probe anexate la dosar, concluzionând că acestea confirmă circumstanțele privind consumul de alcool de către contravenienta Jalba Aliona și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor părintești.

În ceea ce privește legalitatea de formă a procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art. 445 Cod Contravențional.

De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale contravenientei Jalba Aliona, or, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 491958 din 29 octombrie 2025 a fost întocmit în prezența contravenientei Jalba Aliona, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, ultimul semnând procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenienta Jalba Aliona, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientei Jalba Aliona sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientei Jalba Aliona, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientei Jalba Aliona pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **10 (zece) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **500 (cinci sute) lei.**

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Jalba Aliona se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientei **Jalba Aliona** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru