Dosarul nr. 1-54/2026 (nr. urmărirea penală 2026400005)
nr. electronic 1-26040733-21-1-31032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 mai 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător –Oxana Gîscă
Grefier –Daniela Roșca

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Cimișlia –Nicolae Balan
Apărătorului inculpatului, avocatul –Curtev Alexandr
Inculpatului –Nebunelea Alexandru
În lipsa:
Succesorului părții vătămate Nebunelea Alexei – Bolocan Nina

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală intentată în privința lui

Nebunelea Alexandru Alexei, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, s. *****, în prezent deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, pe această cauză penală a fost reținut la 11.01.2026, *de facto* ora 19:50 min. şi *de jure* la 11.01.2026, ora 21:40 min., iar prin încheierea din 14.01.2026 a Judecătoriei Cimișlia în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă, prelungită ulterior până la 11.05.2026, ora 19:50, anterior condamnat prin:

-sentința din 14.08.2015 a Judecătoriei Cimișlia (nr. 1-102/15), în baza art. 201[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore;

-sentința din 10.04.2023 a Judecătoriei Cimișlia (nr. 1-207/22), în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

-sentința din 16.09.2024 a Judecătoriei Cimișlia (nr. 1-49/22), în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă subb formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în temeiul art. 90 alin. (1), (6) din Codul penal, fiind suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate pe un termen de probă de doi ani.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei penale: 31 martie 2026 – 08 mai 2026.
Procedura de citare legală a părților la proces executată.

a c o n s t a t a t :

Nebunelea Alexandru Alexei în noaptea dintre 10.01.2026 şi 11.01.2026, aflându-se la domiciliul său din satul *****, raionul *****, unde locuia împreună cu tatăl său pe nume Nebunelea Alexei, născut la ***** care conform art. 133[1] din Codul penal reprezintă membru de familie, aflându-se împreună cu Nebunelea Alexei în locuinţa secundară de pe teritoriul gospodăriei, amplasată alături de locuinţa principală, unde dormeau împreună, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre uciderea lui Nebunelea Alexei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile şi admiţând, în mod conştient, survenirea acestor urmări, i-a aplicat cu un topor mai multe lovituri în regiunea capului şi peste mâini, cauzându-i leziuni corporale grave sub formă de traumă cranio - cerebrală deschisă cu multiple plăgi despicate a tegumentelor capului, fractura oaselor capului, lezarea a duramater, a piamater şi a ţesuturilor creierului cu hemoragii sub piamater şi în ţesuturile creierului, echimoze şi excoriaţii pe faţă, pe suprafaţa dorsală a antebraţului şi mâinii stângi, plagă despicată a degetului 5 la mâna stângă cu fractură deschisă a falangei proximale a degetului 5 la mâna stângă, plagă pe degetul 4 la mâna dreaptă, în urma cărora a survenit decesul lui Nebunelea Alexei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Nebunelea Alexandru Alexei în baza art. 145 alin. (2) lit. e[1]) din Codul penal, după indicii calificativi, omorul intenționat, săvîrșit asupra unui membru de familie.

Prin încheierea din 08 aprilie 2025 a Judecătoriei Cimișlia a fost constatată competența Judecătoriei Cimișlia, la judecarea prezentei cauze penale, a fost pusă pe rol şi fixat termenul de examinare, s-a dispus judecarea cauzei în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cu participarea procurorului, apărătorului inculpatului, succesorului părții vătămate și a inculpatului. A fost admis spre examinarea cauzei penale, participarea apărătorului inculpatului, avocatul Alexandr Curtev. S-a admis lista probelor propusă de procuror.

Deși inculpatul Nebunelea Alexandru, vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) din Codul penal a recunoscut-o integral, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată s-a folosit de dreptul său de a nu da declarații. Cu toate acestea, culpabilitatea lui Nebunelea Alexandru în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin următoarele probele, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și cercetate în ședința de judecată, după cum urmează:

-Declarațiile succesorului părții vătămate, Bolocan Nina, care fiind audiat sub jurământ în ședință de judecată din 08 aprilie 2026, a declarat că, Nebunelea Alexandru este fratele său mai mic, cu acesta sunt în relații ostile. Fiind de acord să dea declarații în privința acestuia, a comunicat că, la data de 11.01.2026, la amiază, aproximativ ora 13:00, a deschis telefonul mobil personal cu numărul de telefon *****și a văzut un mesaj de la un număr necunoscut. Dînsa nu cunoștea numărul de telefon a lui Alexandru Nebunelea. În mesaj era scris: „Fă, du-te devale și îngroapă-l”, ea nu a înțeles semnificația acelui mesaj. Dînsa a sunat la telefonul fix a tatălui său Nebunelea Alexei, dar nu a fost preluat apelul. Apoi, a telefonat pe telefonul mobil a tatălui, la care la fel, nu a răspuns nimeni. Ulterior, a sunat pe numărul de telefon a fratelui său Iurie, acela i-a răspuns și i-a comunicat că a primit un mesaj de la un numărul necunoscut, a întrebat dacă numărul dat este a lui Alexandru Nebunelea, fratele Iurie i-a comunicat că numărul de telefon mobil îi aparține lui Alexandru Nebunelea. După care, fratele său Iurie i-a zis că se ducă la tatăl lor, să vadă ce s-a întâmplat. Bolocan Nina i-a spus lui Iurie să o telefoneze să-i zică ce s-a întâmplat la casa părintească. Peste aproximativ 15 minute a primit un apel de la fratele său Iurie, care i-a comunicat ca să se ducă cît mai repede la casă părintească, deoarece porțile sunt deschise, mașina nu este, iar în pat este o persoană, cu fața plină de sânge. Nu l-a recunoscut, dar i-a zis că, posibil că este tatăl lor Nebunelea Alexei. Apoi, soțul său Alexandru Bolocan, a telefonat la poliție și salvare, împreună cu cumnata sa Svetlana Nebunelea, soția fratelui său Alexei, au plecat la casa tatălui său Nebunelea Alexei cu mașina. Au ajuns

împreună cu poliția, salvarea era deja la poartă casei tatălui său, medicii de la salvare au constatat decesul și au plecat. Mai apoi, împreună cu cumnata sa Svetlana Nebunelea a intrat în casă, la bucătărie nu a intrat, poliția i-a zis că tatăl lor este decedat, ulterior au urmat cercetările. Între timp ele au stat în mașină, nu s-au implicat în nimic. Anchetatorul i-a cerut telefonul mobil și s-a uitat la mesajul care i-a fost trimis anterior, în timp ce polițiștii analizau mesajul din telefon, i-au zis că pe telefonul acesteia a mai parvenit un mesaj. Mesajul respectiv l-au citit împreună cu ea, în care era scris: „Îngroapă-l pe tat-o că pe urmă e rândul tău". Al doilea mesaj era transmis pe aplicația Viber, fiind înregistrat ca „Sașa nostru", numărul de telefon nu l-a memorat. Anterior, admite că probabil a mai discutat cu fratele său Alexandru pe numărul de telefon dat. În general, are înregistrate mai multe numere, dar numărul de la care a primit primul mesaj, nu-și amintește dacă este înregistrat în telefonul său mobil. La primul mesaj, a răspuns prin întrebarea: „Pe cine să îngrop?" Răspuns la mesajul ei nu a primit. Al doilea mesaj expediat prin aplicația Viber, la recepționat cu mult mai târziu. Pe aplicația Viber nu a răspuns la mesaj. A precizat că, relațiile între tatăl său și Nebunelea Alexandru erau relații tensionate. Tatăl său când mergea la ei în vizită, se plîngea, spunea că Alexandru Nebunelea servește alcool și îi face probleme, la care dînsa i-a spus să nu-l primească la el în casă. În ultima săptămână, înainte de cele întâmplate, dînsa nu a comunicat cu tatăl său, nu cunoștea că Alexandru locuia cu tatăl său într-o casă. Anterior, între tatăl său și Alexandru Nebunelea a fost un conflict, în anul 2014, atunci, Alexandru l-a împușcat în picior pe tatăl său. După, între ei avea loc des conflicte, tatăl apela la poliție, seara fratele Alexandru era luat de către poliție, a doua zi revenea acasă. Tatăl său îi zicea că nu are cui să se plângă, deoarece nu se i-au măsuri, dar să-l dea afară îi era milă de fratele Alexandru și nu putea să facă așa. A mai precizat Bolocan Nina că, nu cunoaște dacă tatăl său avea un obiect în vederea apărării sale față de Alexandru Nebunelea. Când a plecat la casă tatălui său, fratele Alexandru nu era acasă, porțile erau deschise, mașina nu era, mașina aparținea tatălui său, Alexei Nebunelea. La acel moment, s-a gândit că fratele Alexandru l-a omorât pe tata lor. După mesajele primite, dînsa nu a înregistrat numerele, nu a schimbat nimic în telefon. A indicat că, fratele său schimba des numerele de telefon. După incident, dînsa a șters unele numere de telefon care îi aparțineau lui Alexandru Nebunelea. După discuții, ea a înțeles că casa tatălui urma să rămână lui Alexandru Nebunelea, deoarece Alexandru este cel mai mic frate.

La întrebările adresate de către avocatul inculpatului, succesorul părții vătămate, Bolocan Nina a declarat că, fața de Nebunelea Alexandru nu are careva pretenții de ordin material, nici moral. Consideră că Nebunelea Alexandru urmează să fie pedepsit conform legii.

Adăugător a mai precizat că, nu cunoaște dacă Nebunelea Alexandru se afla la evidența medicilor narcolog și pshiatru. Nu cunoaște din ce motiv Alexandru i-a scris asemenea mesaje, presupune că acesta avea ură pe dînsa, deoarece îl certa din cauza că făcea abuz de alcool. Gospodăria din s. *****, r-nul *****, unde locuia fratele Alexandru împreună tatăl, îi aparținea tatălui său Alexei Nebunelea. Primul mesaj la primit aproximativ la ora 13:05, al doilea mesaj l-a citit când era la casa tatălui, împreună cu poliția, ora exactă nu-și amintește, era aproximativ 14:00-15:00. Nu cunoaște dacă a văzut cineva incidentul dintre tatăl și fratele ei. Despre faptul că, incidentul a avut loc noaptea a aflat în rezultatul expunerii expertizei. După ce a fost reținut fratele ei Nebunelea Alexandru, careva alte mesaje, apeluri telefonice de la el nu a mai primit. A mai comunicat Bolocan Nina că, tatălui ei era într-o starea fizică foarte bună, mergea la volan fără ochelari, era puternic, se mișca singur, careva probleme de sănătate nu avea, a avut careva operații, a fost bolnav de COVID-19, însă și-a revenit. Referitor la starea fizică a lui Nebunelea Alexandru a precizat că, ultima dată când l-a văzut, mergea cu bastonul, când era treaz era într-o stare bună, vorbea și avea comportament adecvat, însă când consuma alcool avea un alt comportament, cu rea credință. De asemenea a comunicat că, distanța de la casa tatălui său până la casa ei este de circa 3 km.

-Declarațiile martorului, Nebunelea Iurie Alexei, care fiind audiat sub jurământ în ședință de judecată din 14 aprilie 2026, a declarat că, Nebunelea Alexandru este fratele său biologic, cu ultimul până la incident se aflau în relații bune, la moment sunt în relații ostile. Fiind de acord să dea declarații în privința fratelui, a comunicat că, la data de 11.01.2026, aproximativ la ora 14:00 a fost apelat de către sora sa Bolocan Nina, care i-a zis să plece în vale, la casa tatălui lor, deoarece el locuiește mai aproape de tatăl lor, să vadă ce s-a întâmplat acolo. A plecat la casa tatălui său, acolo a văzut porțile deschise, mașina de model „Jiguli”de culoare verde închis nu era în ogradă. De obicei, cunoștea că tatăl său, duminica pleca cu mașina în centrul satului să joace cărți. Când pleca de acasă punea lacăt la ușă, însă atunci lacătul nu era pus. Ajungînd la gospodăria tatălui, a deschis ușa casei, până la camera unde dormea tatăl său mai urmează vreo 3 uși, intrînd în interiorul casei, a văzut că totul era numai sânge, pe tatăl său nici nu l-a recunoscut, s-a speriat și a ieșit afară, când a venit salvarea, el a intrat împreună cu medicii în casa și a văzut că acela este tatăl său. Apoi, a venit poliția, expertul. Tatăl său locuia cu împreună cu fratele său Alexandru Nebunelea, locuiau într-o încăpere, în casa cea mică (bașcă), dormeau pe paturi separate, acolo și la găsit pe tatăl său. Când a ajuns la tatăl lui, fratele Alexandru nu era acasă. A comunicat martorul că, tatăl cu fratele Alexandru erau în relații - uneori bune, uneori în relații rele, anterior între ei au existat conflicte, fratele său Alexandru a împușcat în tatăl lor, dar nu cunoaște din ce motiv. Cunoaște că existau și alte conflicte, între ei, se mai certau, dar nu poate să comunice dacă fratele îl lovea pe tatăl lor. Despre

certuri între tatăl şi fratele său Alexandru, cunoștea deoarece locuiesc în același sat și tatăl său îi povestea. Tatăl nu se temea de Alexandru. Pe tatăl său, Nebunelea Alexei l-a văzut ultima dată pe 26 decembrie 2025. Despre mesajele care le-a primit sora sa cunoaște din spusele acestei. Sora sa i-a povestit că a primit un mesaj unde scria „Următoarea vei fi tu”. A mai declarat martorul că nu cunoaște cu precizie cine l-a omorât pe tatăl său, cunoaște doar din auzite, toți spun că fratele său l-a omorât prin somn, deoarece acesta locuia împreună cu tatăl său. Admite că fratele său l-a omorât pe tatăl său, deoarece între aceștia existau conflicte din partea banilor. Tatăl său nu i-a zis niciodată cui îi va rămâne casa, dar fratele Alexandru declara permanent că casa îi aparține, la nuntă tatăl i-a dăruit casa şi o cotă de teren. El când a intrat în locuință cu poliția, nu a văzut nici un obiect, avea stare de șoc, era speriat şi tremura, din acest motiv a ieșit din încăpere. Tatăl se afla pe pat, poziția corpului tatălui era pe spate, partea de la cap era doar numai sânge şi a doua pare a corpului era învelită cu o plapumă. Anterior, până la incident, nu a discutat niciodată prin telefon cu fratele său Alexandru. Adăugător a comunicat că, tatăl său avea vârsta de 82 ani, conducea singur automobilul, era într-o stare fizică bună, era în puteri să se apere în cazul unui conflict.

La întrebările adresate de către avocatul inculpatului, martorul a declarat că, prin împrejurimi unde locuia tatăl cu fratele său Alexandru sunt vecini, însă aceștia consumă băuturi alcoolice. Din discuțiile cu Nicolae Godorojea, ultimul i-a comunicat că a fost pe 7 ianuarie şi l-a colindat pe tatăl său, împreună au consumat băuturi alcoolice. După incident, Andrei Motroi i-a zis că dimineața fratele său a plecat cu mașina, aproximativ pe la ora 10:00.

La întrebările adresate de către inculpat, martorul a declarat că, nu-și amintește dacă fratele i-a comunicat despre faptul dacă era sau nu toporișca sub pat.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul Nebunelea Iurie a comunicat că, fratele său periodic consumă băuturi alcoolice, dar are perioade când nu consumă. Totodată a menționat că, nu cunoaște dacă fratele său Alexandru se află la medicul narcolog.

Martorul Pleșca Vasile, având în vedere faptul că, se deține în Penitenciarul nr. 17 or. Rezina, prin încheierea din 08 aprilie 2026 a Judecătoriei Cimișlia a fost dispusă audierea acestuia prin intermediul videoconferinței (f.d. 87), iar în cadrul ședinței de judecată din 14 aprilie 2026, fiind audiat în corespundere cu prevederile art. 109 alin. (3^2) din Codul de procedură penală, fiind preîntîmpinat despre faptul că refuzul sau eschivarea acestuia de a face declarații în cadrul procesului penal atrage răspunderea penală în conformitate cu art. 313 din Codul penal, totuși ultimul a refuzat să depună declarații prin intermediul videoconferinței. Refuzul fiind consemnat în procesul verbal al ședinței de judecată.

Suplimentar în cadrul examinării prezentei cauzei penale, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei:

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică, acțiunea procesuală efectuată la 11.01.2026, în cadrul căreia a fost cercetat domiciliul Nebunelea Alexei din s. *****, r. *****, stabilindu-se că gospodăria este formată din două locuințe. La intrarea în ogradă, în prima locuință pe dreapta, pe un pat din camera care servește drept dormitor, se află cadavrul unei persoane de gen masculin, care conform buletinului de identitate depistat în locuință s-a stabilit a fi Nebunelea Alexei, născut la ***** cu semne de moarte violentă sub formă de mai multe plăgi aplicate în regiunea capului şi membrelor superioare. De asemenea, sub patul pe care se află cadavrul a fost depistată o bărdiță pe suprafața căreia sunt prezente urme de culoare roșu-brună, asemănătoare cu sângele, precum şi fire asemănătoare cu părul. Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului au fost ridicate un topor (bărdiță), cearșaf și față de pernă (f.d. 12-23, vol. I).

-Procesul-verbal de examinare și vizualizare a obiectului din 13.01.2026, potrivit căruia, obiectul supus examinării a constituit telefonul mobil de model Samsung A20 ce aparține Ninei Bolocan. Astfel, în cadrul examinării telefonului mobil, accesând compartimentul „Mesaje”, s-a stabilit un mesaj de la numărul de telefon *****. La deschiderea acestuia se vede ziua de duminica, datat cu 11 ianuarie, ora 13:02, apoi un text scris cu litere chirilice „Fa dute divale si îngroapă-l”. Urmează un alt text la orele 13:34: „Pe cine sa îngrop?”. Capturile de ecran au fost anexate la materialele cauzei.

La deschiderea aplicației „Viber”, la compartimentul cu numele „Sasa Nostru” , se vede ziua de duminica, datata cu data de 11 ianuarie, apoi un apel pierdut la ora 14:08, ulterior 2 apeluri efectuate video, după care este un text cu litere chirilice „Îngroapă-l pe tato degrabă îi rîndul tău”, ora mesajului fiind 14:13. Capturile de ecran au fost anexate la materialele cauzei (f.d. 48-51, vol. I).

-Procesul-verbal de examinare și vizualizare a obiectului din 14.01.2026 cu suport tehnic de stocare a informației de tip DVD-R de model „Maxell”, potrivit căruia, obiectul supus examinării a constituit telefonul mobil de model Huawei, ridicat în cadrul reținerii la data de 11.01.2026 de la Nebunelea Alexandru. Astfel, în cadrul examinării telefonului mobil, accesând compartimentul mesaje, s-a stabilit ca primul mesaj datat cu data de 11.01.2026, cu litere rusești „С Нина”, la deschidere acestuia este scris data de 11 ianuarie, ora 01:02, și text scris cu litere chirilice „Fa dute divale și îngroapă-l”, apoi un alt text la ora 01:35 „Pe cine sa îngrop?”, un mesaj este scris în compartimentul pentru mesaje, dar nu este trimis cu textul „Pe tat-to tău iubit eu mă u”.

La deschiderea aplicației „Viber”, la compartimentul cu numele „С Нина”, este un apel de ieșire, doua apeluri nepreluate după care este un text cu litere

chirilice „Îngroapă-l pe tat-to degrabă îi rândul tău”, ora mesajului fiind 14:13, un alt mesaj la ora 16:08 cu textul „Tu egș”.

La deschiderea aplicației „Viber”, la compartimentul cu numele „Marina Nicolaevna”, scrie în limba rusă „nu, se teme de el”, apoi un alt text la fel în limba rusă „din cauza ta eu l-am omorât pe bunelul tău, următoarea ești tu”, apoi sunt apeluri nepreluate, mesaje șterse, apoi un mesaj trimis de pe telefon cu textul în limba rusă „tu pe mine nu mă cunoști, dar oricum te voi găsi”.

La deschiderea aplicației „Odnoklassniki”, se stabilește o persoana pe nume Vasile P, la deschiderea conversației dintre Nebunelea Alexandru, care în continuare va fi sub nr. 1 si Vasile P sub nr. 2, începând cu data de 11 ianuarie, sunt mai multe mesaje scrise cu litere chirilice:

1 - „brat, eu l-am ubirit pe tata, sa mă ubiresc ori sud”

2 - „Da tu și ganești, Sanea mai ghini merji în soznancă”;

1 - „Da planca o sarit”;

2 - „Nu o sa-ți dea acuma mult, da cu schimbările acestea peste vreo 5-6 ani ai să ș la svabodă. Menții știu?”

1 - „Sa merg înainte pentru asta îi cuvinte necenzurate în zonă, nu știe nimeni”;

2 - ”Nu mai este așa, totul o să fie bine, menții știu?”

1 - „Nu știu, bun eu am să-ți scriu”;

2 - „Hai dacă ceva ne auzim mai târziu”.

Capturile de ecran au fost anexate la materialele cauzei (f.d. 53-65, vol. I).

-Procesul-verbal de colectare a mostrelor de unghii din 12.01.2026, prin care, de la Nebunelea Alexandru Alexei, născut la *****, locuitor al s. ***** din r-nul *****, au fost ridicate mostre de unghii, şi anume, un plic cu mostre de unghii de la mâna dreaptă și un plic cu mostre de unghii de la mâna stângă (f.d. 67, vol. I).

-Procesul-verbal de colectare a mostrelor de sânge şi salivă din 14.01.2026, prin care, de la Nebunelea Alexandru Alexei, născut la *****, locuitor al s. ***** din r-nul *****, au fost preluate mostre de sânge şi frotiu cu mostre de sânge, colectate într-o o seringă (f.d. 70-71, vol. I).

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202614P0008 din 12 ianuarie 2026, potrivit căruia, la cet. Nebunelea Alexandru, născut la *****, careva leziuni corporale în timpul examinării lui în SML Cimişlia, nu au fost depistate (f.d. 75-76, vol. I).

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202614C0007 din 16 februarie 2026, potrivit căruia, moartea cet. Nebunelea Alexei de 81 ani se datorează traumei cranio cerebrale deschise cu multiple plăgi despicate pe cap, fractura oaselor capului, lezarea creierului, - ce se confirmă prin datele examinării medico - legale a cadavrului, datele examenului histologic.

La examinarea medico - legală a cadavrului au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumă cranio - cerebrală deschisă cu multiple plăgi despicate a tegumentelor capului, fractura oaselor capului, lezarea a duramater, a piamater şi a ţesuturilor creierului cu hemoragii sub piamater şi în ţesuturile creierului, echimoze şi excoriaţii pe faţă, pe suprafaţa dorsală a antebraţului şi mâinii stângi, plagă despicată a degetului 5 la mâna stângă cu fractură deschisă a falangei proximale a degetului 5 la mâna stângă, plagă pe degetul 4 la mâna dreaptă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică multiplă a unui corp despicător (cu muchie şi tăiş), conform cercetării histologice au fost cauzate cu circa 0-3 ore înaintea decesului, prezintă pericol pentru viaţă şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau sănătăţii, fiind în legătură de cauzalitate directă cu survenirea morţii. În sângele prelevat de la cadavrul Nebunelea alcool etilic nu a fost depistat (f.d. 82-88, vol. I).

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202605O0026 din 16.02.2026, potrivit căruia, în probele prelevate de pe capul toporului şi de pe faţa de pernă s-a depistat sânge de om, din care, în urma investigaţiei genetice, s-au obţinut câte un profil genetic complet, unic, de sex genetic masculin, care coincid între ele şi cu profilul genetic al lui Nebunelea Alexei. Prin urmare, sângele depistat a putut proveni de la cet. Nebunelea Alexei. Probabilitatea ca profilurile genetice identificate ar putea proveni de la o altă persoană neînrudită genetic constituie nu mai mult decât $7,642x10^{-31}$, ceea ce semnifică din $1,309x10^{30}$ persoane.

În probele prelevate de pe mânerul toporului şi de pe fragmentele de unghii prelevate de la cet. Nebunelea Alexandru, s-a stabilit prezenţa sângelui de om, iar în urma investigaţiei genetice au fost obţinute profiluri genetice mixte, provenite de la cel puţin două persoane, dintre care cel puţin una de sex genetic masculin, în care se evidenţiază alelele profilurilor genetice ale lui cet. Nebunelea Alexei şi ale cet. Nebunelea Alexandru. În cazul dat, amestecul genetic a putut proveni din combinarea materialului biologic (sânge, epiteliu) de la cet. Nebunelea Alexei şi cet. Nebunelea Alexandru. Probabilitatea coincidenţei întâmplătoare a caracteristicilor genetice obţinute cu cele ale altor persoane neînrudite genetic constituie nu mai mult decât $1,986x10^{-15}$, ceea ce semnifică 1 din $5,036x10^{14}$ persoane.

Un fir de păr, ridicat de pe topor, este fir de păr de origine umană, cărunt, nu poate fi supus cercetării comparative morfologice şi nici examinărilor molecular-genetice în vederea stabilirii proveniţei de la o anumită persoană. Celelalte şapte fire sunt de origine animală (f.d. 112-119, vol. I).

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202614D0045 din 13.03.2026, potrivit căruia, moartea lui Nebunelea Alexei, anul naşterii *****, a survenit cu circa 12-16 ore înaintea examinării cadavrului la faţa locului (f.d. 125-128, vol. I).

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 11.03.2026, obiect al investigării constituind descifrările în format electronic, ridicate prin încheierea mandatul judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cimișlia din data de 24.02.2026, de la operatorul de telefonie mobilă S.A. „ORANGE" cu privire la informațiile disponibile, purtate de pe cartela SIM ***** ce aparține învinuitului Nebunelea Alexandru, născut la *****, domiciliat în s. ***** din r-nul *****, în perioada de timp de la 10.01.2026, ora 13:00 - până la 11.01.2026 inclusiv. Astfel, în urma analizei descifrărilor convorbirilor telefonice şi a conexiunilor la internet, s-a stabilit faptul că în perioada de timp 10.01.2026 ora 12:57:20, până la ora 04:30:25, echipamentul în care se afla cartela SIM cu numărul *****, a fost deservită de celula cu denumirea 4G ***** Centru, amplasată în s. *****, r. Cimișlia.

Ulterior în intervalul de timp 11.01.2026 ora 04:36:06 până la ora 05:10:50, de pe cartela SIM cu numărul *****, au fost efectuate 3 apeluri de ieșire, aflându-se în raza de acoperire a antenei de telefonie mobilă, cu denumirea 3G Troițcoe, cu adresa de amplasare s. Troițcoe, r. Cimișlia.

În intervalul de timp din 11.01.2026 ora 06:46:18 până la ora 08:20:39, echipamentul în care se afla cartela SIM cu numărul *****, au fost efectuate mai multe convorbiri telefonice, aflându-se sub raza de acoperire a celulei cu denumirea 3G Mateevici_109, amplasată în or. Căușeni, str. Mateevici 109.

În intervalul de timp din 11.01.2026, ora 08:59:21 până la ora 09:22:56, echipamentul s-a aflat sub raza de acțiune a celulei cu denumirea 3G Marta şi Maria Monastery, amplasată în s. Hagimus, r. Căușeni.

În intervalul de timp din 11.01.2026, ora 10:39:46 până la ora 16:31:43, echipamentul s-a aflat sub raza de acțiune a celulelor, amplasate în or. Căușeni, Tănătari, s. Ursoaia, s. Grigorievca din r. Căușeni.

Totodată s-a stabilit că la 11.01.2026, ora 13:02:02, de pe echipamentul în care se afla cartela SIM cu nr. *****, în timp ce se afla sub raza de acțiune a celulei cu denumirea 3G Ursoaia_MLC, amplasată în s. Ursoaia, r. Căușeni, a fost transmis un SMS către numărul de telefon 061045202.

Ulterior la ora 13:35:02, de pe echipamentul în care se afla cartela SIM cu nr. ***** a fost transmis un SMS către numărul de telefon 061045202, fiind sub raza de acțiune a celulei sus menționate.

În intervalul de timp din 11.01.2026, ora 16:47:11 până la ora 17:00:13, echipamentul s-a aflat sub raza de acțiune a celulelor amplasate în r. Anenii-Noi, Chirca, s. Chetrosu, r. Anenii-Noi.

În intervalul de timp din 11.01.2026, ora 17:32:12 până la ora 21:30:12, echipamentul s-a aflat sub raza de acțiune a celulei amplasate în mun. Chișinău. În

intervalul de timp din 11.01.2026, ora 21:45:12 până la ora 22:30:12, echipamentul s-a aflat sub raza de acțiune a celulei amplasate în s. Sagaidac, r. Cimișlia. (f.d. 152-154, vol. I).

În cadrul cercetării judecătorești de către procurorul în Procuratura Cimișlia, Nicolae Balan, au fost prezentate corpurile delicte care confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, acestea fiind recunoscute parțial de către inculpat.

Prin urmare au fost prezentate și analizate corpurile delicte: un topor, un cearșaf și o față de pernă, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 11.01.2026, anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23.03.2026; mostre de unghii ridicate de la Nebunelea Alexandru prin procesul-verbal de colectare a mostrelor de unghii din data de 12.01.2026, anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23.03.2026; telefon mobil de model ‚Huawei", o pereche de mănuși, un cuțit, două blistere de pastile Citramon şi Analghin, ridicate prin procesul-verbal de reținere a lui Nebunelea Alexandru din data de 11.01.2026, anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23.03.2026.

Procurorul în Procuratura Cimișlia, Nicolae Balan, în dezbateri judiciare a prezentat discursul în formă scrisă, menționând că apreciind fiecare probă administrată la prezenta cauză penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, consideră că acestea confirmă integral vinovăția lui Nebunelea Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) din Codul penal, dincolo de orice dubiu rezonabil. Astfel, acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Nebunelea Alexandru Alexei de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) din Codul penal, aplicând-i pedeapsă penală sub forma de închisoare pe un termen de 20 de ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Codul penal, prin cumul total al sentințelor, de adăugat la pedeapsa de 20 de ani închisoare, pedeapsa de 2 ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr. 1-49/22 din 16.09.2024, pronunțată în privința lui Nebunelea Alexandru, stabilindu-i inculpatului pedeapsa definitiva sub forma de închisoare pe un termen de 22 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Includerea în termenul pedepsei cu închisoare a perioadei aflării inculpatului în arest preventiv. Încasarea de la inculpatul Nebunelea Alexandru a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 66 104 lei, avansate pentru: efectuarea expertizei judiciare nr. 202614P0008 din 12 ianuarie 2026, în sumă de 128 lei; efectuarea expertizei judiciare nr. 202614C0007 din 16 februarie 2026, în sumă de 8214 lei; efectuarea expertizei judiciare nr. 202635A0041 din 16 februarie 2026, în sumă de 1862 lei; efectuarea expertizei judiciare nr. 20260500026 din 16 februarie

2026, în sumă de 55580 lei; efectuarea expertizei judiciare nr. 202614C0045 din 13 martie 2026, în sumă de 320 lei.

Corpurile delicte: un topor, un cearșaf și o față de pernă, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimișlia conform chitanței nr. 178 din 23.03.2026; mostre de unghii ridicate de la Nebunelea Alexandru, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimislia conform chitanței nr. 178 din 23.03.2026; telefon mobil de model „Huawei", o pereche de mănuși, un cuțit, două blistere de pastile Citramon și Analghin, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimișlia conform chitanței nr. 179 din 23.03.2026, de nimicit după rămânerea definitivă a sentinței. Totodată, a solicitat menținerea inculpatului Nebunelea Alexandru în arest preventiv, pentru asigurarea executării sentinței, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandr Curtev în ședința de judecată la fel a prezentat discursul în formă scrisă. Suplimentar, a indicat că, fiind pus sub învinuire Nebunelea Alexandru vina sa în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut-o integral, se căiește sincer în cele comise, însă în cadrul cercetării judecătorești s-a folosit de dreptul său de a nu da declarații. Reieșind din cele expuse, a solicitat instanței, în caz dacă va fi stabilită vinovăția lui Nebunelea Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate, la adoptarea sentinței de condamnare să se țină cont de circumstanțele cauzei de persoana celui vinovat, iar inculpatului Nebunelea Alexandru să-i fie aplicată pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani.

Fiindu-i acordat dreptul la ultimul cuvânt, inculpatul Nebunelea Alexandru, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, se căiește de cele întâmplate, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare (…). Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, statuează că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Nebunelea Alexandru a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Audiind participanții la proces, analizând probele administrate de către organul de urmărire penală şi cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește următoarele.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Se consideră calificare a infracţiunii, potrivit art. 113 din Codul penal, determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În confomritate cu art. 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că inculpatul Nebunelea Alexandru a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit.e[1]) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Viața este ocrotită de legea penală din momentul apariției şi până la încetare. Omorul intenționat nu poate fi săvârșit nici înainte de începutul vieții persoanei, nici după încetarea vieții persoanei. În cazul infracțiunii de omor a unui membru a familiei obiectul special îl reprezintă relațiile sociale care asigură protecția vieții membrilor de familie în cadrul raporturilor familiale.

Potrivit art. 133[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Aceleași prevederi legale sunt stipulate și în art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01.03.2007 (cu modificările ulterioare).

Instanța mai notează că, obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul persoanei Nebunelea Alexei, care este şi victima infracțiunii, are calitatea de membru al familiei inculpatului, fiind tatăl biologic al acestuia, și care conform art. 133[1] alin. (1) lit.a) din Codul penal, reprezintă membru de familie, fapt pentru care corect a fost reținută agravanta prevăzută la art. 145 alin. (2) lit. e[1] din Codul penal.

Viața unei persoane nu poate exista decât în corpul unei persoane, existând o unitate organică între obiectul juridic şi obiectul material al acestei infracțiuni. Pentru existența obiectului material al infracțiunii în cauză trebuie îndeplinite două condiții: fapta subiectului să se îndrepte contra unui om viu şi acesta să nu fie persoana făptuitorului. Or, în cazul infracțiunii de omor intenționat una şi aceeași persoană nu poate fi victimă şi subiect. Obiectul juridic general constituie valoarea socială ocrotită este viața omului, care este un drept fundamental garantat constituțional și protejat penal.

Latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de lipsire ilegală de viață a unei persoane, urmările prejudiciabile sub formă de moartea cerebrală a victimei, legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile. Prin deces se înțelege stingerea integrală şi ireversibilă a activității biologice a proceselor vitale ale organismului. Sub aspectul consumării infracțiunii de omor, interesează anume momentul morții cerebrale şi nu momentul morții clinice. Provocarea morții clinice constituie tentativa la infracțiunea de omor intenționat. De cele mai dese ori, omorul se comite prin acțiune. Pentru calificare este irelevant dacă făptuitorul a activat direct şi personal asupra victimei ori a

recurs la un mijloc sau instrument indirect, activat de o altă forță, de animale, de mijloace de transport, a profitat de acțiunile așteptate ale victimei sau de acțiunile victimei minore sau iresponsabile care nu poate înțelege semnificația celor săvîrşite. Legea penală nu descrie conduita susceptibilă să provoace moartea victimei, de aceea moartea poate fi provocată prin orice mijloace sau instrumente care trebuie să fie apte să producă rezultatul mortal prin ele însele sau prin întrebuințarea lor în anumite moduri, împrejurări sau condiții.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea şi inacțiunea făptuitorului şi urmările prejudiciabile sub formă de moarte cerebrală a victimei trebuie să fie stabilită cu atenție în fiecare caz în parte. De aceea, în toate cauzele care au ca obiect o infracțiune de omor se efectuează o expertiză medico-legală, care are ca scop tocmai stabilirea cauzelor decesului.

În cazul de față infracțiunea comisă a avut loc prin acțiunea lui Nebunelea Alexandru de aplicare a mai multor lovituri cu toporul în regiunea capului părții vătămate Nebunelea Alexei şi peste mâini. Consecvent, urmările prejudiciabile ale acțiunii de aplicare a mai multor lovituri cu toporul în regiunea capului şi peste mâini, cauzându-i leziuni corporale grave sub formă de traumă cranio - cerebrală deschisă cu multiple plăgi despicate a tegumentelor capului, fractura oaselor capului, lezarea a duramater, a piamater şi a ţesuturilor creierului cu hemoragii sub piamater şi în ţesuturile creierului, echimoze şi excoriaţii pe faţă, pe suprafaţa dorsală a antebraţului şi mâinii stângi, plagă despicată a degetului 5 la mâna stângă cu fractură deschisă a falangei proximale a degetului 5 la mâna stângă, plagă pe degetul 4 la mâna dreaptă, în urma cărora a survenit decesul lui Nebunelea Alexei.

În coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată reține că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202614D0045 din 13.03.2026, moartea lui Nebunelea Alexei, anul nașterii *****, a survenit cu circa 12-16 ore înaintea examinării cadavrului la fața locului, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202614C0007 din 16.02.2026, decesul cet. Nebunelea Alexei se datorează traumei cranio cerebrale deschise cu multiple plăgi despicate pe cap, fractura oaselor capului, lezarea creierului, - ce se confirmă prin datele examinării medico - legale a cadavrului, datele examenului histologic.

La examinarea medico - legală a cadavrului au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumă cranio - cerebrală deschisă cu multiple plăgi despicate a tegumentelor capului, fractura oaselor capului, lezarea a duramater, a piamater și a țesuturilor creierului cu hemoragii sub piamater și în țesuturile creierului, echimoze și excoriații pe față, pe suprafața dorsală a antebrațului şi mâinii stângi, plagă despicată a degetului 5 la mâna stângă cu fractură deschisă a falangei proximale a degetului 5 la mâna stângă, plagă pe degetul 4 la mâna dreaptă care au fost cauzate prin acțiunea traumatică multiplă a unui corp despicător (cu muchie și tăiş), conform cercetării histologice au fost cauzate cu

circa 0-3 ore înaintea decesului, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății, fiind în legătură de cauzalitate directă cu survenirea morții. În sângele prelevat de la cadavrul Nebunelea alcool etilic nu a fost depistat.

Totodată, instanța stabilește că conform raportului de expertiză judiciară nr. 202605O0026 din 16.02.2026, potrivit căruia, în probele prelevate de pe capul toporului și de pe fața de pernă s-a depistat sânge de om, din care, în urma investigației genetice, s-au obținut câte un profil genetic complet, unic, de sex genetic masculin, care coincid între ele și cu profilul genetic al lui Nebunelea Alexei. Prin urmare, sângele depistat a putut proveni de la cet. Nebunelea Alexei. Probabilitatea ca profilurile genetice identificate ar putea proveni de la o altă persoană neînrudită genetic constituie nu mai mult decât $7,642x10^{-31}$, ceea ce semnifică din $1,309x10^{30}$ persoane.

În probele prelevate de pe mânerul toporului şi de pe fragmentele de unghii prelevate de la cet. Nebunelea Alexandru, s-a stabilit prezența sângelui de om, iar în urma investigației genetice au fost obținute profiluri genetice mixte, provenite de la cel puțin două persoane, dintre care cel puțin una de sex genetic masculin, în care se evidențiază alelele profilurilor genetice ale lui cet. Nebunelea Alexei şi ale cet. Nebunelea Alexandru. În cazul dat, amestecul genetic a putut proveni din combinarea materialului biologic (sânge, epiteliu) de la cet. Nebunelea Alexei și cet. Nebunelea Alexandru. Probabilitatea coincidenței întâmplătoare a caracteristicilor genetice obținute cu cele ale altor persoane neînrudite genetic constituie nu mai mult decât $1,986x10^{-15}$, ceea ce semnifică 1 din $5,036x10^{14}$ persoane.

Un fir de păr, ridicat de pe topor, este fir de păr de origine umană, cărunt, nu poate fi supus cercetării comparative morfologice şi nici examinărilor molecular-genetice în vederea stabilirii proveniență de la o anumită persoană. Celelalte șapte fire sunt de origine animală.

Instanța de judecată notează că, prin concluziile raportului de expertiză judiciară prenotat s-a stabilit cu certitudine legătura de cauzalitate dintre acțiunea autorului omorului Nebunelea Alexandru şi urmările prejudiciabile sub formă de moartea victimei Nebunelea Alexei și confirmă incontestabil vina inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile se confirmă și prin probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: probele digitale și tehnice confirmă implicarea inculpatului în săvârșirea infracțiunii.

Din examinarea telefoanelor mobile și a datelor furnizate de operatorul de telefonie mobilă rezultă că, după comiterea faptei, inculpatul a transmis mesaje către succesorul părții vătămate, cu conținut explicit referitor la decesul acesteia „du-te și îngroapă-l, îngroapă-l pe tat’o”, manifestând astfel cunoașterea directa a

rezultatului infracțional. Totodată, localizarea telefonului mobil indică faptul ca inculpatul a părăsit zona comiterii faptei imediat după producerea acesteia, deplasând-se în alte localități, comportament specific încercării de a se sustrage de la răspunderea penală.

Un element probator și relevant îl constituie mesajele expediate deținutului Pleșca Vasile, căruia inculpatul i-a comunicat, prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki" că și-a ucis tatăl, solicitând-i sfaturi cu privire la conduita ulterioare. Această recunoaștere coroborează cu celelalte probe administrate și dovedesc integral vinovăția inculpatul Nebunelea Alexandru în comiterea infracțiunii încriminate.

Relevante sunt declarațiile succesorului părții vătămate Bolocan Nina și a martorului Nebunelea Iurie, care confirmă atât împrejurarile descoperirii cadavrului, cât și existența relațiilor tensionate între inculpat și victimă, inclusiv actele de violență din partea inculpatului asupra tatălui său. Aceste circumstanțe conturează motivul și contextul comiterii infracțiunii.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de omor intenționat asupra unui membru de familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Motivele infracțiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, vanitate, lașitate, compătimire și altele. În cazul de față instanța constată intenția directă a inculpatului de a comite infracțiunea de omor. Potrivit circumstanțelor cauzei instanța consideră că inculpatul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și le-a dorit.

Subiectul infracțiunii de omor este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 14 ani. Având în vedere că, conform materialelor cauzei penale -forma 246 (f.d. 172, vol. I) și extrasul din Registrul de stat al Populației (f.d. 165, vol. I) Nebunelea Alexandru este născut la data de *****, întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal, iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 202635A0041 din 16.02.2026 (f.d. 99, vol. I), inculpatul avea discernământ la momentul comiterii faptei și era capabil să-și dea seama de acțiunile sale și de consecințele acestora, fiind responsabil în sensul art. 22 din Codul penal, fapt care demonstrează că acesta este subiect al infracțiunii incriminate.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Nebunelea Alexandru Alexei, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Nebunelea Alexandru Alexei drept infracțiune prevăzută la art. 145 alin. (2) lit. e[1]) din Codul penal.

Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării,

conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Nebunelea Alexandru Alexei pe deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în baza art. 145 alin. (2) lit. e^1) din Codul penal, după semnele calificative, omorul intenționat, săvîrșit asupra unui membru de familie.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv, modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui

la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Așadar, prin prisma art. 16 alin. (6) din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) din Codul penal, la data comiterii infracțiunii 10.01.2026, se clasifică în categoria infracţiunilor excepţional de grave, săvîrșită cu intenție.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art. 145 alin. (2) lit. e[1]) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă sub formă de închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.

La formarea viziunii complete asupra personalității inculpatului, instanța de judecată reține că acesta are vîrsta de 46 ani, divorțat, deși are 4 copii, aceștia nu se află la întreținerea sa (f.d. 167, vol. I), la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 166, vol. I), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 171, vol. I), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 170, vol. I). La materialele cauzei penale lipsesc alte informații oficiale despre starea de sănătate a inculpatului, cu excepția declarațiilor inculpatului că are dificultăți de deplasare, utilizînd cîrjă pentru mobilitate, anterior fiind încadrat în grad de dizabilitate.

Conform Revendicării (F-246), emisa la 11.01.2026 de către IP Cimișlia, pe numele lui Nebunelea Alexandru Alexei, se demonstrează că, acesta anterior a fost anterior condamnat prin sentința din 14.08.2015 a Judecătoriei Cimișlia (nr. 1-102/15), în baza art. 201[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore; sentința din 10.04.2023 a Judecătoriei Cimișlia (nr. 1-207/22), în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu anularea dreptului

de a conduce mijloace de transport; sentința din 16.09.2024 a Judecătoriei Cimișlia (nr. 1-49/22), în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă subb formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în temeiul art. 90 alin. (1), (6) din Codul penal, fiind suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate pe un termen de probă de doi ani.

La fel, instanța de judecată constată că prin ordonanța Procurorului în Procuratura Cimișlia din 13 martie 2014 a fost încetată urmărirea penală pe cauza penală nr. 2014400077 pornită în privința lui Nebunelea Alexandru Alexei, după semnele constitutive prevăzute de art. 157 din Codul penal în legătură cu împăcarea părților (f.d.175-178), parte vătămată fiind Nebunelea Alexei.

Conform cazierului contravențional eliberat pe numele lui Nebunelea Alexandru, în perioada 2020-2026, acesta a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea mai multor contravenții precum, tulburarea liniștii, injuria si accident rutier (f.d. 188, vol. I).

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Nebunelea Alexandru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, circumstanţe atenuante, în conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal ce ar atenua răspunderea inculpatului, instanța de judecată a stabilit recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 77 din Codul penal, enumerarea circumstanţelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sînt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului. La caz, în acţiunile inculpatului a fost stabilit circumstanţă agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Prin prisma tuturor acestor raționamente, având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului şi apărătorului acestuia, care au pledat pentru o pedeapsă sub formă de închisoare inculpatului, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Nebunelea Alexandru Alexei este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin. (2) din

Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin. (6) din Codul penal este unul excepțional de grav, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit.e[1]) din Codul penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis conform art. 72 alin. (4) din Codul penal, limita pedepsei determinată, fiind raportată la forma de realizare a infracțiunii, comportamentul inculpatului pînă și după comiterea acesteia, impactul adus în societate prin comiterea infracțiunii respective, dar și percepția acestor acțiuni de către inculpat, gradul de conștientizare a acțiunilor.

În opinia instanței, pedeapsa pentru care a pledat partea apărării pe un termen de 15 ani închisoare este prea blîndă, iar cea solicitată de acuzatorul de stat de 20 ani închisoare este prea aspră.

În situaţia descrisă, aplicarea în privinţa inculpatului Nebunelea Alexandru Alexei a pedepsei penale sub formă de închisoare cu executare, este dictată de circumstanţele cauzei, cerinţele legale şi prevederile normelor materiale anterior enumerate, deoarece doar această sancţiune va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către ultimul a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la radierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) și (3) din Codul penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Prin sentința din 16.09.2024 a Judecătoriei Cimișlia (nr. 1-49/2022), lui Nebunelea Alexandru Alexei în baza art. 201[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, prin aplicarea art. 364[1] din Cdul de procedură penală, art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de doi ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal a fost suspendată executarea pepepsei aplicate pe un termen de probațiune de 2 ani, dacă în perioada de probațiune nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin respecatrea condițiilor de probațiune va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) din Codul penal, inculpatul Nebunelea Alexandru Alexei s-a obligat: - să participe la programe probaţionale,- să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără acordul organului dompetent de executare a sentinței.

La caz, instanța de judecată stabilește că, infracţiunea în care este recunoscut vinovat inculpatul în prezenta cauză penală a fost comisă în luna ianuarie 2026, adică în interiorul termenului de probă stabilit prin sentința din 16.09.2024.

În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal, adăugând în întregime, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, cu includerea în termenul de pedeapsă partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței din 16.09.2024 a Judecătoriei Cimișlia, stabilindu-i astfel lui Nebunelea Alexandru Alexei pedeapsa definitivă sub formă de 21 (douăzeci și unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit procesului-verbal de reținere, inculpatul Nebunelea Alexandru Alexei a fost reținut, de facto, de către organul de urmărire penală a SUP a IP Cimişlia la data de 11.01.2026, *de facto* ora 19:50 min. şi *de jure* la 11.01.2026, ora 21:40 min., drepturile şi obligaţiile i-au fost aduse la cunoştinţă în prezenţa avocatului. Temeiurile şi motivele reţinerii i-au fost aduse la cunoştinţă apărătorului cât şi inculpatului.

Prin încheierea din 14.01.2026 a Judecătoriei Cimișlia, a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pentru 30 zile, de la data de 11.01.2026, *de facto* ora 19:50 min. pînă la 10.02.2026, ora 19:50 min., fiind prelungită măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 zile prin încheierile din 05.02.2026, 11.03.2026, 08.04.2026, de la data de 11.04.2026, ora 19:50 min. pînă la data de 11.05.2026, ora 19:50 min.

Aşadar, instanța de judecată reţine că în privinţa inculpatului Nebunelea Alexandru Alexei este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe durata urmăririi penale și judecării cauzei, fiind inclusiv reținut, termenul căreia urmează a fi inclus în pedeapsă, inclusiv pentru perioada aflării sale în stare de reţinere și arest.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, completul urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitive.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerea măsurii prevetive – arestul preventiv pînă la definitivarea sentinței.

În acest context, instanța de judecată relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța de judecată mai citează potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, că reprezintă măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieşind din conţinutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În continuare, instanța de judecată consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpatul Nebunelea Alexandru Alexei a unei măsuri preventive mai blânde decât menținerea arestului preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive aplicate, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unor pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip închis pe un termen semnificativ de 21 ani.

Instanța de judecată reţine că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Nebunelea Alexandru Alexei la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimelor este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea menținerii faţă de el a arestului preventiv.

În aceste circumstanţe, instanța consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de menținere a măsurii de preventive sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Nebunelea Alexandru Alexei, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinţei emise.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, completul de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Art. 158 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.03.2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict: telefon mobil de model ‚Huawei”, o pereche de mănuși, un cuțit, două blistere de pastile Citramon şi Analghin, ridicate prin procesul-verbal de reținere a lui Nebunelea Alexandru din data de 11.01.2026 (f.d.159), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimișlia conform chitanței nr. 179 din 23.03.2026; mostre de unghii ridicate de la Nebunelea Alexandru prin procesul-verbal de colectare a mostrelor de unghii din data de 12.01.2026, un topor, un cearșaf și o față de pernă, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 11.01.2026 care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimișlia conform chitanței nr. 178 din 23.03.2026.

La caz, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală, va dispune ca, corpurile delicte nominalizate supra, de nimicit după definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 143 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuielie judiciare pentru efectuarea și întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 202614P0008 din 12 ianuarie 2026, în sumă de 128 lei (f.d. 75-76, vol. I); Raportului de expertiză judiciară nr. 202614C0007 din 16 februarie 2026, în sumă de 8214 lei (f.d. 82-85, vol. I); Raportului de expertiză judiciară nr. 202635A0041 din 16 februarie 2026, în sumă de 1862 lei (f.d. 99-103, vol. I); Raportului de expertiză judiciară nr. 20260500026 din 16 februarie 2026, în suma de 55580 lei (f.d. 112-116, vol. I); Raportului de expertiză judiciară nr. 202614C0045 din 13 martie 2026, în sumă de 320 lei (f.d. 119, vol. I), iar în total costul acestora constituie suma de 66 104lei.

Acuzatorul de stat a solicitat de a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 66 104 lei în beneficiul statului, celelalte părți nu au obiectat, cerință pe care instanța de judecată o va admite integral, or astfel raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, instanța de judecată consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atât timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei, a avut la geneză comportamentul infracțional al acestuia.

Referitor la acțiunea civilă, instanța de judecată menționează că pînă la terminarea cercetării judecătoreşti, succesorul părții vătămate/partea vătămată nu și-a valorificat dreptul de a înainta acțiune civilă, astfel, instanța de judecată consideră oportun de a-i explica că dacă i-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală comise de inculpat sunt în drept să înainteze acțiune civilă în procedură contencioasă.

Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 72, 85, 88 din Codul penal, art. art. 162, 176, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Nebunelea Alexandru Alexei, născut la*****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) din Codul penal, şi, în baza acestei Legi, se condamnă şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal, adăugând în întregime, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, cu includerea în termenul de pedeapsă partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței din 16.09.2024 a Judecătoriei Cimișlia, stabilindu-i astfel, lui Nebunelea Alexandru Alexei pedeapsa

definitivă sub formă de 21 (douăzeci și unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Nebunelea Alexandru Alexei se va calcula începând cu data pronunțării sentinței, cu includerea în termenul de executare şi perioada de timp cât s-a aflat în stare de reţinere și arest preventiv, de la 11.01.2026, ora 19:50 min. pînă la data pronunțării prezentei sentințe.

Se menține în privinţa lui Nebunelea Alexandru Alexei măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința în partea executării măsurii preventive arestul preventiv menținută față de condamnatul Nebunelea Alexandru Alexei se expediază imediat spre executare către inspectoratul de poliție și instituția penitenciară, conform competenței.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.03.2026 : telefon mobil de model ‚Huawei", o pereche de mănuși, un cuțit, două blistere de pastile Citramon şi Analghin, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimișlia conform chitanței nr. 179 din 23.03.2026; mostre de unghii ridicate de la Nebunelea Alexandru, un topor, un cearșaf și o față de pernă, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimișlia conform chitanței nr. 178 din 23.03.2026, de nimicit după definitivarea sentinței.

Se încasează din contul lui Nebunelea Alexandru Alexei, născut la*****, IDNP *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în procesul penal în sumă de 66 104 (șasezeci și șase mio unasută patru) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la data de 08 mai 2026.

Președintele ședinței,
Judecător Oxana Gîscă