Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Larisa Lavric)
Dosarul nr. 2r-926/25
(2-24136036-02-2r-08052025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Bolocan Elena și Vîșcu Svetlana

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Perebicovscaia Maria în interesele SRL ”Administrare-Bloc”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, prin care s-a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtei Popovscaia Liudmila, avocatul Tănase Oleg, și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Administrare-Bloc” către Popovscaia Liudmila privind apărarea onoarei și demnității,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 26 noiembrie 2024, SRL ”Administrare-Bloc” a depus cerere de chemare în judecată către Popovscaia Liudmila privind apărarea onoarei și demnității.
2. În ședința de judecată a instanței de fond din 02.04.2025, reprezentantul pârâtei Popovscaia Liudmila, avocatul Tănase Oleg, a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, s-a admis excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtei Popovscaia Liudmila.
4. S-a respins, ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Administrare-Bloc” către Popovscaia Liudmila privind apărarea onoarei și demnității.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16.04.2025, avocatul Perebicovscaia Maria în interesele SRL ”Administrare-Bloc”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie

2025,, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă casării.
7. Menționează că, ce tine de afirmațiile instanței de fond privind expirarea termenului de prescripție pentru adresarea reclamantului cu cererea deoarece cerere prealabila a fost expediata la data de 13.11.2024, dat putea fi depusa până la 20.03.2024 - menționează, că la 28.10.2024 prin intermediul salariatului - administratorului tehnic a Companiei Administrare Bloc SRL, Olga Repeha la data de 28.10.2024 – recurentul a aflat despre informația defăimătoare postată la data de 29.02.2024 de către Popovscaia Liudmila în grupul de socializare creat în aplicația Viber cu numele "APC Decebal 99".
8. Indică că, la data de 23.10.2024 de către APC A0110-0163 în adresa administratorului companiilor SRL Administrare Bloc și SRL Administrare-Bloc Prim Alina Pinzaru, care administra blocurile locative a Asociației susmenționate, a fost expediata cerere de reziliere a contractelor de administrare.
9. La data de 28.10.2024 adminitsratorul companiei de administrare a înștiințat personalul despre reziliere contractelor de administrare si deservire a blocului locativ (APC A0110-0163) din motivul conflictului cu administratia nouă a Asociației. În momentul prezentării acestei informații catre angajații companiei de administrare, salariatul Olga Repeha a înștiințat pe reclamanta despre faptul că anterior, în luna februarie din numele unui membru a Asociației, Popovscaia Ludmila, au avut loc postări negative, care și au adus la compartamentul negativ fața de compania-reclamantă. În aceiași zi, salariatul Olga Repeha a prezentat telefonul mobil, care se afla în posesia acesteia în executarea atribuțiilor sale ce ține de administrare tehnica a blocurilor locative, comunicare cu membrii Asociației privind întrebarile tehnice/salubrizare/reparatii/curațenia etc. a condominiului, care necesită comunicarea permanenta cu membrii APC în grupul viber format
10. În acest context, la data de 28.10.2024 reclamanta a făcut cunoștința cu conversațiile în grupul viber, aflînd despre informația defaimatoare publicata de către pirita și s-a prezentat cu telefonul mobil la executor judecatoresc pentru constatare faptelor (Act de constatare anexat la dosar). Precum și în acțiune înaintata către instanța judiciara reclamanta a expus, că a aflat despre informația defăimătoare postată de către pirita la data de 28.10.2024.
11. În postarea publicată în grupul de socializare creat în aplicația Viber cu numele "APC Decebal 99" pîrîtul menționează: „Mai stăm cu Administrare-

Bloc pe lingă noi, o să ducă în istorie nu numai curățenia! Am acum în lucru 2 cazuri cu Administrare-Bloc. Coșmar! Aferisti, nu alta. De asta și nu ne organizează adunările. Că nu au ce ne prezenta. Rapoarte la zero. Încă a să ne trezim cu datorii pentru servicii. Au mii luate de la Asociații și ne achitate furnizorilor. Servicii indicate în contract nu se prestează. Zic, că au persoane angajate și le achită salarii, în realitate personalul este achitat la negru....etc". Prin urmare, grupul de socializare, unde a fost postată informația de către pîrîta, conține 546 de membrii, din care 166 de membrii au vizualizat și au comentat postarea defăimătoare. De mentionat, că postarea privește pe compania reclamantă, informația dată fiind concomitent una defăimătoare și neveridică, care afectează reputației profesionale companiei reclamante pe piața din Republica Moldova. Însă după cum se vede, postarea pîrîtei rămîne publicată, necătînd la expedierea in adresa acesteia cererii prealabile cu solicitarea dezmințirii informației defăimatoare.

12. La data de 29.10.2024 de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a fost emis Act de constatare a faptelor nr. 060a-178/2024, prin care s-a constatat postarea și conținutul articolelor (mesajelor) denigrătoare la adresa solicitantului SRL Administrare-Bloc", publicate de către membrul grupului de socializare Popovscaia Liudmila.
13. Ce ține de afirmațiile despre faptul că Administrare Bloc este membrul grupei viber si putea să fie informata in luna februarie despre postarea in cauza - mentionează, că reclamanta - administrator SRL Administrare-Bloc Pinzaru Alina - nu este membrul grupei viber, acest telefon se afla in posesia Olga Repeha, care era membrul grupei viber sub numele A.C. (Asociatia Coproprietarilor). Anume aceasta persoana a adus la cunoștința reclamantei informatia la data de 28.10.2024 (Explicatiile scrise administratorului tehnic se anexează).
14. În acest context de menționat, că reclamantul nu a cunoscut despre încalcarea dreptului său din care considerente nu a avut careva obiectii și nu a întreprins careva acțiuni intru stoparea acțiunilor ilegale intimatei care lezează onoare și demnitate companiei de administrare, fapt ce nu poate fi apreciat ca acesta a tolerat răspândirea informației defăimătoare.
15. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 08.05.2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

16. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

17. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
18. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
19. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
20. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
21. Conform prevederilor art. 186^1 alin. (1) din Codului de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Iar potrivit alin. (3), dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.
22. În conformitate cu alin.(1) al art.14 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64, cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedură contencioasă conform prevederilor prezentului capitol şi ale Codului de procedură civilă.
23. În conformitate cu prevederile art.15 alin.(1) și (2) din Legea privind libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. (2) Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de

prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.

24. Raportând prevederile normelor precitate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, în speță concluzia instanței de fond este una corectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.
25. Colegiul civil reține că, din conținutul cererii de chemare în judecată înaintată de SRL ”Administrare Bloc”, ultimul pretinde că defăimarea au constituit mesajele pârâtei Popovscaia Liudmila din 29.02.2024, expuse în grupul format în aplicația Viber ”APC Decebal 99”.
26. Potrivit suportului probatoriu se atestă faptul că, cererea prealabilă adresată pârâtei Liudmila Popovscaia, a fost expediată la data de 13.11.2024 fapt confirmat prin avizul de recepție.
27. În așa mod, Colegiul reține drept întemeiate concluziile instanței de fond privind admiterea cererii depusă de reprezentantul pârâtei Popovscaia Liudmila, avocatul Tănase Oleg cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și de a respinge acțiunea înaintată de reclamantul SRL ”Administrare-Bloc” ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.
28. În acest sens instanța de recurs reține că, în momentul încălcării sau neglijării dreptului subiectiv civil sau al interesului legitim se naşte dreptul la acţiune, dar acest drept nu este unul absolut, ci, de regulă, trebuie exercitat într-un anumit termen, în intervalul termenului de prescripţie extinctivă, fapt reglementat de art.17 din Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.
29. Colegiul civil apreciază critic alegațiile recurentului precum că, recurentul/reclamant SRL ”Administrare Bloc” a aflat despre mesajele pârâtei la data de 28.10.2024, după prezentarea telefonului mobil deținut de administratorul tehnic Repeha Olga care a înștiințat despre mesajele negative ale pârâtei plasate în februarie 2024, or, din conținutul Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr.060a-178/2024 din 29.10.2024, întocmit de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, conform căruia SRL „Administrare Bloc", deţinătorul numărului de telefon 373 62022267, nume de utilizator ”A.C.”, este membrul grupului creat în aplicația Viber cu numele ”A.P.C. Decebal 99” și în virtutea obligațiilor contractuale asumate privind administrarea tehnica a blocurilor locative menține comunicare permanentă cu membrii asociaţiei întru soluționarea problemelor abordate.
30. Prin urmare, Colegiul civil va respinge alegațiile recurentului ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.
31. Instanța de recurs menționează că, recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat

careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

32. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
33. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
34. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei și reprezentantului său.
35. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.
36. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL ”Administrare-Bloc”, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Bolocan Elena

Vîșcu Svetlana