C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-773/24 Judecătoria Ungheni
Judecător Angela Morari

D E C I Z I E
În numele Legii

25 februarie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Mironov Oxana

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Dominic Radion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 20 martie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 18 august 2022, de către agentul constatator în persoana ofițerului de sector al SP-1 a Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nanu Iulian a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale procesul-verbal în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Dominic Radion, pentru faptul că la data de 14.07.2022, ora 17.08, deplasîndu-se pe str. I.Creangă, mun. Ungheni a aruncat cu un obiect dur spre parbrizul mijlocului de tranport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, ce aparține lui Roistacer Iurie.

Prin decizia agentului constatator din 10.08.2022, Dominic Rodion a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, la data de 16 august 2022, Dominic Radion a depus în instanța de judecată prin intermediul Inspectoratului de Poliție Ungheni contestație prin care a solicitat admiterea

acesteia și anularea deciziei asupra cauzei contravenționale, cu eliberarea sa de pedeapsă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 20 martie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de contravenientul Dominic Radion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 433133 din 10 august 2022, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nanu Iulian, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Dominic Radion prin care solicită casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-activează în calitate de şofer la întreprinderea de transport pasageri „Dumi Pateu Trans" Ungheni şi în anul 2022, această rută mai era deservită şi de o altă companie în diferenţă de timp de aproximativ 30 minute. Din cauza unor divergenţe inutile legate de neîncadrarea în grafic cu şoferii între aceste întreprinderi apăreau unele divergenţe;

-la 15.07.2022, a fost anunţat de către şoferul companiei concurente Rostacer Iurie că a fost depusă o plângere, fiind învinuit că cu o zi înainte, când se deplasa pe strada romană Ungheni la volanul mijlocului de transport, deplasându-se pe sens opus i-ar fi aruncat în parbriz nişte obiecte având ca rezultat deteriorarea lui. A confirmat deplasarea sa pe această stradă însă a negat categoric că ar fi văzut microbuzul cu pricina fiind concentrat la circulaţia rutieră ea fiind aglomerată la acel moment şi nu a aruncat nimic. Dacă atunci ar fi fost deteriorat parbrizul nu este exclus că de la roţile mijlocului de transport condus de el puteau fi aruncate pietre, care ar fi provocat oarecare zgomot, însă nu deteriorarea parbrizului. Tot atunci a examinat deteriorările invocate, a văzut nişte urme minuscule pe sticlă. Până la moment Rostacer Iurie conduce acelaşi mijloc de transport, parbrizul este intact şi este imposibil de a declara existenţa oarecare prejudiciu material, ce a fost confirmat în şedinţa de judecată de către pătimit;

-instanţa de judecată a invocat ca temei de respingere a contestaţiei declaraţiile părţii vătămate şi a doi martori, care însă au dat declaraţii contradictorii referitor la circumstanţele cauzei. Martorul *****, fiind audiată de către poliţistul de sector referitor la circumstanţele cauzei, a declarat că pe data de 14.07.2024, se deplasa în microbuzul condus de Rostacer I. pe scaunul de lângă şofer. când a văzut cum Dominic Rodion , având sticla uşii de la microbuz dată în jos, în şedinţa de judecată ea a declarat că se afla în spatele şoferului. a aruncat ceva şi momentan a auzit o lovitură pe parbrizul mijlocului de transport, în care se deplasa, însă Rostacer I. a continuat deplasarea, a văzut fisura apărută pe sticlă. A mai fost

audiată şi martorul Ungureanu Elena, care a declarat că şi ea se afla lângă şofer şi a descris aceiaşi situaţie, iar ***** se afla în spatele şoferului. Ambele nu au confirmat declaraţiile lui Rostacer lurie, că ar fi oprit microbuzul timp de aproximativ 20 secunde pentru a examina acest parbriz;

-existând divergenţe semnificative în declaraţiilor martorilor ele nu pot fi declarate ca probe pe cauză;

-în şedinţa de judecată, victima Rostacer Iurie a declarat că în urma acţiunilor lui Dominic Rodion a fost prejudiciat în sumă de 2000 lei, costul parbrizului;

-prejudiciul material invocat de Rostacer I. a fost produs în timpul deplasării mijlocului de transport, deci a avut loc un accident rutier. În asemenea condiţii, conducătorul mijlocului de transport era obligat să se conformeze cerinţelor art.12 a Regulamentului circulaţiei rutiere, care impune oprirea imediată a vehiculul şi să semnalizeze, în condiţiile p.37, pentru a nu perturba circulaţia şi să anunţe poliţia rutieră despre survenirea actului fortuit, constatarea faptului, încadrarea juridică şi întocmirea procesului - verbal, după stabilirea şi audierea persoanei vinovate. La fel se impunea şi anexarea la materialele dosarului contravenţional a unei încheieri emise de către un specialist în materie pentru stabilirea deteriorărilor tehnice şi timpul survenirii. Simpla declaraţie a lui Roistacer I., că a suportat un prejudiciu material nu este ca temei pentru iniţierea unui proces contravenţional în absenţă de încheierea unui specialist sau unei adeverinţe despre cost;

-în cazul de faţă, de către poliţistul de sector a fost întocmit proces-verbal pe pricinuirea prejudiciului material pe art.104 Cod contravenţional, care real constituie un accident rutier, deci a fost admisă o încadrare juridică incorectă a unui fapt ce urma de a fi încadrat pe art. 242 Cod contravenţional, în caz de confirmare;

-instanţa de judecată a ignorat declaraţiile sale şi neîntemeiat a respins contestaţia înaintată.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la cauză a depus referință agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Gîncu Mihail prin care a solicitat respingerea recursului declarat pe cauză cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că rescursul urmează a fi respins ca fiind inadmisibil.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.b) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) *respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil.*

Din materialele cauzei contravenţionale prezentate instanţei de recurs pentru verificarea legalităţii hotărîrii adoptate, rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 20 martie 202 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de contravenientul Dominic Radion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 433133 din 10 august 2022, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nanu Iulian, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art.451/1 al.(1) Cod Contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Potrivit art.451/3 al.(1) Cod Contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale ale agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond, conform competenţei teritoriale.

Potrivit art. 451/4 al. (1) Cod Contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător, conform capitolului VIII din titlul II Cartea a doua care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

Respectiv, Capitolul VIII care reglementează calea ordinară de atac - recursul, la art. 465 al. (2) Cod Contravențional, prevede că *decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.*

La 10.08.2022, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nanu Iulian a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale în baza art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Dominic Radion pentru faptul că la data de 14.07.2022, ora 17.08, deplasîndu-se pe str. I.Creangă, mun. Ungheni, a aruncat cu un obiect dur spre parbrizul

mijlocului de tranport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, ce aparține lui Roistacer Iurie.

Decizia asupra cauzei contravenționale în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravențional din 10.08.2022 a fost întocmită în prezența lui Dominic Radion, care a semnat decizia (f.d.7), fiindu-i aduse la cunoștință prevederile art.34,378,384,387,448 și 451/5 Cod Contravențional, fiind de acord cu constatările agentului constatator.

Ulterior, decizia nominalizată a fost contestată cu contestație (recurs) de către contravenientul Dominic Radion în instanța de fond, contestația fiind respinsă prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 20 martie 2024.

Suplimentar, instanța de recurs punctează că deși prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 20 martie 2024 s-a indicat că hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, hotărîrea pronunțată în recurs este irevocabilă.

În circumstanțele constatate, hotărîrea instanței de fond nu se supune nici unei căi de atac, fiind irevocabilă, prin urmare, se impune soluţia inadmisibilităţii recursului declarat de contravenientul Dominic Radion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 20 martie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravențional.

Totodată, Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Dominic Radion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 20 martie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca inadmisibil, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov