Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Svetlana Cușnir)
Dosarul nr. 2r-1607/24
2-21100302-02-2r-22052024

D E C I Z I E

30 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Pulbere Ruxanda
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către B.C. „Moldindconbank" S.A.,

în cadrul examinării cauzei civile după acțiunea B.C. „Moldindconbank" S.A. către Guțu Petru, intervenienți accesorii Guțu Sergiu și Guțu Iurie cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea forțată din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2024, prin care s-a suspendat procesul pe cauza civilă,

c o n s t a t ă:

La data de 01 iulie B.C. „Moldindconbank" S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Guţu Petru, intervenient accesoriu Guţu Sergiu şi Guţu Iurie cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea forţată din bunul imobil şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la data de 13 iunie 2022, reprezentantul reclamantei B.C. „Moldindconbank" S.A., Mămăligă Andrei, a depus o cerere, prin care a solicitat transmiterea dosarului judecătorului din Judecătoria Chişinău (sediul Centru), Iurie Potîngă, pentru soluţionarea chestiunii privind conexarea cu dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Guţu Petru şi Guţu Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2022, a fost dispusă transmiterea dosarului civil nr. 2-16118/2021 (*****), intentat la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Guţu Petru, intervenient accesoriu Guţu Sergiu şi Guţu Iurie, cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea forţată din bunul imobil şi încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Iurie Potîngă, pentru soluţionarea chestiunii privind posibilitatea conexării cu dosarul civil nr. 2-5049/2020, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Guţu Petru şi Guţu Sergiu privind încasarea solidară a datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 noiembrie 2022, a fost

respinsă conexarea cauzei civilă nr. 2-16118/2021 cu cauza civilă 2-5049/2020, din lipsa condiţiilor legale ce ţin de scopul conexării.

Ca urmare, la 16 aprilie 2024 reprezentantului pârâtului şi a intervenientului, avocatul Botnarenco Ion, a solicitat suspendarea cauzei civile nr.*****, aflate pe rolul Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru), judecător Svetlana Cuşnir, până la soluţionarea definitivă a cauzei civile conexe aflate pe rolul Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) cu nr.2*****, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Guţu Petru și Guţu Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei, ce derivă din contractul de credit bancar, şi la cererea reconvenţională înaintată de Guţu Petru, Guţu Sergiu către B.C. „Moldindconbank" S.A. privind constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, declararea nulă a unor clauze contractuale, diminuarea dobânzilor suplimentare, a penalităţilor şi comisioanelor, şi obligarea recalculării sumelor achitate, aflată în gestiunea judecătorului Iurie Potîngă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 22 aprilie 2024 a fost admisă cererea avocatului Ion Botnarenco, în numele şi interesele pârâtului Guţu Petru şi a intervenientului accesoriu Guţu Sergiu, privind suspendarea procesului și a fost suspendat procesul pornit la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Guţu Petru, intervenienţi accesorii Guţu Sergiu şi Guţu Iurie cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea forţată din bunul imobil şi încasarea cheltuielilor de judecată, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătoreşti emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Guţu Petru şi duţu Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei ce derivă din contractul de credit, şi la cererea reconvenţională înaintată de Guţu Petru, Guţu Sergiu către B.C. „Moldindconbank" S.A. privind constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, declararea nulă a unor clauze contractuale, diminuarea dobânzilor suplimentare, a penalităţilor şi comisioanelor şi obligarea recalculării sumelor achitate, aflată în gestiunea judecătorului Iurie Potîngă, cauza civilă nr. 2***** (nr.2-5049/2020).

La 7 mai 2024 reprezentantul B.C. „Moldindconbank" S.A., Bandalac Emilian a depus recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de suspendare a procesului.

În motivarea recursului a menționat că, nu este de acord cu încheierea emisă, întrucât instanța de fond a interpretat în mod eronat legea.

A arătat că, din analiza elementară a pretențiilor din cererea de chemare în judecată a B.C. „Moldindconbank" S.A. privind încasarea datoriei și pretențiile reconvenționale se desprinde cu certitudine, că intimaţii Guţu Petru și Guţu Sergiu nu invocă nici o pretenție aferent sumelor revendicate de Bancă cu titlu de sold al creditului nerambursat și dobînda contractuală eferentă creditului, pretențiile lor reconvenționale fiind îndreptate împotriva unor clauze ce reglementează sumele accesorii, precum și alte clauze, care nu influențează suma și structura datoriei.

În acest context mai menționează, că în acţiunea privind constatarea acceptării succesiunii şi executarea silită a dreptului de ipotecă, Banca nu invocă careva pretenţii de ordin patrimonial, adică încasarea cărorva sume. Chiar dacă intimaţii/reclamanţi reconvenţionali invocă în acțiunea reconvenţională obiecţii în privinţa comisionului bancar şi dobînzii de întîrziere, acest lucru nu va exclude pretenţiile Băncii referitor la transmiterea în posesia Băncii a bunului ipotecat în scopul stingerii, în principal, a sumelor respective(soldul, dobînda şi cheltuielile de executare).Astfel, consideră că hotărârile judecătoreşti ce urmează a fi adoptate în mod evident nu pot fi contradictorii şi în consecinţă nu există nici-un impediment ca acestea (cauzele) să fi

examinate în paralel.

Consideră că, a fost interpretată eronat normă de drept la care face trimitere instanța deoarece, este imperios necesar ca pretențiile din ambele acțiuni să se exclusă „reciproc sau examinarea în paralel a ambelor acțiuni ar putea duce la adoptarea unor hotărîri contradictorii.

Mai mult, această ipoteză este fortificată şi de încheierea din 30 noiembrie 2022 a judecătorului Potîngă Iurie, prin care s-a respins conexarea acestor 2 cauze civile pentru a fi examinate într-o singură procedură, iar argumentul determinant pus la baza soluţiei de respingere a conexării, judecătorul a punctat expres că „reieşind din obiectul şi subiecţii acţiunilor, care după natura lor şi calitatea procesuală nu ar putea duce la pronunţarea de hotărâri contradictorii, având în vedere că cauza ă inițială exclude pronunţarea de hotărâri cu sens opus, iar cauzele pot fi soluționate în mod separat.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 22 aprilie 2024, astfel prin depunerea cererii de recurs la data de 07 mai 2024 s-a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 Cod de procedură civilă.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Iar potrivit art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2024, s-a admis cererea înaintată de către reprezentantul pîrîtului Guțu Petru și a intervenientului accesoriu Guțu Sergiu, avocatul Botnarenco Ion și s-a suspendat procesul pe cauza civilă la acțiunea B.C. „Moldindconbank” S.A. către Guţu Petru, intervenienţi accesorii Guţu Sergiu şi Guţu Iurie cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea forţată din bunul imobil şi încasarea cheltuielilor de judecată, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătoreşti emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A. către Guţu Petru şi duţu Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei ce derivă din contractul de credit, şi la cererea reconvenţională înaintată de Guţu Petru, Guţu Sergiu către B.C. „Moldindconbank” S.A. privind constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, declararea nulă a unor clauze contractuale, diminuarea dobânzilor suplimentare, a penalităţilor şi comisioanelor şi obligarea recalculării sumelor achitate, aflată în gestiunea judecătorului Iurie Potîngă, cauza civilă nr. 2***** (nr.2-5049/2020).

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a stabilit că circumstanțele invocate de reprezentantul pârâtului Guțu Petru și a intervenientului accesoriu Guțu Sergiu, avocatul

Botnarenco Ion privind suspendarea procesului se încadrează la cerințele prevederilor art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs consideră întemeiată soluția instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Potrivit art. 262 lit. e) din Codul de procedură civilă, procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale - în cazurile prevăzute la art. 261 lit. h).

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 11 martie 2020 B.C. „Moldindconbank" S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Guţu Petru şi Guţu Sergiu, prin care a solicitat (cu concretizările ulterioare) încasarea sumelor băneşti cu titlu de datorie ce derivă din contractul de credit bancar nr.622/07 din 14 noiembrie 2007 în mărime de 648528,43 lei şi cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat achitată în mărime de 19456,00 lei şi a costurilor privind asigurarea acţiunii în mărime de 2156,00 lei.

La rândul său, partea pârâtă Guţu Petru şi Guţu Sergiu a depus o acţiune reconvenţională către B.C. „Moldindconbank" S.A. privind constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, declararea nulă unor clauze contractuale diminuarea dobânzilor suplimentare, anularea penalităţilor şi comisioanelor, constatarea îmbogăţirii nejustificate, precum şi obligarea recalculării sumelor achitate cu dispunerea restituirii sumei achitate în excedent.

Totodată, actele cauzei atestă că, ulterior la data de 01 iulie 2021 B.C. „Moldindconbank" S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune către Guţu Petru, intervenient accesoriu Guţu Sergiu şi Guţu Iurie cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea forţată din bunul imobil şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În aceste circumstanțe, instanța de fond corect a conchis despre necesitatea suspendării procesului. Or, cauzele sus-nominalizate fiind conexe, examinarea prezentei cauze este imposibilă până la soluționarea cauzei, prin care se solicită constatarea caracterului abuziv și declararea nulă a clauzelor contractuale din contractul de credit nr.622/07 din 14.11.2007, dat fiind că eventuala soluție adoptată asupra acesteia este în măsură să modifice raporturile juridice dintre părți stabilite în prezenta cauză.

În cumulul celor expuse, Colegiul judiciar reține că concluzia primei instanţe, referitor la admiterea cererii de suspendare a procesului, este justă, având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost oferită apreciere juridică cuvenită.

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centrul) din 22 aprilie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul B.C. „Moldindconbank" S.A.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 aprilie 2024, prin care s-a suspendat procesul pe cauza civilă, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de cauzei civile după acțiunea B.C. „Moldindconbank” S.A. către Guţu Petru, intervenienţi accesorii Guţu Sergiu şi Guţu Iurie cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea forţată din bunul imobil şi încasarea cheltuielilor de judecată, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătoreşti emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A. către Guţu Petru şi duţu Sergiu privind încasarea în mod solidar a datoriei ce derivă din contractul de credit, şi la cererea reconvenţională înaintată de Guţu Petru, Guţu Sergiu către B.C. „Moldindconbank” S.A. privind constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, declararea nulă a unor clauze contractuale, diminuarea dobânzilor suplimentare, a penalităţilor şi comisioanelor şi obligarea recalculării sumelor achitate, aflată în gestiunea judecătorului Iurie Potîngă, cauza civilă nr. 2***** (nr.2-5049/2020).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Pulbere Ruxanda

Cojocaru Olga