Dosar nr.4-24131270-05-4r-15102025

Judecătoria Comrat, sediul Central
Judecător Hrapacov Vasilii

D E C I Z I E
în numele Legii

26 februarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Tucan Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 18 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Codjebaș Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANS01004749 din 06 noiembrie 2024 pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.273 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceiași dată,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 06 noiembrie 2024 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea teritorială Comrat/Ceadîr-Lunga/Vulcănești, inspector principal SSSV, Anastasova Natalia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANS01004749 în privința lui Codjebaș Alexandr, pe faptul că *la data de 06 noiembrie 2024, în timpul controlului planificat, în magazinul SRL „Kaufland", or. Comrat, str. Lenin 99, a fost găsită hrană pentru animale cu termen de valabilitate expirat și anume: Pedigree 1 buc cu set 4x100:400 gr, termen valabilitate de 23.10.2024; Purina Gourmet 4x85:340 gr, termen de valabilitate de 10.2024; ce constituie o încălcare a art.10 alin.(2) din Legea 306/2018.*

Acțiunile lui Codjebaș Alexandr au fost încadrate în prevederile art.273 alin.(2) Cod contravenţional.

Cazul contravențional a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinare – Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea teritorială Comrat/Ceadîr-Lunga/Vulcănești, care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nr.ANS01004749 din 06 noiembrie 2024, Codjebaș Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.273 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă în mărime de 60 unități convenţionale, echivalent cu 3000 lei.

La 18 noiembrie 2024 a fost înregistrată contestația contravenientului Codjebaș Alexandr împotriva deciziei din 06 noiembrie 2024 și procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.ANS01004749, prin care a solicitat:

Anularea deciziei din 06 noiembrie 2024 la procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.ANS01004749, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă lui Codjebaș Alexandr.

În argumentarea contentației sunt invocate următoarele motive precum că, la data de 06 noiembrie 2024 de către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor Comrat a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.ANS01004749, în privința sa în calitate de contravenient, persoana fizică, Alexandr Codjebaș, în temeiul art.273 alin.(2) Cod contravenţional.

Menționează că, componența contravenţiei prevăzute art.273 alin.(2) nu prevede sancţiunea persoanelor cu funcție de răspundere. Reține că, decizia contravențională este întocmită în privința subsemnatului, în calitate de persoană fizică, contravenient în baza procesului-verbal la contravenţie nr.ANS01004749 din 06 noiembrie 2024, în care este supusă controlului persoana juridică SRL „Kaufland”, magazinul din orașul Comrat, str. Lenin nr. 99, unde activează în calitate de manager de magazin, adică persoană cu funcție de răspundere, or în acesta situație nu poate să practice activități de comerț separat în cadrul magazinului Kaufland, unde are statut de angajat al întreprinderii supuse controlului în cauză, cu executarea obligațiunilor din fișa postului şi a contractului individual de muncă.

Menționează că, conform definiției de la art.16 alin.(6) Cod contravenţional este o persoană căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziție, organizatorice ori economice şi este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenționate a atribuțiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depășirii vădite a drepturilor şi atribuțiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu; respectiv nu deține calitatea de persoană fizică care practică o activitate de comerț (conform mențiunilor de la art.273 alin.(2) Cod contravenţional), fapt invocat în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Soluția anterioară a instanțelor judecătoreşti:

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 09 aprilie 2025, a fost admisă contestația lui Codjebaș Alexandr, cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.ANS01004749 din 06 noiembrie 2024, întocmit în baza art.273 alin.(2) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare a agentului constatator sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalent a 3000 lei, aplicată în privința lui Codjebaș Alexandr.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 18 iunie 2025, a fost admis recursul agentului constatator și casată hotărîrea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 09 aprilie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea soluției instanța de recurs a atenționat că, instanța de judecată în argumentarea soluției, pe de o parte a constatat lipsa faptei și a componenței contravenției, făcând trimitere la faptul că răspunderea trebuia să fie atribuită persoanei juridice SRL „Kaufland”, și nu lui Codjebaș Alexandr, în calitate de persoană fizică, iar în partea dispozitivă a hotărârii nu a dispus încetarea procesului contravențional, ci s-a limitat la constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare. O asemenea abordare contravine circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în cauză, expuse în motivare, și încalcă

cerințele de coerență logică și juridică ale actului judiciar. Completul de judecată a reținut că partea motivatorie și partea dispozitivă ale hotărârii trebuie să se afle într-o unitate logică și juridică, iar toate concluziile juridice ale instanței trebuie să fie concordante cu soluția finală pronunțată. În speță, această cerință nu a fost respectată, ceea ce face ca hotărârea să fie contradictorie și, prin urmare, inadmisibilă din punct de vedere legal.

Poziţia instanței de fond:

În urma rejudecării, prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 18 septembrie 2025, a fost admisă contestația lui Codjebaș Alexandr, cu anularea deciziei agentului constatator din 06 noiembrie 2024, emisă în urma examinării procesului-verbal de constatare a contravenției nr.ANS01004749 din 06 noiembrie 2024, prin care Codjebaș Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.273 alin.(2) Cod contravențional și în consecință, i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 60 de unități convenționale (3000 lei), în temeiul încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui Codjebaș Alexandr.

Solicitarea și argumentele recurentului:

La 26 septembrie 2025 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, șef Subdiviziunii teritoriale Comrat/Ceadîr-Lunga/Vulcănești, Tucan Mihail, a depus recurs împotriva hotărîrii instanței de fond, potrivit căruia se solicită:

Admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 18 septembrie 2025, cu pronunțarea hotărârii noi de respingerea contestației contravenientului Codjebaș Alexandr.

În argumentarea recursului s-a invocat că, instanța de fond în argumentarea contestaţiei depuse de Codjebaș Alexandr, a reținut că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive a faptei contravenționale prevăzute de art.273 alin.(2) Cod contravențional, deoarece comercializarea produselor cu termen de valabilitate expirat a avut loc din partea persoanei juridice SRL „Kaufland”, al cărei manager este Codjebaș Alexandr, prin urmare comercializarea produsului nu a fost efectuată personal de către Codjebaș Alexandr, pentru ca acesta să poată fi atras la răspundere personală pentru săvârșirea contravenției în calitate de contravenient, ca persoană fizică.

Totodată, la pronunțarea hotărârii, instanța de judecată nu a luat în considerare prevederile art.16 alin.(4) lit.c), art.17 alin.(4) Cod contravențional. Prin urmare, instanța a ajuns în mod neîntemeiat la concluzia că Codjebaș Alexandr nu poate fi atras la răspundere pentru contravenția prevăzută de art.273 alin.(2) Cod contravențional, în calitate de persoană fizică, deși anume acesta, la momentul controlului, potrivit atribuțiilor sale, era responsabil pentru departamentul respectiv, fapt confirmat prin explicația sa scrisă și prin documentele ce atestă împuternicirile sale.

Reieșind din cele expuse, Subdiviziunea teritorială pentru Siguranța Alimentelor Comrat/Ceadîr-Lunga/Vulcănești consideră că hotărârea instanței privind anularea deciziei autorității constatatoare, emisă în urma examinării procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANS01004749 din 06.11.2024, este neîntemeiată, întrucât contravine atât prevederilor legale, cât și circumstanțelor stabilite ale cauzei. Mai mult, procesul-verbal de constatare a contravenției, în temeiul dispozițiilor Codului contravențional, are valoarea juridică a unui act de soluționare a cauzei contravenționale, ceea ce exclude posibilitatea anulării sale arbitrare de către instanța de judecată.

În plus, în confirmarea săvârșirii contravenției de către Codjebaș Alexandr, autoritatea constatatoare a prezentat următoarele probe: procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2024-13339 din 06.11.2024; explicația scrisă a lui Codjebaș Alexandr; fotografii ale produselor cu termen de valabilitate expirat; actul de casare (Act de depreciere); documentul care confirmă exercitarea de către acesta a atribuțiilor de manager al magazinului.

Susține că, nu a ținut cont de faptul că toate probele prezentate de recurent, procesul-verbal de control nr.PV-ANSA-2024-13339 din 06.11.2024, explicația scrisă a lui Codjebaș Alexandr, fotografiile produselor expirate, actul de casare (Act de depreciere), precum și documentul ce confirmă exercitarea atribuțiilor de manager al magazinului sunt legale și valabile.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Iar, în conformitate cu art.469 Cod contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei. Până la soluționarea repunerii în termen, instanța poate suspenda executarea hotărârii*.

Din materialele cauzei se desprinde, că instanța de fond a emis hotărârea contestată la 18 septembrie 2025 în prezența agentului constatator, reprezentantului Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, și în lipsa contravenientului Codjebaș Alexandr. Depunând recursul la 26 septembrie 2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a respectat termenul de recurs specificat la art.468 alin.(1) Cod contravențional.

Înștiințarea părților și procedura în instanța de recurs:

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*.

Respectând art.471 alin.(1) Cod contravențional și principiul contradictorialității, participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în cererea de recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de agentul constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Mihail Tucan, ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și*

dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Potrivit art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat*.

Completul de judecată constată că, la data de 06 noiembrie 2024 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea teritorială Comrat/Ceadîr-Lunga/Vulcănești, inspector principal SSSV, Anastasova Natalia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANS01004749 în privința lui Codjebaș Alexandr, pe faptul că *la data de 06 noiembrie 2024, în timpul controlului planificat, în magazinul SRL „Kaufland", or. Comrat, str. Lenin 99, a fost găsită hrană pentru animale cu termen de valabilitate expirat și anume: Pedigree 1 buc cu set 4x100:400 gr, termen valabilitate de 23.10.2024; Purina Gourmet 4x85:340 gr, termen de valabilitate de 10.2024; ce constituie o încălcare a art.10 alin.(2) din Legea 306/2018.*

Acțiunile lui Codjebaș Alexandr au fost încadrate în prevederile art.273 alin.(2) Cod contravenţional.

Cazul contravențional a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinare – Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea teritorială Comrat/Ceadîr-Lunga/Vulcănești, care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nr.ANS01004749 din 06 noiembrie 2024, Codjebaș Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.273 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amendă în mărime de 60 unități convenţionale, echivalent cu 3000 lei.

La 18 noiembrie 2024 a fost înregistrată contestația contravenientului Codjebaș Alexandr împotriva deciziei din 06 noiembrie 2024 la procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.ANS01004749 din 06 noiembrie 2024, prin care a solicitat anularea deciziei din 06 noiembrie 2024 la procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.ANS01004749, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă lui Codjebaș Alexandr.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 18 septembrie 2025, a fost admisă contestația lui Codjebaș Alexandr, cu anularea deciziei agentului constatator din 06 noiembrie 2024, emisă în urma examinării procesului-verbal de constatare a contravenției nr.ANS01004749 din 06 noiembrie 2024, prin care Codjebaș Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.273 alin. (2) Cod contravențional și în consecință, i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 60 de unități convenționale (3000 lei), în temeiul încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui Codjebaș Alexandr.

Analizând materialele cauzei contravenționale, Completul de judecată atestă justă poziția instanței de fond, precum că Codjebaș Alexandr la data de 06 noiembrie 2024, desfășura activitate comercială în calitate de manager la magazinul SRL „Kaufland", situat în mun. Comrat, str. Lenin nr. 99, respectiv nu întrunește calitatea de subiect al comiterii faptei contravenționale prevăzute la art.273 alin.(2) Cod contravenţional.

În asemenea circumstanțe necesită a fi respinse ca neîntemeiate afirmațiile agentului constatator expuse în cererea de recurs, precum că la pronunțarea hotărârii instanța de judecată nu a luat în considerare prevederile art.16 alin.(4) lit.c), art.17 alin.(4) Cod contravențional, prin

ce a ajuns în mod neîntemeiat la concluzia că Codjebaș Alexandr nu poate fi atras la răspundere pentru contravenția prevăzută de art.273 alin.(2) Cod contravențional, în calitate de persoană fizică, deși anume acesta, la momentul controlului, potrivit atribuțiilor sale, era responsabil pentru departamentul respectiv, fapt confirmat prin explicația sa scrisă și prin documentele ce atestă împuternicirile sale.

Fapta contravențională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constitui temei al răspunderii contravenţionale.

Pentru a se constata existența unei fapte contravenţionale şi, implicit pentru a se antrena răspunderea contravențională a persoanei, este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei.

În context, instanţa de recurs statuează, că prezumția de nevinovăție este o garanție existentă şi în domeniul contravenţional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art.6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanție esențială a prezumției de nevinovăție este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate. În sensul art.5 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenții, nici supus sancţiunii contravenţionale, decât în conformitate cu legea contravenţională. Alin.(2) al normei citate reclamă, că interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Art.273 alin.(2) Cod contravenţional prevede că, *încălcarea de către* ***întreprinderile comerciale și de alimentație publică****, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum şi de către* ***persoanele fizice care practică comerțul, a rigorilor de comerț*** *manifestată prin: ...comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat... se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 120 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice.*

Subiect supus răspunderii contravenţionale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.273 alin.(2) Cod contravenţional, poate fi doar: întreprinderile comerciale și de alimentație publică sau persoanele fizice care practică comerțul, a rigorilor de comerț.

Lecturând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de recurs atestă că, potrivit Împuternicirilor nr.03 din 01.08.2023 (f.d.8-10), Codjebaș Alexandr este angajat în calitate de manager de comerț al SRL „Kaufland”. Angajatul unei întreruperi, chiar dacă desfășoară activitatea de manager, nici cum nu cade sub noțiunea de „întreprinde comercială” sau „persoana fizică care practică comerțul, a rigorilor de comerț”.

Pe aceleași raţiuni necesită a fi respinse și afirmațiile recurentului precum că, hotărârea instanței privind anularea deciziei agentului constatator, emisă în urma examinării procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANS01004749 din 06 noiembrie 2024, este neîntemeiată, întrucât contravine atât prevederilor legale, cât și circumstanțelor stabilite ale cauzei, întrucât

Codjebaș Alexandr se afla doar în raporturi de muncă cu SRL „Kaufland” și nu se ocupa nemijlocit de comercializarea produselor menționate în actul de învinuire.

În consecință, agentul constatator greșit a identificat pe Codjebaș Alexandr ca făptuitor al contravenției prevăzute de art.273 alin.(2) Cod contravențional, prin ce nu a demonstrat latura subiectivă a prezentei contravenţiei, care totuși trebuie să fie în cumul cu latura obiectivă și dovedire comportamentului ilicit, ca acțiunile constatate în data de 06 noiembrie 2024 în cadrul controlului planificat la magazinul SRL „Kaufland” din or. Comrat, str. Lenin 99, unde au fost depistate hrană pentru animale cu termen de valabilitate expirat, să îmbrace forma faptei contravenționale prevăzute de art.273 alin.(2) Cod contravențional și antrenarea răspunderii contravenționale.

Instanța de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile de drept comise la judecarea cauzei contravenţionale în instanța de fond, iar agentul constatator în recursul său nu a indicat nici unul din temeiurile prevăzute în art.466 Cod contravențional, şi respectiv nu a fost stabilit nici un temei pentru a admite recursul și a casa hotărârea primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.471-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Mihail Tucan.

Se menține hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 18 septembrie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Codjebaș Alexandr și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANS01004749 și decizia de sancționare din 06 noiembrie 2024, prin care Codjebaș Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.273 alin.(2) Cod contravențional, în temeiul încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui Codjebaș Alexandr.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco