dosar nr. 4-228/2025 /4-25143121-4-08102025/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cauza contravențională pornită în privința lui **Coadă Elena**, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Orhei, str. *****, ap.42, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin.(3), lit.a), f) Cod contravențional, și aplicarea măsurii de siguranță, în temeiul art.439^6 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.00050 din 06.10.2025, **Coadă Elena** este învinuită de agentul constatator al DSTCDATUCC Orhei, Codrean Roman, de faptul că*, în apartamentul nr.42 din blocul de locuit din str.***** s-a constatat reamplasarea rețelei de apă a blocului, în lipsa actelor permisive, neautorizat*. Acțiunile lui Coadă Elena au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 177 alin.(3) lit. d) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 06.10.2025, Coadă Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin.(3) lit.d) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 180 u.c., cu remedierea construcției rețelei afectate neautorizat -conform art.439^6 alin.(1) din Codul contravențional.

La 08.10.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central a parvenit procesul contravențional nr.00050 din 06.10.2025, prin care contravenient Coadă Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin.(3) lit.d) din Codul contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator al DSTCDATUCC Orhei, Codrean Roman, a solicitat dispunerea aplicării măsurii de siguranță, în temeiul art.439^6 alin.(1) din Codul contravențional – remedierea construcției rețelei afectate neautorizat.

În ședința de judecată, avocatul Ion Goncear, apărătorul lui Coadă Elena, a indicat că ultima nu are nici o vină în inundarea apartamentului lui Mura Raisa, fapt pe care i l-a demonstrat lui Mura Raisa de către un meșter invitat la fața locului.

Coadă Elena a declarat în ședința de judecată că este vecină cu Mura Raisa de mai bine de un an, perioadă în care nu a intervenit nici într-un fel în construcția rețelei de apă și canalizare.

Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată următoarele.

Agentul constatator a constatat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 00050, întocmit la din 06.10.2025, comiterea de către Coadă Elena a contravenției prevăzute de art. 177 alin.(3) lit. d) Cod contravențional și prin decizia din 06.10.2025, lui Coadă Elena i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă mărime de 180 u.c., cu aplicarea măsurii de siguranță conform art.439^6 alin.(1) din Codul contravențional – remedierea construcției rețelei afectate neautorizat.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 00050 și decizia din 06.10.2025, au fost întocmite în lipsa lui Coadă Elena, fapt confirmat prin semnătură de martorul asistent Gherasim Galina. (f.d.5)

Conform normei contravenționale incriminate lui Coadă Elena, art. 177 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, se sancționează contravențional, fapta de *încălcare a legislaţiei la reconstrucţia încăperilor manifestată prin, reamplasarea neautorizată a reţelelor de apă şi canalizare*, și stabilește sancțiunea, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice….

În conformitate cu prevederile art.393 alin. (1) Cod contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.1 lit.d) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi *cauzele contravenţionale în care agentul constatator*, procurorul *propun aplicarea unei măsuri de siguranţă* dintre cele care urmează:- expulzarea;- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;- confiscarea specială;– ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor;– suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

Conform art.408^2 alin.(1) și art. 401 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. .... art.177 alin. (1)(5), ... Cod contravențional, se constată şi se examinează de către Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică, iar contravenţiile prevăzute la ... art.177 alin.(7) şi (8)... se constată şi se examinează de Centrul Naţional Anticorupţie.

În conformitate cu prevederile art. 439^6 alin.(1) din Codul contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la …art.177 alin.(3), …, şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

Prin urmare, examinarea contravenției prevăzute la art.177 alin. (3) Cod contravențional este de competența instanței de judecată, pe când agentul constatator Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică, constatând contravenția stabilită la art.177 alin. (3) Cod contravențional, a și examinat-o, emițând decizia de sancționare în privința lui Coadă Elena: atât sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, cât și măsura de siguranță conform art.439^6 alin.(1) Cod contravențional – remedierea construcției rețelei afectate neautorizat, cu toate că agentul constatator urma să emită decizia *de remitere a cauzei pentru examinare în instanța de judecată potrivit competenței*.

Conform art. 443 alin. (9) şi (12) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde *decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului sau de remitere a cauzei în instanţa de judecată*, cu recomandarea, în cazul în care consideră necesar, referitor la sancţionare, sau de încetare a procesului, precum şi termenul de contestare în instanţa de judecată. În cazul deciziei de remitere a cauzei contravenţionale spre examinare funcţionarului abilitat din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau în instanţa de judecată, *agentul constatator transmite după competenţă procesul-verbal şi materialele cauzei contravenţionale*

La fel, art.399 alin. (2) din Codul contravențional stipulează că agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sânt atribuite competenţei unor alte organe, iar în astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor, însă la caz, agentul constatator nu a argumentat motivele pentru care a emis decizia de sancționare a lui Coadă Elena, art. 177 alin.(3) lit. d) Cod contravențional, *mai mult ca atât că competența de soluționare* a *cauzelor contravenționale în care agentul constatator propune aplicarea unei măsuri de siguranță (*demolarea construcţiilor neautorizate

prin remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate*), aparţine instanţei de judecată, dar agentului constatator a aplicat prin decizie şi măsura de siguranță.*

În speță, instanța de judecată constată că agentul constatator a admis încălcarea competenței materiale stabilite şi nu a remis cauza contravențională instanței de judecată pentru aplicarea sancțiunii, inclusiv a măsurii de siguranță conform art.439^6 alin.(1) din Codul contravențional – remedierea construcției afectate, fapt ce atrage nulitatea deciziei de sancționare ca fiind emisă contrar competenței materiale.

Pentru că nulitatea absolută a deciziei prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că, în ipoteza în care actul este ilegal, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive, precum și temeinicia acuzației indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform dispoziției art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În cauza Gradinger *v.* Austria*,* 23 octombrie 1995, § 53, CtEDO a reținut că art. 4 din Protocolul nr. 7 a CEDO (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori), urmărește evitarea repetării urmăririlor penale soluționate în mod definitiv.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că contravenientul nu mai poate fi tras la răspundere pentru aceiași încălcare, pentru care a fost deja sancționat de agentul constatator, contrar competenței materiale stabilite, circumstanțe care indică asupra necesității anulării deciziei de sancționare, încetării procesului contravențional nr.00050 din 06.10.2025 al agentului constatator al DSTCDATUCC Orhei, prin care contravenienta Coadă Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin.(3) lit.d) din Codul contravențional și sancționat cu amendă de 180 unități convenționale cu aplicarea măsurii de siguranță conform art.439^6 al. (1) Cod contravențional – remedierea construcției rețelei afectate neautorizat.

Distinct de cele expuse supra, instanța atestă că solicitarea agentului constatator cu privire la aplicarea măsurii de siguranță, a fost înaintat la 08.10.2025 (f.d.2), adică după finisarea procesului contravențional prin emiterea deciziei de sancționare la 06.10.2025 (f.d.5).

Instanța reiterează că, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, potrivit art.374 alin.(2^1) din Codul contravențional, și se finisează conform prevederilor art.447^1 alin.(2) din Codul contravențional, cu emiterea deciziei asupra cauzei.

Prin urmare, având în vedere că procesul contravențional a fost finisat la 06.10.2025, nu mai pot fi efectuate careva acțiuni procesuale în cadrul acestui proces, or efectuarea acestora ar fi contrară normelor legale reiterate.

Reieșind din cumulul argumentelor indicate, faptul că instanța de judecată a constatat nulitatea deciziei de sancționare ca fiind emisă contrar competenței materiale, instanța concluzionează asupra necesității anulării deciziei de sancționare, încetării procesului contravențional și respingerii solicitării agentului constatator cu privire la aplicarea măsurii de siguranță, în temeiul art. 439^6 alin.(1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se declară nulă decizia agentului constatator nr. 00050 din 06.10.2025 privind sancționarea lui Coadă Elena în temeiul art. 177 alin.(3) lit. d) Cod contravențional, ca fiind emisă contrar competenței materiale.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Coadă Elena, în baza art. 177 alin.(3) lit. d) Cod contravențional.

Se respinge demersul agentului constatator, inspector principal al DSTCDATUCC Orhei, Codrean Roman, privind aplicarea măsurii de siguranță conform art.439^6 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea