Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător Holevițcaia L.

Dosarul nr. 3a-1502/24
2-23029168-02-3a-05122024

D E C I Z I E

24 februarie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae
Grefier Goncear Violeta

examinând, în ședință publică, cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iunie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Godoroja Sergiu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 23 februarie 2023, Godoroja Sergiu s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat:

- a anula ca fiind ilegală Decizia CTAS Buiucani cu nr.93/2022/42364 din 24.10.22;
- a anula ca fiind ilegal răspunsul CNAS cu nr.2458/22 din 24.01.2023;
- a obliga CNAS să efectueze recalcularea cuantumului pensiei a lui Godoroja Sergiu Nichifor, cod personal *****, cu achitarea pensiei neachitate, începând cu 3 mai 2012, luându-se în considerare Certificatele nr.110 din 14.03.2018 și nr.34/20-7531 din 23.02.2023 eliberate de către Direcția Poliție Chișinău, cu majorările și indexările ce au avut loc.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a activat în organele afacerilor interne de la 20 septembrie 1993 și până la 2 mai 2012.

Prin certificatele nr.110 din 14.03.2018 și nr.34/20-7531 din 23.02.2022 eliberate de către Direcția Poliție Chișinău s-a constatat că perioada de activitate a lui Godoroja Sergiu 16.09.1993 - 26.02.2010 în Batalionul Serviciului Escortă și Pază Deținuți s-a calculat eronat, fără includerea avantajelor 1:2, or, la ieșirea la pensie la 26.02.2010 cuantumul pensiei reclamantului constituia 50% din soldă, iar după recalculare ar constitui 75 %.

Menționează reclamantul că, cu actele menționate s-a adresat la CTAS Buiucani în vederea recalculării cuantumului pensiei.

Astfel, prin Decizia CTAS Buiucani cu nr.93/2022/42364 din 26.10.22 a primit refuz în recalcularea cuantumului pensiei.

După care reclamantul s-a adresat cu cerere prealabilă la CNAS și prin răspunsul 2458/22 din 24.01.2023, solicitarea a fost respinsă.

Considerând actele administrative susmenționate neîntemeiate, nefondate, solicită instanței de a fi anulate cu obligarea CNAS în recalcularea pensiei, începând cu 3 mai 2012 din următoarele considerente de drept.

Face trimitere la Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544/23.06.93.

Reclamantul mai face trimitere și la art.54 care prevede că, suma pensiei calculată pentru pensionarii din rândurile militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și pentru familiile acestora și nesolicitată la timp se plătește pentru perioada precedentă, însă cel mult pentru 3 ani premergători datei solicitării pensiei. Sumele pensiei neprimite la timp din vina organelor care au stabilit sau care plătesc pensia se plătesc pentru perioada precedentă fără limite în timp.

Iar art.49, prevede că, militarii în termen, militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, ofițerii de protecție și colaboratorii organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și membrii familiilor acestora depun cerere de stabilire a pensiei la organul de asigurări sociale. Acordarea drepturilor la pensie sau respingerea cererii de pensionare se face prin decizie, emisă de organul de asigurări sociale în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii cu toate actele necesare. Organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor ce confirmă vechimea în serviciu și solda (câștigul), eliberate de organele abilitate.

Reiterează că, prin Hotărârea nr.19 din 19.07.2016, Curtea Constituțională din Republica Moldova a apreciat: pensiile pentru limită de vârstă se acordă pentru munca și serviciile prestate, prin îndeplinirea unor obligațiuni social importante. Prin natura lor social-juridică primară pensiile sunt sursa principală și permanentă de subzistență a pensionarilor.

Având în vedere dispozițiile Constituției (art.47 alin.(2)), cetățenii au dreptul de a primi integral pe parcursul întregii vieți pensia stabilită în condițiile Legii nr.156- XIV.

De asemenea, Curtea subliniază că, potrivit art.10 alin.(3) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat, dreptul la pensie este imprescriptibil. De altfel, în condițiile art.35 alin.(2) din lege în cazul neachitării la timp a pensiei din vina organului de asigurări sociale care stabilește sau plătește pensia, aceasta se achită fără nici un fel de limite în termen. În același timp, pot exista situații în care pensia nu se încasează la timp din motive ce nu sunt imputabile organului de asigurări sociale, dar nu depind nici de voința beneficiarului pensiei, însă legea și în asemenea situații îl sancționează pe titularul pensiei. Curtea reiterează că dreptul de proprietate nu este unul absolut și poate fi supus unor limitări.

In acest context, Curtea reține că o restrângere a drepturilor relative garantate de Constituție trebuie să fie prevăzută de lege, să fie necesară în interesele menționate la art.54 alin.(2) din Legea fundamentală, să fie proporțională cu situația care a determinat-o și să nu aducă atingere substanței dreptului de proprietate, altfel spus - să servească unui interes public legitim.

Prin urmare, cu referire la interesul public în discuție, punând în balanță interesul statului de a stabili anumite termene de apariție, exercitare sau apărare a drepturilor civile în scopul asigurării certitudinii juridice, pe de o parte, și dreptul cetățenilor de a primi integral pe parcursul întregii vieți pensia stabilită în condițiile legii, aceasta fiind, de regulă, sursa lor primară de existență, pe de altă parte, Curtea constată că acesta din urmă prevalează.

Invocă reclamantul că, potrivit art.162 din Codul contenciosului administrativ: (1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. 2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. 3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art.189 din Codul contenciosului administrativ: 1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. 2) O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Reieșind din cele expuse și în temeiul art. 162-168, 209, 211, 212, 224 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ solicită instanței de judecată a admite cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Godoroga Sergiu în sensul declarat.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iunie 2024, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Godoroja Sergiu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative.

S-a anulat actul administrativ individual defavorabil – decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani nr.93/2022/42364 din 24.10.2022 și decizia adoptată în procedura prealabilă – decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.2458/22 din 24.01.2023 și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual favorabil privind calcularea cuantumului pensiei reclamantului Godoroja Sergiu, cu includerea perioadelor de activitate cu înlesniri, în baza certificatului nr.34/20-7531230 din 23.02.2023, emis de Direcția de poliție a mun.Chișinău, care confirmă că la data stabilirii pensiei reclamantului Godoroja Sergiu – 03.05.2012, vechimea în muncă a domnului Godoroja Sergiu a constituit 39 ani 02 luni 16 zile.

S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în folosul lui Godoroja Sergiu suma de 6 000 (șase) mii lei cu titlu de asistență juridică.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 5 iulie 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iunie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată de Godoroja Sergiu.

La 5 decembrie 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a prezentat instanței de apel motivarea cererii de apel.

În motivarea apelului, Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), pronunțată la 25 iunie 2024, considerând-o ilegală și neîntemeiată. În opinia apelantei, instanța de fond ar fi interpretat eronat legislația aplicabilă și ar fi apreciat defectuos probele administrate.

Partea apelantă a indicat că în urma examinării dosarului personal de pensionare al intimatului Godoroja Sergiu, s-a constatat că acesta a demisionat din funcția de comandant de grupă al Batalionului serviciului de escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în temeiul ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 166 ef din 27 aprilie 2012, cu dreptul de a beneficia de pensie începând cu data de 3 mai 2012.

Ulterior, la data de 15 mai 2012, intimatul a depus cerere către Direcția economico-financiară a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pentru stabilirea pensiei pentru vechime în serviciu. În baza acestei cereri, prin încheierea de stabilire a pensiei pentru vechime în muncă nr. 021944, i-a fost stabilită pensia.

Potrivit apelantei, începând cu data de 3 mai 2012, Godoroja Sergiu a beneficiat de pensie pentru vechime în muncă în mărime de 50% din suma soldei, fiind confirmată o vechime în serviciu de 20 ani, 7 luni și 0 zile, pensia fiind ulterior indexată anual conform legislației.

Apelanta a indicat că la data de 10 octombrie 2022 intimatul s-a adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani cu o cerere de recalculare a pensiei pentru vechime în serviciu cu aplicarea unor înlesniri, invocând certificatul nr. 110 din 14 martie 2018, eliberat de Direcția de Poliție a municipiului Chișinău din cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI. În urma examinării cererii, organul de asigurări sociale a emis decizia nr. 93/2022/2364 din 24 octombrie 2022, prin care a respins cererea de recalculare a pensiei.

Ulterior, la data de 26 ianuarie 2023, intimatul a contestat decizia respectivă prin depunerea unei cereri prealabile adresate Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând recalcularea pensiei pentru vechime în muncă în baza certificatului menționat. Apelanta a menționat că, în urma examinării dosarului de pensionare și a actelor prezentate, prin răspunsul nr. 193/23 din 8 februarie 2023, CNAS a constatat că decizia inițială de respingere emisă de CTAS Buiucani nu fusese formulată în conformitate cu obiectul solicitării. În consecință, decizia nr. 93/2022/42364 din 26 octombrie 2022 a fost anulată și a fost adoptată o nouă decizie de respingere a cererii de recalculare a pensiei, nr. 93/2023/1326 din 17 ianuarie 2023, care a fost expediată intimatului.

Totodată, CNAS a informat intimatul că această decizie poate fi contestată prin procedura prealabilă, conform prevederilor Codului administrativ. În același timp, instituția a reiterat că cererea de recalculare a pensiei nu poate fi admisă întrucât nu există temei legal pentru includerea perioadei de activitate 16 septembrie 1993 – 2 mai 2012 în cadrul Batalionului serviciului de escortă și pază al CGP mun. Chișinău IGP MAI ca perioadă calculată cu înlesniri, în raport de două luni de vechime pentru o lună de serviciu (2:1).

În argumentarea poziției sale, apelanta a invocat prevederile art. 49 alin. (3) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, potrivit cărora organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor care confirmă vechimea în serviciu și solda eliberate de organele abilitate.

De asemenea, apelanta a invocat prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 3 februarie 1994 privind modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar. Potrivit acestei norme, avantajul de două luni de vechime pentru o lună de serviciu (2:1) se acordă doar pentru activitatea desfășurată în instituții penitenciare de tip închis, în izolatoare de

urmărire penală, în case de arest, în instituții destinate deținerii și tratării bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și pentru lucrări în subteran.

Casa Națională de Asigurări Sociale a susținut că activitatea desfășurată de intimat în cadrul Batalionului serviciului de escortă și pază al CGP mun. Chișinău nu se încadrează în niciuna dintre aceste categorii expres prevăzute de lege, astfel încât perioada de activitate indicată nu poate fi recunoscută ca vechime în muncă cu înlesniri. În acest context, CNAS a subliniat că există o diferență juridică clară între izolatoarele de detenție provizorie din subordinea poliției și izolatoarele de urmărire penală din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor.

În susținerea acestei distincții, apelanta a invocat prevederile pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 privind aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, potrivit cărora izolatoarele de urmărire penală constituie instituții penitenciare subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor, precum penitenciarele nr. 5 Cahul, nr. 11 Bălți, nr. 12 Bender, nr. 13 Chișinău și nr. 17 Rezina. Prin contrast, izolatoarele de detenție provizorie reprezintă subdiviziuni ale inspectoratelor de poliție, care au atribuții de pază și supraveghere a persoanelor reținute sau arestate preventiv.

Totodată, apelanta a făcut referire la art. 53 lit. a) din Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017 privind sistemul administrației penitenciare și la art. 33 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 privind sistemul penitenciar (abrogată la 16 mai 2018), care prevăd acordarea avantajului de calcul al vechimii în raport de 2:1 doar pentru funcționarii publici cu statut special care activează în instituțiile penitenciare menționate expres.

Prin urmare, apelanta a concluzionat că nu există temei legal pentru recalcularea vechimii în muncă a intimatului pentru perioada activității în cadrul Batalionului serviciului de escortă și pază al CGP mun. Chișinău ca perioadă calculată cu înlesniri 2:1.

În continuare, apelanta a invocat prevederile art. 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1544/1993, potrivit cărora recalcularea pensiilor se efectuează în cazul apariției unor circumstanțe care determină modificarea cuantumului pensiei, iar diferența de pensie poate fi achitată doar pentru 12 luni anterioare.

În ceea ce privește cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 6 000 lei, acordate de instanța de fond în favoarea reclamantului, apelanta a susținut că acestea sunt exagerate și nejustificate. În acest sens, CNAS a invocat art. 96 din Codul de procedură civilă și Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004, conform cărora cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie reale, necesare și rezonabile.

Apelanta consider că partea intimată nu ar fi demonstrat prin probe aportul real al avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă, complexitatea cauzei sau alte elemente relevante care să justifice suma solicitată.

Poziția intimatului pe marginea apelului:

La 8 februarie 2026, avocatul Kovali Vladimir, acționând în interesele intimatului Godoroja Sergiu a depus referință asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 25 iunie 2024.

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 4 februarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ghedrovici Nicolae.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*".

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, „*apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel*".

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat public la 25 iunie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 5 iulie 2024. Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, „*motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată*".

În speță, hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la 8 noiembrie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 5 decembrie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, „*cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*".

Completul judiciar a stabilit că cererea de apel și motivarea apelului au fost semnate de Directorul general al Casei Naționale de Asigurări Sociale, Țîbîrnă Elena.

În astfel de circumstanțe, în temeiul reglementărilor prevăzute la art. 232-233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată, în instanța de apel, reprezentantul apelantei, Casa Națională de Asigurări Sociale, intimatul Godoroja Sergiu și reprezentantul intimatului, avocatul Kovali Vladimir, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței de apel motivele neprezentării sale, citarea legală fiind îndeplinită. Astfel, Completul judiciar conducându-se de prevederile art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților neprezenți la proces, care au fost citați legal despre timpul și locul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că apelul este admisibil spre examinare și întemeiat, urmând a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, *examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie*.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, *instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt

cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, Godoroja Sergiu s-a adresat la CTAS Buiucani cu cerere privind includerea în calcul vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei a perioadelor de activitate în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază deținuți, cu avantaje 1:2.

Prin decizia CTAS Buiucani nr.93/2022/42364 din 24.10.2022, cererea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu decizia CTAS Buiucani nr.93/2022/42364 din 24.10.2022, reclamantul a depus o cerere prealabilă împotriva acesteia, solicitând organului ierarhic superior anularea deciziei defavorabile.

Prin decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.2458/22 din 24.01.2023, adoptată în procedura prealabilă, cererea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu decizia CTAS Buiucani nr.93/2022/42364 din 24.10.2022 și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.2458/22 din 24.01.2023, adoptată în procedura prealabilă, Godoroja Sergiu s-a adresat cu prezenta acțiune.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a admis acțiunea în contencios administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că soluția dată de către prima instanță, este neîntemeiată.

Admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, „*Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*”.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*".

Conform art. 206 alin.(1) din Codul administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:*

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Din punct de vedere a felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul Godoroja Sergiu reprezintă o acțiune în obligare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii constă în contestarea refuzului autorității publice de a recalcula cuantumul pensiei. Iar în speță reclamantul urmărește anularea Deciziei CTAS Buiucani cu nr.93/2022/42364 din 26.10.22, anularea ca fiind ilegal răspunsul CNAS cu nr.2458/22 din 24.01.2023 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea cuantumului pensiei a lui Godoroja Sergiu Nichifor, cu achitarea pensiei neachitate, începând cu 3 mai 2012, luându-se în considerare Certificatele nr.110 din 14.03.2018 și nr.34/20-7531 din 23.02.2023 eliberate de către Direcția Poliție Chișinău, cu majorările și indexările ce au avut loc.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*".

Conform art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „*cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*".

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel*".

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), ulterior (sediul Centru), întrucât obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile prevăzute la alin. (2) și (3) ale art. 191 din Codul administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantul Godoroja Sergiu cu respectarea competenței jurisdicționale materiale și teritoriale.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*".

Conform art. 10 alin. (2) Cod Administrativ, *decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.*

Articolul 11 alin. (1) din Codul administrativ, prescrie că „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*".

Instanța de apel statuează că - decizia CTAS Buiucani cu nr.93/2022/42364 din 26.10.22 și decizia CNAS cu nr.2458/22 din 24.01.2023 de soluționare a cererii prealabile – reprezintă acte administrative individuale defavorabile reclamantului.

Conform art. 5 din Codul administrativ, „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*".

Potrivit art. 6 din Codul administrativ, „*(1) Procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. (2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părţi ale procedurii administrative*".

Conform art. 7 din Codul administrativ, „*Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public*".

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*".

Conform art. 18 din Codul administrativ, „*interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii*".

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*”.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*”.

În conformitate cu art. 19 din Codul administrativ, „*cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative*”.

Potrivit art. 162 din Codul administrativ, „*procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual*”.

La rândul său prevederile art. 163 lit. c) din Codul administrativ, stipulează că „*procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă lege prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată*”.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, „*până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege*”.

Conform art. 208 alin. (3) Cod administrativ, *dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. (4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni*.

Actele cauzei atestă că reclamantul, Godoroja Sergiu anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune a respectat procedura prealabilă.

Prin decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.2458/22 din 24 ianuarie 2023, cererea prealabilă a fost respinsă.

În acelaşi timp, art.209 alin.(1), (4) Cod administrativ, stipulează că *acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se*

aplică corespunzător. (3) Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar consideră că, acțiunea înaintată de Godoroja Sergiu la 23 februarie 2023, a fost depusă în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a reținut spre examinare fondului cerințelor formulate în acțiune.

La fel, acțiunea de contencios administrativ respectă cerințele prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) din Codul administrativ, fiind formulată de către o persoană legal împuternicită în acest sens.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar constată că, reclamantul Godoroja Sergiu este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura de adresare în instanța de judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă în ceea ce privește pretențiile îndreptate împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, iar instanța de fond a procedat în mod corect la examinarea cauzei pe fond.

Cu referire la fondul acțiunii.

Potrivit art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, „*examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;*

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*”.

La acest capitol se reţin și dispoziţiile art. 22 alin. (1), coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că „*instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi*”.

În cele ce succed, Completul judiciar reiterează că, Godoroja Sergiu, înaintând prezenta acțiune, a solicitat:

1) anularea ca fiind ilegală Decizia CTAS Buiucani cu nr.93/2022/42364 din 24.10.22;

2) anularea ca fiind ilegal răspunsul CNAS cu nr.2458/22 din 24.01.2023;
3) obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea cuantumului pensiei a lui Godoroja Sergiu Nichifor, cod personal *****, cu achitarea pensiei neachitate, începând cu 3 mai 2012, luându-se în considerare Certificatele nr.110 din 14.03.2018 și nr.34/20-7531 din 23.02.2023 eliberate de către Direcția Poliție Chișinău, cu majorările și indexările ce au avut loc.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iunie 2024, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Godoroja Sergiu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative.

S-a anulat actul administrativ individual defavorabil – decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani nr.93/2022/42364 din 24.10.2022 și decizia adoptată în procedura prealabilă – decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.2458/22 din 24.01.2023 și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual favorabil privind calcularea cuantumului pensiei reclamantului Godoroja Sergiu, cu includerea perioadelor de activitate cu înlesniri, în baza certificatului nr.34/20-7531230 din 23.02.2023, emis de Direcția de poliție a mun.Chișinău, care confirmă că la data stabilirii pensiei reclamantului Godoroja Sergiu – 03.05.2012, vechimea în muncă a domnului Godoroja Sergiu a constituit 39 ani 02 luni 16 zile.

S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în folosul lui Godoroja Sergiu suma de 6 000 (șase) mii lei cu titlu de asistență juridică.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

La caz, Completul judiciar reiterează că, obiectul acțiunii ține de drepturile persoanei la recalcularea pensiei, drepturi ce fac parte din categoria drepturilor sociale.

În acest sens, Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 27 din 20 decembrie 2011 privind controlul constituţionalităţii unor legi de modificare a condiţiilor de asigurare cu pensii şi alte plăţi sociale pentru unele categorii de salariaţi a statuat cu titlu de principiu că, *un drept social poate fi obiectul protecţiei constituţionale garantate de art.46 şi, respectiv, art.1 din Protocolul nr.1 la Convenţia Europeană numai în cazul când dreptul social respectiv este dobândit şi are o valoare economică. Aplicativ la prezenta cauză, un drept patrimonial dobândit ar însemna dreptul la pensia ce se află în plată, care deja are o valoare economică şi astfel constituie un drept de proprietate al persoanei.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a asimilat dreptul la prestații sociale unui drept de proprietate, în sensul articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţia Europeană, doar în cazul persoanelor care au plătit contribuţii la un sistem de

protecţie socială (Müller v. Austria, decizia din 16 decembrie 1974), ulterior jurisprudența acesteia a evoluat, nu fără de ambiguități în ceea ce privește prestațiile non-contributive, spre o protecție mai largă.

În acest context, în cauza *Stec şi alţii v. Marea Britanie* (decizia de admisibilitate din 6 iulie 2005) Marea Cameră a Curţii Europene a statuat, cu valoare de principiu, că atunci când un Stat Parte pune în aplicare o legislație care prevede plata automată a unei prestații sociale – indiferent dacă acordarea acestei prestații depinde sau nu de plata prealabilă a contribuțiilor – această legislație trebuie să fie considerată ca generând un interes patrimonial ce ține de domeniul de aplicare al articolului 1 din Protocolul nr.1 pentru persoanele care îndeplinesc cerințele sale.

Statele părţi la Convenţie dispun de o marjă largă de apreciere pentru reglementarea politicii lor sociale. Curtea Europeană a reamintit, în acest sens, că autorităţile naţionale sunt, în principiu, cel mai bine plasate pentru a alege mijloacele cele mai adecvate în atingerea scopului stabilirii unui echilibru între cheltuielile şi veniturile publice, având în vedere că acestea cunosc nevoile propriei societăţi (*Terazzi SRL v. Italia*, hotărârea din 17 octombrie 2002, § 85, şi *Wieczorek v. Polonia*, hotărârea din 8 decembrie 2009, § 59).

Deşi principiile care rezultă din articolul 1 din Protocolul nr. 1 sunt aplicabile şi în cazul pensiilor (*Stummer v. Austria* [MC], hotărârea din 7 iulie 2011, § 82), totuşi, dispoziţiile acestuia nu garantează, ca atare, vreun drept la primirea unei pensii într-un anumit cuantum (*Maggio şi alţii v. Italia*, hotărârea din 31 mai 2011, § 55).

În același timp, în cazul în care cuantumul unui drept salarial sau unei pensii stabilite este redus sau anulat, această măsură poate constitui o ingerință în exercitarea dreptului de proprietate, care trebuie să fie justificată (a se vedea mutatis mutandis *Rasmussen v. Polonia*, hotărârea din 28 aprilie 2009, § 71). Or, o condiție esențială pentru ca ingerința să fie considerată drept compatibilă cu art. 1 din Protocolul nr. 1 este faptul că aceasta trebuie să fie prevăzută de lege şi să servească unui interes public legitim.

Totodată, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite şi scopul urmărit prin orice măsură de natură a priva o persoană de proprietatea sa (*James şi alţii v. Regatul Unit*, hotărârea din 21 februarie 1986). Echilibrul cerut nu va fi realizat în cazul în care persoanei în cauză îi revine suportarea unei sarcini individuale excesive (*Maggio şi alţii v. Italia*).

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru reține că, potrivit art.47 din Constituția Republicii Moldova, (1) Statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea şi bunăstarea, lui şi familiei lui, cuprinzînd hrana, îmbrăcămintea, locuinţa, îngrijirea medicală, precum şi serviciile sociale necesare. (2) Cetăţenii au dreptul la asigurare în caz de: şomaj,

boală, invaliditate, văduvie, bătrîneţe sau în celelalte cazuri de pierdere a mijloacelor de subzistenţă, în urma unor împrejurări independente de voinţa lor.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23.06.1993 (în vigoare la data apariției dreptului la pensie a reclamantului), *militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabileşte pensie după eliberare din serviciu.*

Conform art. 13 lit. a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23.06.1993, (în vigoare la data apariției dreptului la pensie a reclamantului), *dreptul la pensie pentru vechime în serviciu îl au: a) militarii care au satisfăcut serviciu prin contract, persoanele din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne care au o vechime în serviciu de cel puțin 20 de ani.*

În acord cu prevederile art.14 lit. a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23.06.1993, (în vigoare la data apariției dreptului la pensie a reclamantului), *mărimea pensiilor pentru vechime în muncă se stabileşte în următoarele proporţii: a) pentru militarii care au satisfăcut serviciu prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne care au o vechime în muncă de cel puţin 20 de ani (art. 13 lit. a)): pentru o vechime în muncă de 20 de ani - 50 procente iar pentru cei pensionaţi la limită de vîrstă sau din motive de boală- 55 procente din sumele respective ale soldei; pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 20 de ani - 3 procente din sumele respective ale soldei, dar în total nu mai mult de 75 procente din aceste sume.*

În conformitate cu art.18 lit.c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23.06.1993, (în vigoare la data apariției dreptului la pensie a reclamantului), *la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art.13 lit.a) militarilor care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul: timpul de îndeplinirii a serviciului în condiţii deosebite - în condiţiile avantajoase respective inclusiv în condiţiile stabilite de legislaţie pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

Conform art.48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23.06.1993, *pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, ale funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, ale ofiţerilor de protecţie şi colaboratorilor organelor securităţii statului, Centrului Naţional Anticorupţie şi ale membrilor familiilor*

acestora se stabilesc de către Casa Naţională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Conform art.49 alin.(3) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23.06.1993, *organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticităţii actelor ce confirmă vechimea în serviciu şi solda (cîştigul), eliberate de organele abilitate.*

Conform art.54 din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne din 23.06.1993, *suma pensiei calculată pentru pensionarii din rîndurile militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi ale funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi pentru familiile acestora şi nesolicitată la timp se plăteştre pentru perioada precedentă, însă cel mult pentru 3 ani premergători datei solicitării pensiei. Sumele pensiei neprimite la timp din vina organelor care au stabilit sau care plătesc pensia se plătesc pentru perioada precedentă fără limite în timp.*

Conform pct.7 lit.g) din hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare, se statuează că *la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi a funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare se ia în considerare: g) timpul de îndeplinire a serviciului în condiţii deosebite - în condiţiille avantajoase respective, inclusiv în condiţiile stabilite de legislaţie pînă la intrarea în vigoare a prezentei hotărîri.*

Conform art.51 alin.(1-2) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne din 23.06.1993, *în cazul apariţiei unor circumstanţe care implică modificarea mărimilor pensiilor stabilite pentru militarii în termen şi familiile acestora, recalcularea pensiilor se efectuează în termenele stabilite de Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii. Recalcularea pensiilor pentru militarii care au îndeplinit serviciu prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi pentru familiile acestora se efectuează de la data de 1a lunii următoare celei care au survenit circumstanţele ce cauzează modificarea mărimii pensiei. Totodată, dacă pensionarul beneficiază de dreptul la majorarea pensiei, diferenţa de pensie i se poate plăti doar pentru 12 luni trecute.*

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de apel reține ca fiind stabilită certitudinea faptului că, Godoroja Sergiu, începând cu data de 03.05.2012, este beneficiar de pensie pentru vechime în muncă, stabilită conform Legii nr.1544/1993, calculată în cuantum de 50% din mărimea soldei și o vechime în muncă de 20 ani 07 luni 00 zile.

La data de 10.10.2022, Godoroja Sergiu a depus la CTAS Buiucani cerere privind recalcularea pensiei pentru vechime în serviciu cu avantaje, în temeiul certificatului nr.110 din 14.03.2018 eliberat de DP mun.Chișinău IGP MAI.

Organul de asigurări sociale a emis decizia privind respingerea cererii în recalcularea pensiei nr.93/2022/2364 din 24.10.2022.

Nefiind de acord cu decizia CTAS Buiucani nr.93/2022/42364 din 24.10.2022, reclamantul a depus o cerere prealabilă împotriva acesteia, solicitând organului ierarhic superior anularea deciziei defavorabile.

Prin decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.2458/22 din 24.01.2023, adoptată în procedura prealabilă, cererea a fost respinsă.

Conform certificatului nr.34/20-7531230 din 23.02.2023, eliberat domnului Godoroja Sergiu de către Direcția de poliție a mun.Chișinău, vechimea în muncă a domnului Godoroja Sergiu pentru stabilirea pensiei, la data de 02.05.2012, a constituit 39(treizeci nouă) ani, 02(două) luni și 16(șaisprezece) zile, care include, inclusiv perioadele calculate cu înlesniri(1:2) conform HG nr.78/21.02.1994.

În temeiul art.323 Codul muncii, *(1) Salariaţilor care au încheiat un contract individual de muncă cu unităţile militare, instituţiile sau organizaţiile Forţelor Armate ori cu cele ale autorităţilor publice în care legea prevede îndeplinirea serviciului militar sau special, precum şi persoanelor care execută serviciul civil, li se aplică legislaţia muncii, cu particularităţile prevăzute de actele normative în vigoare. (2) În conformitate cu sarcinile unităţilor militare, instituţiilor şi organizaţiilor menţionate la alin.(1), pentru salariaţii acestora se stabilesc condiţii distincte de salarizare, înlesniri şi avantaje suplimentare.*

Potrivit art.17 din Legea cu privire la sistemul administraţiei penitenciare nr.300 din 21.12.2017, *(1) Personalul din cadrul sistemului administraţiei penitenciare este constituit din funcţionari publici cu statut special şi personal contractual. (2) Statutul funcţionarului public cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare este reglementat de prezenta lege şi este conferit datorită naturii atribuţiilor de serviciu, care implică îndatoriri şi riscuri specifice. Raporturile de serviciu ale funcţionarului public cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare (în continuare – funcţionar public cu statut special) cad sub incidenţa Codului muncii în măsura în care raporturile respective nu sînt reglementate de prezenta lege. (3) În realizarea atribuţiilor de serviciu, funcţionarul public cu statut special este învestit cu exercitarea prerogativelor de putere publică în limita competenţelor stabilite prin lege. În executarea misiunilor de pază, escortare şi supraveghere a persoanelor private de libertate, precum şi în*

alte situaţii temeinic justificate, funcţionarul public cu statut special poate folosi, în condiţiile legii, tehnica, mijloacele speciale şi armamentul din dotare. Autoritatea funcţiei nu poate fi exercitată în interes personal. (4) Personalului contractual din cadrul sistemului administraţiei penitenciare care nu are statut de funcţionar public cu statut special, angajat în baza contractului individual de muncă, i se aplică legislaţia muncii. (5) Atribuţiile şi competenţele personalului din cadrul sistemului administraţiei penitenciare sînt stabilite de prezenta lege, alte acte normative care reglementează activitatea sistemului administraţiei penitenciare şi fişa postului. (6) În temeiul caracterului specific al sarcinilor îndeplinite, care depăşesc limita raporturilor obişnuite de muncă, funcţionarului public cu statut special îi sînt acordate privilegii, garanţii şi compensaţii în conformitate cu prezenta lege şi alte acte normative.

Potrivit pct.8 lit.d) din aceeași Hotărîre*, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor, afacerilor interne corpului de ofiţeri şi subofiţeri ai Poliţiei de Frontieră colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare, se acordă următoarele înlesniri: d) două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituţii penitenciare de tip închis, casele de arest şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran.*

Această normă de drept stipulează expres căror colaboratori se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu (2:1) și anume:

1. Colaboratorilor instituţiilor penitenciare de tip închis;
2. Colaboratorilor izolatoarelor de urmărire penală;
3. Colaboratorilor caselor de arest;
4. Colaboratorilor instituţiilor destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran.

Din esenţa normei de drept enunţate rezultă, că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiţii, şi anume: instituţia în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 şi să-şi exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenţie provizorie) şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici.

Astfel, penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenţie provizorie) şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici sunt entităţile care cad sub incidenţa reglementărilor de la pct. 8 al Hotărîrii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994.

Cu raportare la speța în cauză, instanța de apel conchide că, în perioadele, pentru care se solicită recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, Godoroja Sergiu

întrunește condițiile legale ca să beneficieze de recalcularea pensiei urmare a calculării vechimii în muncă cu avantaje pentru perioadele de referință, în sensul solicitărilor formulate de către reclamantul/intimat.

În acest sens, Completul judiciar menţionează, că concluzia dată derivă şi din Avizul consultativ al Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 29.09.2014, care statuează expres că, penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenţie provizorie) şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici sunt entităţi care cad sub incidenţa reglementărilor de la pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994.

Mai mult, potrivit ordinului nr. 96 din 20.03.2018, Ministerul Afacerilor Interne a ordonat: acordarea înlesnirilor două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri şi subofițeri din cadrul subdiviziunilor, autorităților administrative şi instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne (funcționarilor publici cu statut special şi militarilor din cadrul MAI), pe perioada activității în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare şi deținere a persoanelor reținute şi arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), care urmează a fi luate în considerare la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993. Eliberarea confirmărilor privind înlesnirile prevăzute la pct. l al prezentului ordin la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei pentru funcționarii publici cu statut special și militarii care și-au îndeplinit serviciul în cadrul Serviciilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), se va realiza la cererea acestora, de către autoritățile și instituțiile din subordine prin intermediul subdiviziunilor de resurse umane, conform competenței, care va fi determinată după ultimul loc de muncă al solicitantului. În cazul lichidării subdiviziunilor în care solicitanții în care solicitanții au activat anterior, confirmările vor fi eliberate de către subdiviziunile, autoritățile administrative au instituțiile din subordinea MAI, sau au devenit succesorul de drepturi și obligații sau au preluat competențele subdiviziunilor de poliție reorganizate sau lichidate.

Prin urmare, aplicabilitatea Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 și ordinului MAI nr. 96 din 20.03.2018, este deja determinată de angajator, care doar urma să fie reținută de către autoritatea publică pârâtă și, respectiv, efectuate acțiunile corespunzătoare de recalculare a vechimii în muncă în privința reclamantului/ apelant Godoroja Sergiu și stabilirea pensiei acestuia.

Subsecvent Completul judiciar notează că, ordinul MAI nr. 96 din 20.03.2018 „Cu privire la recunoaşterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcţionari publici cu statut special şi militari din cadrul Ministerului

Afacerilor Interne este un act administrativ normativ valabil, care produce efectele juridice de rigoare și urmează a fi aplicat corespunzător.

În continuare, Completul judiciar va reitera prevederile art. 48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993, care prevede că, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi sistemului penitenciar, ale ofiţerilor de protecţie şi colaboratorilor organelor securităţii statului, Centrului Naţional Anticorupţie şi ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Naţională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

În corespundere cu prevederile pct.6 din Hotărîrea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare nr. 78 din 21.02.1994, *pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, ale funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare, ale ofiţerilor de protecţie şi colaboratorilor organelor securităţii statului, Centrului Naţional Anticorupţie şi ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Naţională de Asigurări Sociale.*

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar conchide că decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani al Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM nr. 93/2022/42364 din 24.10.22 și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova de soluționare a cererii prealabile nr. 2458/22 din 24.01.2023, prin care autoritatea publică a statuat că, perioada solicitată a fi inclusă cu avantaj nu cade sub incidența prevederile pct.8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.78/1994 sunt neîntemeiate, considerent din care Completul judiciar va dispune anularea acestora.

În ce privește pretenția reclamantului privind obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită actul administrativ favorabil privind recalcularea și achitarea, **începând cu 3 mai 2012** a pensiei pentru vechime în muncă în baza certificatelor nr.110 din 14.03.2018 și nr.34/20-7531 din 23.02.2023 eliberate de către Direcția Poliție Chișinău, cu majorările și indexările ce au avut loc, Completul judiciar menționează că, ***potrivit art. 61 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, nr. 1544 din 23 iunie 1993***, recalcularea pensiilor stabilite anterior militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi familiilor acestora în legătură cu punerea în aplicare a prezentei legi se efectuează în temeiul documentelor aflate la momentul recalculării în

organele de pensionare. Dacă pensionarul va prezenta ulterior acte suplimentare ce i-ar acorda dreptul la majorarea pensiei, *recalcularea se va efectua pentru perioada precedentă, dar cel mult pentru 12 luni* de la data depunerii actelor suplimentare şi nu mai devreme de data punerii în aplicare a prezentei legi.

Luând în considerație prevederile art. 61 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, având în vedere că reclamantul pensionar Godoroja Sergiu s-a adresat cu cerere de recalculare a pensiei la 10 octombrie 2022, prezentând certificatele nr.110 din 14.03.2018 și nr.34/20-7531 din 23.02.2023, Completul judiciar conchide că la caz, urma a fi efectuată recalcularea pentru perioada precedentă, dar cel mult pentru 12 luni de la data depunerii cererii.

Instanța de apel apreciază ca neîntemeiat argumentul lui Godoroja Sergiu cu referire la faptul că, recalcularea pensiei urmează a fi dispusă începând cu data stabilirii inițiale a pensiei, or în cauza *Pichkur împotriva Ucrainei din 07.11.2013*, CtEDO i-a recunoscut reclamantului statutul de victimă începând cu momentul când a contestat în instanțele naționale refuzul de a-i achita pensia.

Corespunzător celor relatate supra, Completul judiciar remarcă că, având în vedere că cererea privind recalcularea pensiei și actele ce îi acordă dreptul la majorarea pensiei au fost prezentate de către Godoroja Sergiu către Casa Națională de Asigurări Sociale **la data de 10.10.2022**, respectiv achitarea diferenței pensiei neachitate urmează a fi efectuată începînd cu data de 10.10.2021, adică pentru 12 luni anterioare depunerii cererii.

Prin urmare, în speță, urmează a fi obligată Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, oficiul teritorial competent să emită o decizie nouă, în temeiul cererii depusă de Godoroja Sergiu, prin care să-i reexamineze lui Godoroja Sergiu, pensia pentru vechime în serviciu, luând în considerație certificatele eliberate de Direcția de Poliție a mun.Chișinău nr. nr.34/20-7531 din 23.02.2023. Iar perioada pentru care se vor acorda retroactiv, în baza deciziei noi, prestaţiile sociale cu indexările și majorările respective perioadei, se va calcula începând cu 10.10.2021.

Completul judiciar apreciază ca neîntemeiată acțiunea reclamantului în partea pretenției cu privire la reexaminarea pensiei începând cu data de 3 mai 2012.

În acest context, instanța de apel reține că art. 54 al Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993, prevede că, suma pensiei calculată şi nesolicitată la timp se plătește pentru perioada precedentă, însă cel mult pentru 3 ani premergători datei solicitării pensiei. Sumele pensiei neprimite la timp din vina organelor care au stabilit sau care plătesc pensia se plătesc pentru perioada precedentă fără limite în timp.

Astfel, norma în cauză, se referă la sumele pensiei neprimite la timp **din vina organelor** care au stabilit sau care plătesc pensia. La caz, nu poate fi reținută vina organului de asigurări sociale care stabileşte sau plătește pensia, pentru neachitarea acesteia lui Godoroja Sergiu pentru perioada începând cu 3 mai 2012.

Totodată, Completul judiciar reiterează că articolul 61 alin. (1) al Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993, stabilește că recalcularea pensiilor stabilite anterior militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri şi familiilor acestora în legătură cu punerea în aplicare a prezentei legi se efectuează în temeiul documentelor aflate la momentul recalculării în organele de pensionare.

Dacă pensionarul va prezenta ulterior acte suplimentare ce i-ar acorda dreptul la majorarea pensiei, recalcularea se va efectua pentru perioada precedentă, **dar cel mult pentru 12 luni de la data depunerii actelor suplimentare şi nu mai devreme de data punerii în aplicare a prezentei legi**.

În speță, reclamantul a solicitat recalcularea pensiei în baza unor acte prezentate suplimentar, **la data de 10.10.2022**, respectiv achitarea diferenței pensiei neachitate urmează a fi efectuată începînd cu data de 10.10.2021, adică pentru 12 luni anterioare depunerii actelor suplimentare. Or, procedura de recalculare a pensiei militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri şi familiilor acestora este stabilită la Capitolul VIII din Legea 1544. Prin urmare litigiului sunt aplicabile prevederile art.61 din Legea menționată.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că normele de drept material au fost aplicate şi interpretate eronat în prezentul caz, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, a casa integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iunie 2024, cu emiterea unei noi decizii de admitere parțială a acțiunii formulate de Godoroja Sergiu. Se va anula decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani al Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM nr. 93/2022/42364 din 24.10.22 și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova de soluționare a cererii prealabile nr. 2458/22 din 24.01.2023 și se va obliga Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, oficiul teritorial competent să emită o decizie nouă, în temeiul cererii depusă de Godoroja Sergiu, prin care să-i reexamineze lui Godoroja Sergiu, pensia pentru vechime în serviciu, luând în considerație certificatul eliberat de Direcția de Poliție a mun.Chișinău nr. 34/20-7531 din 23.02.2023. Perioada pentru care se vor acorda retroactiv, în baza deciziei noi, prestaţiile sociale cu indexările și majorările respective perioadei, se va calcula începând cu 10.10.2021. În rest, acțiunea în partea pretenției cu privire la reexaminarea pensiei începând cu data de 3.05.2012, se va respinge ca neîntemeiată.

Cu referire la cerința părții reclamante/intimate privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, Completul judiciar reține următoarele.

Potrivit art. 94 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin. (1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Conform art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a documentelor justificative de executare a contractului de prestări servicii juridice astfel încît instanța să examineze obiectiv solicitarea părții, raportînd la munca nemijlocită exercitată de avocat la examinarea acțiunii și aportul acestuia la examinarea cauzei.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (*Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Mai mult ca atât, prin prisma art. 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, pentru ca cheltuielile de asistență juridică să fie incluse în suma acordată trebuie să fie reale și necesare și să aibă un cuantum rezonabil. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru ca costurile și cheltuielile să fie incluse în suma acordată, urmează să se stabilească dacă costurile și cheltuielile au fost necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime (cauza Nilsen & Johnsen vs Norvegia).

La caz, reclamantul/intimat Godoroja Sergiu a fost reprezentat pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond de avocatul Kovali Vladimir, în baza mandatului avocațial atașat la dosar și drept cheltuieli de asistență juridică reclamantul a solicitat încasarea sumei de 6000 lei, iar la materialele cauzei a fost prezentat bonul de plată seria EH nr.338628 din 26.02.2024, prin care se confirmă achitarea sumei de 6 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică,.

La caz, instanța de fond just a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei din contul părții care a pierdut procesul, în beneficiul reclamantului/intimatului Godoroja Sergiu, or, suma solicitată a fost dovedită prin

probe concludente, fiind confirmată prin bonul de plată seria EH nr. 338628 din 26.02.2024 și se încadrează în criteriile de realitate, necesitate și rezonabilitate prevăzute de art. 96 Cod de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel consideră că suma de 6 000 lei constituie o compensație reală, necesară și rezonabilă pentru serviciile juridice prestate în instanța de apel, fiind suficientă pentru a acoperi cheltuielile suportate de partea intimată în această etapă procesuală.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul judiciar notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale *se admite*.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iunie 2024 și se emite o decizie nouă potrivit căreia:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Godoroja Sergiu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative *se admite parțial*.

Se anulează decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani nr.93/2022/42364 din 24.10.2022 și decizia adoptată în procedura prealabilă – decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.2458/22 din 24.01.2023.

Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale să emită o decizie nouă, în temeiul cererii depuse de Godoroja Sergiu, prin care să-i reexamineze lui Godoroja Sergiu, pensia pentru vechime în serviciu, luând în considerație certificatul eliberat de Direcția de Poliție a mun.Chișinău nr.34/20-7531230 din 23.02.2023. Perioada pentru care se vor acorda retroactiv, în baza deciziei noi, prestaţiile sociale cu indexările și majorările respective perioadei, se va calcula începând cu 10.10.2021.

Se respinge acțiunea în partea pretenției cu privire la reexaminarea pensiei începând cu data de 3.05.2012.

Se încasează de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Godoroja Sergiu suma de 6 000 (șase) mii lei cu titlu de asistență juridică.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae