Dosarul nr.1-87/2024 /2024270028/ /copie/
/1-24033197-38-1-26032024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 aprilie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea:
acuzatorului de stat – Dorina Ciubotaru, procuror în Procuratura raionului Orhei;
succesorului părții vătămate - Maria Leahu;
inculpatului – Stamati Vasile *****;
apărătorului inculpatului Stamati Vasile - avocatului Vitalii Lazăr (în baza mandatului seria MA nr.2100686 din 23.01.2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Stamati Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, divorțat, are la întreținere doi copii minori, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, deține gradul 3 de invaliditate, cu antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1) din Codul penal, omorul intenționat, individualizată pe semnele, omorul unei persoane;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat Dorina Ciubotaru, a solicitat ca, inculpatul Stamati Vasile, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, de stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Conform art.85 Cod penal, de adăugat pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.12.2023, și de-i stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani și 20 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Corpurile delicte de nimicit, și a încasa de la inculpat cheltuielile pentru efectuarea expertizei;

succesorul părții vătămate, Maria Leahu, a solicitat pedepsirea lui Stamati Vasile cât mai aspru;

apărătorul inculpatului Stamati Vasile, avocatul Vitalii Lazăr, solicită de a fi stabilită pedeapsa inculpatului, cât mai blândă;

inculpatul Stamati Vasile, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, se căiește de cele comise, și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă;

termenul de examinare a cauzei penale: 26 martie 2024 – 17 aprilie 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Stamati Vasile *****, în perioada 16-17 ianuarie 2024, ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se la domiciliul cet. **********, situat în satul *****, raionul Orhei, urmărind scopul omorului intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale acționând cu intenție directă, pe fonul unui conflict iscat spontan și consumului de alcool, i-a aplicat multiple lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului și lovituri în regiunea capului cu un obiect dur contondent, scaun din lemn, cauzându-i leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi contuze pe cap şi față, hemoragii în țesuturile moi epicraniene; regiunea fronto-temporo-occipitală dreaptă şi în mușchiul temporal drept, fractură înfundată os temporo-occipital drept, hemoragii totale în leptomeninge, cu erupere în ventriculii cerebrali şi cerebel, excoriații pe față şi abdomen, echimoze pe ambele mâini, care conform raportului de expertiză judiciară nr.202425C0026 din 13 martie 2024, în comun, conform pericolului pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă și în rezultatul cărora a survenit moartea lui **********.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Stamati Vasile, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Stamati Vasile, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, pe partea vătămată decedată Andronache ***** îl cunoștea, erau în relații bune, erau prieteni. La 16.01.2024, venea de la o persoană pe nume Gheorghe Trifan la care a procurat un telefon mobil și se întorcea de la el și mergea spre magazin să își cumpere țigări, era aproximativ pe la orele 17:30 min. S-a întâlnit cu Andronache ***** pe drum, care a cerut o țigară, la ce i-a spus că nu are țigări și se duce să cumpere. La ce el l-a lovit cu mâna în regiunea capului unde a fost operat și i-a început a curge sânge. Nu i-a făcut nimic, au plecat împreună la magazin după care a procurat țigări și pentru el, a procurat un pahar de votcă și a ieșit afară să servească câte 50 gr și un pahar de vin. În afara magazinului camera nu filma, dar în interiorul magazinului camera filma. După care au mers fiecare la casele lor. El ajungând la Vanea Hangan, el nu era acasă era pus lanț la poartă, a dorit să meargă acasă, dar s-a răzgândit și s-a întors înapoi la magazin. S-a dus la Andronache ***** acasă să termine de servit sticla de vin, au servit încă câte 2 pahare de vin cu el, el fuma la sobă la plită, și și-a aprins și el o țigară. În timpul când serveau băuturi alcoolice, el a pus mâna pe topor care era lângă sobă și l-a lovit cu toporul de 2 ori peste degetul cel mare de la picior, era încălțat în papuci negri, la ce i-o rupt degetul în 2 locuri, la unghii și la încheietură. După care a scos un cuțit pentru pescuit, l-a desfăcut și s-a îndârjit cu cuțitul la el, punându-l până în abdomen, el s-a apărat cu brațul stâng, lovindu-l în mâna cu care ținea cuțitul, în partea dreaptă și cuțitul a ajuns în perete lângă sobă și a căzut jos. După care l-a lovit cu un pumn și de 2 ori cu talpa piciorului de la încălțămintea cea neagră, l-a lovit în cap și cu piciorul care i-a rupt el degetul, s-a împiedicat de un scaun, s-a aplecat jos și a luat scaunul de jos și l-a lovit în cap de vreo 4 ori. După care a luat o cârpă de pe masă și i-a pus-o pe gură, să nu-i curgă sânge din gură. A pus sticla în rucsac, și-a scos o țigară, a aprins-o și s-a pornit acasă. Ajungând acasă, și-a făcut mâncare, a aprins focul în sobă și s-a culcat. A doua zi, la ora 08:00, s-a dus la Primărie și la părintele Nelu, și l-a întrebat în ce direcție trebuie să plece la lucru, deoarece avea ore de muncă neremunerată de executat, la ce a fost trimis cu o lopată la rănit omăt în parc. Pe la ora 10:00, a fost apelat de organul de poliție din sat, unde este și ce lucrează, le-a spus că este în parc, rânește omătul. A venit poliția la parc, la poartă și a coborât polițistul din mașină și l-a întrebat unde trăiește ***** Andronache, și le-a spus unde locuiește el. În ziua aceea ***** nu a fost de găsit, dar a fost găsit la 23.01.2024. După aceea nu a mai fost apelat de organele de poliție. În ziua aceea a lucrat până la ora 15:40 și s-a pornit acasă. La data de 24.01.2024, a fost apelat pe la ora 18:30 min. de către polițistul de sector pe nume Daniel, sectoristul care l-a întrebat unde se află, a fost apelat pe telefonul care l-a procurat de la Trifan, telefon Xiaomi, i-a spus polițistului că se află la ieșire din satul *****, se ducea cu niște băieți să ducă cu sania cu niște fier uzat. La ce polițistul i-a spus ca să stea pe loc, să îl aștepte. El a venit cu 2 mașini de poliție, i-a făcut poze la toți trei, le-a luat amprente la toți trei, lor le-a dat voie să plece acasă cu sania cu fierul uzat, dar el a plecat cu polițiștii la Andronache *****, unde a fost omorul. La casa lui Andronache ***** erau 5 mașini de poliție și acolo a fost interogat. Indică că, cu toporul l-a lovit în regiunea umărului drept, ulterior a luat toporul la el acasă, și l-a dat

poliției. Toporul era murdar de sânge. Poliția i-a luat telefonul lui Andronache, care l-a luat de la el ca să sune lui Trifan că nu avea bani pe cont. Când s-a dus de la Andronache a luat toporul și telefonul. Consideră că, Andronache a decedat de la lovitura cu scaunul, dacă venea ambulanța poate scăpa, dar așa nu a venit nimeni la el și a decedat, el inițial nu a dorit să îl omoare. A decis să se răzbune, deoarece el l-a lovit la operație, dar nu era vorba să se răzbune, dar s-a enervat mai tare când l-a lovit cu toporul. Intenția ca să-l omoare i-a apărut atunci când l-a lovit cu toporul peste picior și i l-a rupt și apoi s-a îndârjit cu cuțitul. Când a plecat, Andronache era conștient. Dacă suna la ambulanță îl scăpa. Îi pare rău pentru cele comise. Solicită o pedeapsă mai blândă.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Stamati Vasile, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile succesorului părții vătămate Leahu Maria*,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește împreună cu familia. Fratele ei **********, din anul 2000, locuia în satul *****, r-nul Orhei, de unul singur, copii nu avea. Aproximativ pe data de 17.01.2024, din satul *****, r-nul Orhei, din discuții din sat a auzit că fratele *****, a avut un conflict cu Stamati Vasile, în urmă la ce a fost agresat fizic. Atunci a început să telefoneze pe la Spitalul raional Orhei, să-l caute pe fratele *****, care nu răspundea la telefon. Totodată aproximativ peste 4 zile, a rugat pe nepotul *****Victor, care este locuitor ai satului *****, r-nul Orhei, să-l viziteze pe fratele *****, la domiciliu, să verifice dacă este pe loc. Pe data de 23.01.2024, aproximativ orele 15:30, a fost telefonată de către nepotul Victor, care a anunțat că fratele *****, a decedat în casa proprie, totodată a telefonat la poliție și a anunțat despre cazul dat la poliție. Îndată a găsit transport și s-au deplasat la fața locului. Ajungând pe loc, polițiștii au anunțat-o că fratele *****, a fost omorât de persoane necunoscute. Tot în seara de 23.01.2024, de către polițiștii din Orhei, a fost stabilit făptașul care a comis omorul fratelui *****, fiind Stamati Vasile, totodată la făptaș a fost găsit un telefon de model BQ TELLY, în care se afla cartela Orange cu numărul SIM 068602246, care a fost procurat din piața mun. Orhei, la preț de 500 lei și un topor cu miner din lemn care a fost procurat de mai mult timp din piață la preț de 200 lei, bunurile date aparțineau fratelui *****. Părinții lui *****, nu mai sunt în viață, de aceia ea a intervenit să fie ca succesor al părții vătămate **********. (f.d.88)

5.3. Declarațiile martorului Stamati *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește împreună cu familia. Stamati Vasile, este feciorul lui, care locuiește separat de ei, la o casă din sat. Pe parcursul vieții el cu soția Iulia, aveau numai probleme cu feciorul Vasile. În anul 2023, a fost victima violenței în familie și a fost emisă ordonanța de protecție, obligându-l pe fecior Vasile să nu să se apropie de domiciliul lor. Necăutând la faptul dat, feciorul Vasile a încălcat ordonanța dată fiind pornită și o cauză penală. Menționează faptul că feciorul Vasile, este o persoană agresivă și periculoasă. Pe data de 17.01.2024, aproximativ orele 20:00, feciorul Vasile, l-a contactat pe telefonul fix nr. 023562527, unde a discutat timp de 3 minute, ca de obicei a

cerut să-i pregătească mâncare și băutură alcoolică, la ce el i-a refuzat să nu vină că nu are treabă cu el și că trebuie singur să-și câștige existența. Menționează că feciorul Vasile, permanent telefonează ori pe telefonul fix, sau pe mobil și necesită permanent mâncare și băutură alcoolică. Pe data de 24.01.2024, era aproximativ orele 09:30, a fost telefonat de angajații de poliție Orhei, care i-au comunicat ca să se apropie la gospodăria cet. **********. El s-a deplasat la casa lui **********, unde erau angajații de poliție Orhei, împreună cu feciorul Vasile, în urma convorbirii cu ei a aflat că feciorul Vasile, aproximat la data de 16.01.2024, aflându-se în gospodăria dată în urma unui conflict cu *****, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului, în urmă la ce a decedat. Menționează faptul că feciorul Vasile, merită să plece la pușcărie, deoarece era o persoană conflictuală. Ei familia se dezic de el, nu au nevoie de așa persoană. (f.d.91)

5.4. Declarațiile martorului Trifan Gheorghe*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, Stamati Vasile, este un cunoscut de al lui din copilărie, care locuiește în sat. Pe data de 18.01.2024, orele 14:37, a primit un apel telefonic nepreluat de pe nr. 068602246. Îndată a efectuat un apel înapoi, unde a ridicat Stamati Vasile, comunicând cu el i-a dat întrebarea de unde are număr de telefon nou, la ce ultimul a răspuns că a procurat și are 3 numere de telefon. A conversat în jur de 3 minute, despre ocupația cotidiană și atât. Pe data de 19.01.2024, aproximativ orele 10:00, el l-a telefonat pe Vasile, la telefon pe un număr vechi ce aparține lui și l-a rugat dacă pleacă la biserica să-i aducă o sticlă de agheasmă, deoarece era sărbătoare religioasă. Aproximativ orele 11:00, la el la domiciliu a venit Stamati Vasile și i-a adus o sticlă cu agheasmă, comunicând cu el, a observat că Vasile este schimbat la față și avea un comportament speriat și la rugat să-l cinstească cu un pahar de vin. Ei împreună au coborât în beci, unde el l-a servit pe Vasile cu un pahar de vin, el nu a servit din cauză că nu servește deloc băuturi alcoolice. După ieșire din ogradă, Vasile l-a întrebat pe unde să plece spre domiciliu, exprimându-se că are frică de poliția și să nu să se întâlnească pe drum. Pentru el întrebarea dată a fost una suspectă, deoarece Vasile deja era judecat și își ispășea orele neremunerate la Primăria din satul *****, r-nul Orhei. După aceasta Vasile a plecat de la el pe niște drumuri secundare, evitând drumul central. Pe data de 23.01.2024, orele 20:00, din convorbire cu nepotul lui *****, pe nume *****Victor, ultimul i-a comunicat că l-a găsit pe **********, decedat în casa proprie și se bănuiește în omor Stamati Vasile. (f.d.94)

5.5. Declarațiile martorului *****Victor*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data de 23.01.2024, în timp ce se afla la domiciliu în satul *****, r-nul Orhei, aproximativ orele 13:00, a fost contactat telefonic de către mătușa lui Leahu Maria, locuitoare ai satului Vâșcăuți, r-nul Orhei, care i-a comunicat că să se deplaseze la domiciliul moșului **********, din localitatea satului *****, r-nul Orhei, din motiv că nu răspunde la telefon și nu poate fi de găsit. După finisarea lucrărilor din gospodăria proprie, aproximativ orele 16:00, s-a deplasat de unul singur la domiciliul acestuia, intrând în casa de locuit, a încercat să conecteze lumina de la întrerupător, însă nu funcționa, a verificat odaia unde se afla soba cu lijanca, însă nu a găsit nimic, a încercat să se deplasez spre ieșire din odaie și s-a împiedicat de ceva jos la sol. Verificând mai atent l-a observat pe moșul **********, care se afla jos la sol lângă sobă cu fața în sus și

avea vizibil leziuni corporale în regiunea capului, în odaie se observa urme de sânge peste tot. Îndată a ieșit din casa de locuit și a apelat la serviciul 112, care peste ceva timp au sosit la fața locului. Menționează faptul că ulterior de la săteni, a aflat că moșul *****Vasile, anterior a fost agresat fizic de către Stamati Vasile, locuitor ai satului *****, r-nul Orhei. (f.d.97)

5.6. Conținutul procesului-verbal din 23 ianuarie 2024 de cercetare la fața locului, și tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume gospodăria cet.**********, amplasată în satul *****, raionul Orhei, cât și cadavrul lui **********. De la fața locului au fost ridicate un sac din peliculă de culoare neagră, o față de masă, un scaun deteriorat, o parte laterală a scaunului, un cuțit cu mâner din lemn, 2 fragmente de băț, un fragment de băț, un scaun din lemn, o sacoșă din material, un ambalaj de la cartela SIM Orange, o față de pernă, calușul din material. (f.d.6-7, 8-22)

5.7. Conținutul procesului-verbal din 23 ianuarie 2024, de cercetare la fața locului și tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat domiciliul lui Stamati Vasile, amplasată în satul *****, raionul Orhei. De la fața locului au fost ridicate toporul cu mâner din lemn, o pereche de pantaloni de culoare neagră cu inscripția ”Nike”, o pereche de pantaloni ”jeans”, de culoare albastru, o pereche de pantaloni ”jeans” de culoare albastru închis, un telefon mobil de model Nokia de culoare negru, un telefon mobil de model de model Nokia de culoare de culoare albastru, un telefon mobil de model de model ”BQ” de culoare negru, o pereche de papuci de culoare negru cu roșu, cu inscripția ”Sport”, o scurtă de culoare neagră cu inscripția ”XL” (f.d.23-27)

5.8. Conținutul procesului-verbal de examinare din 24 ianuarie 2024, și tabelul fotografic anexat, prin care a fost examinat toporul cu mâner din lemn, ridicat din domiciliul lui Stamati Vasile. (f.d.118-119)

5.9. Conținutul procesului-verbal din 24 ianuarie 2024, de examinare și tabelul fotografic anexat, prin care a fost examinată o scurtă de culoare neagră, ridicată din domiciliul lui Stamati Vasile. (f.d.120-121)

5.10. Conținutul procesului-verbal din 24 ianuarie 2024 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabelul fotografic anexat, potrivit căruia bănuitul Stamati Vasile a arătat și descris circumstanțele săvârșirii infracțiunii. (f.d.30-38)

5.11. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202425C0026 din 13.03.2024, conform căruia moartea lui ********** a survenit în rezultatul traumatismului cranio-cerebral deschis, cu hemoragii în țesuturile moi epicraniene regiunea fronto-temporo-occipitală dreaptă şi în mușchiul temporal drept, fracturii înfundate os temporo-occipital drept, hemoragii totale în leptomeninge, cu erupere în ventriculii cerebrali şi cerebel, ce se confirmă prin datele necropsiei şi sunt adeverite cu rezultatul histologic de laborator. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi contuze pe cap şi față, hemoragii în țesuturile moi epicraniene; regiunea fronto-temporo-occipital dreaptă şi în mușchiul temporal drept, fractură înfundată os temporo-occipital drept, hemoragii totale în leptomeninge, cu erupere în ventriculii cerebrali şi cerebel; excoriații pe față şi abdomen, echimoze pe ambele mâini, care au fost produse ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect dur, contondent, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, au legătură cauzală directă cu pricina morții,

corespund timpului de formare şi circumstanţelor indicate în ordonanţă, în comun, prezintă pericol pentru viaţă şi sănătate care au dus la deces şi, în conformitate cu acest criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Conform rezultatului histologic de laborator rezultă că toate leziunile corporale menţionate au fost produse intravital, la un interval foarte scurt unele faţă de altele, iar conform modificărilor de reactivitate posibil că decesul a survenit în limitele de circa 0-6 ore. Conform cercetării toxicologice în proba de sânge prelevată de la cadavrul cet. ********** s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,59 g/1, în proba de urină 1,01 g/1, ceea ce la persoane provoacă o stare de ebrietate alcoolică medie. (f.d.42-46)

5.12. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202435A0103 din 22.02.2024, potrivit căruia Stamati Vasile ***** la momentul comiterii infracţiunii ce i se impută de maladie psihică nu suferea, prezenta diagnosticul:„ Tulburări mentale şi comportamentale datorate utilizării alcoolului”. Conform stării psihice, avea capacitatea deplină de a-şi dea seama şi dirija cu acţiunile sale, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţă de judecată va fi probată vinovăţia cet. Stamati Vasile *****, experţii judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut ”responsabil” de fapta ce i se impută. Actualmente Stamati Vasile ***** nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul ”Tulburări mentale şi comportamentale datorate utilizării alcoolului” manifestată prin: administrarea alcoolului de mai mulţi ani cu tendinţa de a mări doza, sindromul de abstinenţă cu dependenţă fizică şi psihică, atracţie patologică, dipsomanie. Conform stării psihice, Stamati Vasile ***** are capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci este apt de a acţiona cu discernământ. Stamati Vasile ***** nu se încadrează în noţiunea de responsabilitate limitată (art.23/1 Cod penal). Actualmente conform stării psihice Stamati Vasile ***** nu prezintă pericol pentru societate, necesită aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, nu necesită internarea la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică. Luând în considerare faptul, că numitul Stamati Vasile ***** de maladie psihică cronică nu suferă, dar prezintă dg: „Tulburări mentale şi comportamentale datorate utilizării alcoolului”, cade sub incidenţa art.103 Cod penal. (f.d.61-65)

5.13. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202405O0041 din 01.03.2024, conform căruia sângele cadavrului **********, a.n.1962, în sistemul ABO se referă la grupa Abeta/A(II)/. Sângele învinuitului Stamati Vasile, a.n.1984, în sistemul ABO se referă la grupa Abeta /A(II)/. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24. În fragmentele din petele şi spălaturile pe tifon de pe puloverul (m/ob.1-8), ridicat de pe cadavrul **********; cuţitul (m/ob.9,10), chiloţii (căluş) (m/ob.11-13), faţa de pernă (m/ob.14-18), geanta (m/ob.19,20), două fragmente de la scaun (m/ob.21-25), ridicate la data de 23.01.2024 în cadrul CFL din domiciliu cet. **********, satul *****, raionul Orhei şi scurta (m/ob.26-32), ridicată la data de 23.01.2024 în cadrul CFL, din domiciliu bănuitului Stamati Vasile, satul *****, r-nul Orhei, a fost depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenţei de grup au fost constataţi antigenul „A” şi aglutinina „beta” în m/ob.5-7,11-13,14-18,19,20, care au provenit de la persoană/persoane cu grupa de sânge Abeta, ce nu exclude provenirea acestui sânge de la cadavrul **********. Totodată, nu

se exclude, în cazul dat, un amestec sau provenirea sângelui de la învinuitul Stamati Vasile, în caz, dacă învinuitul Stamati Vasile a avut careva leziuni corporale la momentul infracțiunii. În conținutul subunghial al degetelor de la ambele mâini a învinuitului Stamati Vasile (m/ob.33) sânge nu a fost depistat. Concluzii certe în privința provenienței sângelui depistat de la persoană concretă, cum sunt, în cazul dat, cadavrul ********** și învinuitul Stamati Vasile, pot fi date prin efectuarea investigațiilor molecular-genetice. (f.d.73-77)

5.14. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202425P0040 din 27.01.2024, potrivit căruia la Stamati Vasile leziuni corporale n-au fost depistate. (f.d.52-53)

5.15. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Stamati Vasile, date sub jurământ, dar și probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 20.03.2024 (f.d.205-206) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Stamati Vasile, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) din Codul penal.

6.2. Articolul 145 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru omorul intenționat al unei persoane.

6.3. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea ce i se incriminează inculpatului Stamati Vasile, și anume art. 145 alin.(1) din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul II „Infracțiuni contra vieții și sănătății persoanei”.

6.4. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

6.5. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

6.6. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993” CEDO a statuat că " (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

6.7. Subsecvent, art. 113 Cod penal, pledează că, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

6.8. În continuare, instanța de judecată indică că potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de

legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

6.9. Urmează a fi relatat că infracțiunea prevăzută la art. 145 alin.(1) din Codul penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.10. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea vieții persoanei.

6.11. Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, privit ca o totalitate de funcții și procese organice, care mențin individul în viață, la caz corpul lui **********.

6.12. Omorul este o infracțiune materială, se consideră consumată din momentul producerii morții cerebrale, neavând importanță dacă moartea cerebrală s-a produs imediat sau după expirarea unui interval de timp mai îndelungat.

6.13. Latura obiectivă a infracțiunii de omor include: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile şi anume – moartea cerebrală a victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmărire prejudiciabile.

6.14. La caz, latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată de către inculpatul Stamati Vasile prin aplicarea de multiple lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului și lovituri în regiunea capului cu un obiect dur contondent-scaun din lemn, lui **********, iar ca rezultat al traumelor primite: sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi contuze pe cap şi față, hemoragii în țesuturile moi epicraniene; regiunea fronto-temporo-occipitală dreaptă şi în mușchiul temporal drept, fractură înfundată os temporo-occipital drept, hemoragii totale în leptomeninge, cu erupere în ventriculii cerebrali şi cerebel, excoriații pe față şi abdomen, echimoze pe ambele mâini, iar, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202425C0026 din 13.03.2024, s-a concluzionat că moartea lui **********, a survenit în rezultatul traumatismului cranio-cerebral deschis, cu hemoragii în țesuturile moi epicraniene regiunea fronto- temporo-occipitală dreaptă şi în mușchiul temporal drept, fracturii înfundate os temporo-occipital drept, hemoragii totale în leptomeninge, cu erupere în ventriculii cerebrali şi cerebel, victimei ********** i-au fost cauzate vătămări corporale grave a integrității corporale sau a sănătății şi au legătură cauzală directă cu decesul victimei.

6.15. Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că, în cazul de față și-a găsit deplin confirmarea legătura cauzală dintre acțiunile inculpatului, Stamati Vasile, și urmările prejudiciabile, decesul victimei **********, împrejurare confirmată de concluziile expuse în raportul de expertiză judiciară nr. 202425C0026 din 13.03.2024.

6.16. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție în forma intenției directe sau indirecte.

6.17. Intenția directă se caracterizează prin aceea că infractorul prevede rezultatul faptei sale și urmărește producerea lui prin săvârșirea acelei fapte. Specific intenției directe este un anumit caracter al voinței îndreptată spre o anumită finalitate, spre realizarea unui anumit rezultat, expresie a dorinței infractorului de a produce rezultatul aflat în reprezentarea sa.

6.18. Intenția indirectă se caracterizează prin prevederea urmărilor periculoase ale faptei comise de infractor, însă acceptarea posibilității survenirii acestora. În cazul intenției indirecte, prevederea urmărilor periculoase poate fi manifestată numai în vederea posibilității survenirii lor. Între intenția directă și intenția indirectă există și unele deosebiri. Astfel, pentru ca să existe intenție directă, este nevoie ca infractorul să fi urmărit survenirea urmărilor faptei sale, pe care le-a prevăzut. Spre deosebire de aceasta, la intenția indirectă este nevoie ca infractorul să nu urmărească survenirea rezultatului faptei sale, însă să accepte, în mod conștient, posibilitatea survenirii lui.

6.19. La caz, prin aplicarea mai multor lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului și lovituri în regiunea capului cu un obiect dur contondent-scaun din lemn victimei **********, se demonstrează cu certitudine că, inculpatul Stamati Vasile a acționat cu intenție, or însăși inculpatul a declarat că, ”*(...) intenția ca să-l omoare i-a apărut atunci când l-a lovit cu toporul peste picior și i l-a rupt și apoi s-a îndârjit cu cuțitul (...)*”.

6.20. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

6.21. În cazul de față, se constată că, inculpatul Stamati Vasile întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) din Codul penal, or inculpatul Stamati Vasile, la momentul comiterii infracțiunii, la data de în perioada 16-17 ianuarie 2024, avea vârsta de 40 ani, iar potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202435A0103 din 22.02.2024, Stamati Vasile la momentul comiterii infracțiunii, avea capacitatea deplină de a-şi dea seama şi dirija cu acțiunile sale, deci a acționat cu discernământ.

6.22. Reieșind din analiza probelor administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată reține cu certitudine că, fapta reținută în sarcina inculpatului Stamati Vasile, întrunește pe deplin semnele componenței de infracțiune, prevăzute la art.145 alin.(1) din Codul penal.

6.23. Audiind opinia participanților la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine, vinovăția inculpatului Stamati Vasile, în comiterea infracțiunii imputate, dincolo de orice dubiu rezonabil.

6.24. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Stamati Vasile, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpatul Stamati Vasile, urmează a fi recunoscut vinovat şi condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1) Codul penal, în totalitatea elementelor componenței incriminate.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestora.

7.2. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

7.3. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.4. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

7.5. Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 145 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, a stabilit că, se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani.

7.6. Infracțiunea incriminată inculpatului Stamati Vasile, raportată la art.16 alin.(5) Cod penal, se atribuie la categoria celor deosebit de grave.

7.7. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Stamati Vasile, instanța de judecată a reținut căința sinceră, că are la întreținere 2 copii minori.

7.8. Circumstanțe agravante, în conformitate cu prevederile 77 din Codul penal, în privința inculpatului Stamati ***** reține că la locul de trai se caracterizează negativ și că anterior a fost condamnat pentru diferite infracțiuni intenționate, inclusiv cu pedeapsă sub formă cu închisoare cu executare.

7.9. Se reține că, inculpatul Stamati Vasile, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.12.2023, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] din Codul penal, și stabilită pedeapsa sub formă de 150 (o sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d.148-151)

7.10. Potrivit informației nr. 30/20/-119 din 25.01.2024, Biroul de Probațiune Orhei informează că, Stamati Vasile, condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.12.2023, a executat 49 ore muncă neremunerată în folosul comunității din pedeapsa stabilită de 150 ore. Respectiv partea neexecutată a pedepsei constituie muncă neremunerată în folosul comunității de 101 ore.

7.11. În temeiul art.111 alin.(1) lit. e) din Codul penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei.

7.12. Astfel, inculpatul Stamati Vasile, a comis faptele pentru care a fost pus sub acuzare prin prezenta, în perioada 16-17 ianuarie 2024, adică după pronunțarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.12.2023 și până la executarea pedepsei stabilite, la momentul comiterii infracțiunii incriminate, antecedentele penale nu erau stinse.

7.13. Potrivit prevederilor art.34 alin.(1) din Codul penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

7.14. Pe cale de consecință, instanța reține că inculpatul, Stamati Vasile, fiind condamnat anterior pentru infracțiune intenționată, din categoria celor mai puțin grave (art.320^1 din Codul penal), antecedentul penal nefiind stins, a săvârșit din nou, în perioada 16-17 ianuarie 2024, cu intenție o infracțiune intenționată, ce se atribuie la categoria celor deosebit de grave, nefăcând concluziile necesare despre necesitatea corectării, instanța atestă că inculpatul, Stamati Vasile, a săvârșit infracțiunile în speță în stare de *recidivă simplă*.

7.15. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.16. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei, pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.17. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.18. În condițiile art.80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art.145 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime, adică, închisoare de la 7 ani și 6 luni la 11 ani și 3 luni.

7.19. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.20. Referitor la personalitatea inculpatului Stamati Vasile, instanța de judecată a stabilit că acesta este nesupus militar, cu studii medii incomplete, divorțat, are la întreținere doi copii minori, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost

condamnat, la evidența medicului psihiatru nu se află, este la evidența medicului narcolog cu diagnoza F.10.30.

7.21. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(5) din Codul penal, este una deosebit de gravă, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante şi agravante stabilite în speță, personalitatea inculpatului Stamati Vasile, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) din Codul penal și reieșind din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, determinate potrivit art.80^1 alin.(1) din Codul penal, coroborate cu art.145 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Stamati Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare, pe un termen de 10 (zece) ani, care, potrivit art.72 alin.(4) din Codul penal, urmează să fie executată în penitenciar de tip închis.

7.22. În continuare, potrivit prevederilor art.85 alin.(1) din Codul penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

7.23. Instanța relevă că, termenul de executare a pedepsei stabilite lui Stamati Vasile prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.12.2023, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității urmează a fi prestată în timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, și la moment partea neexecutată a pedepsei constituie muncă neremunerată în folosul comunității de 101 ore, iar reieșind din faptul că, instanța de judecată, în prezenta a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Stamati Vasile, a pedepsei sub formă de închisoare cu executare pe un termen de 10 ani, astfel, se consideră oportună şi necesară cumularea acestor pedepse, prin înlocuirea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.12.2023, în privința lui Stamati Vasile și neexecutate sub formă de 101 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu pedeapsa închisorii.

7.24. Potrivit prevederilor art.87 alin. (1) din Codul penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

7.25. Subsecvent, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pedeapsa neexecutată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 101 ore, stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.12.2023, în privința lui Stamati Vasile, urmează a fi înlocuită cu închisoare, pe un termen de 25 (douăzeci și cinci) zile (calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității), în condițiile art. 87 alin. (1) din Codul penal.

7.26. După cum s-a constatat, inculpatul Stamati Vasile, a comis fapta pentru care a fost pus sub acuzare, în perioada 16-17 ianuarie 2024, adică după punerea în executare a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.12.2023.

7.27. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată apreciază că, în speță este aplicabilă norma de la art.85 CP, cu stabilirea în privința inculpatului Stamati Vasile a unei pedepse definitive, prin cumul de sentințe.

7.28. În concluzie, cu referire la prevederile art.85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial de pedepse, se adaugă parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, de 10 ani închisoare, partea neexecutată a pedepsei (conform pct.7.26) stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.12.2023, și înlocuită în condițiile art. 67 alin. (3) și art.87 alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 25 (douăzeci și cinci) zile, și stabilește inculpatului Stamati Vasile, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani și 10 (zece) zile, care potrivit art.72 alin.(4) din Codul penal, urmează să fie executată în penitenciar de tip închis.

7.29. Instanța mai reține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202435A0103 din 22.02.2024, Stamati Vasile ***** de maladie psihică cronică nu suferă, dar prezintă diagnosticul: „Tulburări mentale și comportamentale datorate utilizării alcoolului”, și cade sub incidența art.103 Cod penal.

7.30. Iar, potrivit informației de la IMSP Spitalul raional Orhei, nr.02/01-16/184 din 26.01.2024, Stamati Vasile se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul F.10.30. (f.d.161)

7.31. Conform art.103 alin.(1) din Codul penal, în caz de săvîrşire a infracţiunii de către o persoană care suferă de dependenţă de alcool sau de dependenţă de droguri, dacă există avizul medical corespunzător, instanţa de judecată, din oficiu ori la cererea procurorului sau a organului de ocrotire a sănătăţii, concomitent cu pedeapsa pentru infracţiunea săvîrşită, poate să aplice acestei persoane tratamentul medical forţat. Alin.(3), dacă persoanele menţionate la alin.(1) au fost condamnate la pedeapsa cu închisoare, în timpul executării pedepsei ele vor fi supuse unui tratament medical forţat, iar după eliberare din locurile de deţinere, dacă este necesară continuarea unui astfel de tratament, ele vor fi tratate în instituţii medicale cu regim special.

7.32. Astfel, în acord cu prevederile art.103 alin.(1) și (3) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Stamati Vasile, concomitent cu pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită, urmează să se aplice tratamentul medical forțat.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.3. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Inculpatul Stamati Vasile, a fost reținut la data de 23.01.2024, ora 20.20 min., conform procesului-verbal de reținere (f.d.167).

8.5. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26.01.2024, în privința lui Stamati Vasile, a fost aplicată măsura preventivă, arestarea preventivă, pe o durată de 30 de zile, cu calcularea termenului deținerii din momentul reținerii acestuia, cu eliberarea mandatului de arest. (f.d.184-187)

8.6. Prin încheierile Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 21.02.2024 și 20.03.2024, a fost prelungită durata măsurii preventive față de inculpatul Stamati Vasile sub forma arestului preventiv pe un termen de câte 30 zile, până la 22 aprilie 2024.

8.7. Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Stamati Vasile, a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura preventivă – arestarea preventivă, în privința inculpatului Stamati Vasile, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, și includerea termenului de arest preventive, în temeiul art. 88 din Codul penal, în termenul de pedeapsă stabilit inculpatului.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. Prin ordonanța din 25.01.2025 (f.d.115), au fost recunoscute drept corpuri delicte: un topor cu mâner din lemn, un telefon mobil de model ”BQ”, un cuțit cu mâner din lemn, un scaun deteriorat în două, o parte laterală a scaunului, un pulover de culoare gri deschis, o sacoșă de culoare albastră cu alb, o față de pernă, o scurtă de culoare neagră, calușul din material, care potrivit chitanței nr.2024270028 din 25.01.2024 (f.d.117), au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei.

9.3. Astfel, în condițiile art. 162 alin. (1) pct.1) din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar, ca corpurile delicte, și anume: un topor cu mâner din lemn, un telefon mobil de model ”BQ”, un cuțit cu mâner din lemn, un scaun deteriorat în două, o parte laterală a scaunului, un pulover de culoare gri deschis, o sacoșă de culoare albastră cu alb, o față de pernă, o scurtă de culoare neagră, calușul din material, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei, urmează să fie nimicit, după intrarea sentinței în vigoare.

9.4. Iar, În condițiile art. 162 alin. (1) pct.2) din Codul de procedură penală**,** instanța de judecată consideră, necesar ca corpul delict, un telefon mobil de model ”BQ”, la intrarea în vigoare a sentinței, să fie restituite succesorului părții vătămate Leahu Maria.

Cheltuielile judiciare

10.1. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” Alin. (2) al normei citate, prevede categoriile cheltuielilor judiciare.

10.3. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile

judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

10.4. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului, Stamati Vasile, a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

10.5. La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizelor medico-legale pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală.

10.6. Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202425C0026 din 13.03.2024, în privința cadavrului ********** (f.d.42-46), au fost suportate cheltuieli în mărime de 6 552 lei; a raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0103 din 22.02.2024, în privința inculpatului Stamati Vasile (f.d.61-65), au fost suportate cheltuieli în mărime de 1 862 lei; a raportului de expertiză judiciară nr. 202405O0041 din 01.03.2024, în privința cadavrului ********** (f.d.73-77), au fost suportate cheltuieli în mărime de 34 720 lei; a raportului de expertiză judiciară nr. 202425P0040 din 27.01.2024 în privința inculpatului Stamati Vasile (f.d.52-53), au fost suportate cheltuieli în mărime de 128 lei, iar în sumă totală de 43 262 lei, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Stamati Vasile, în beneficiul bugetului de stat, suma de 43 262 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Acțiunea civilă

11.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal acțiune civilă nu a fost înaintată.

12.1.În conformitate cu prevederile art.7, 34, 61, 70-76, 80[1], 85, 87, 103, 111 și art.145 alin.(1) din Codul penal, art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Stamati Vasile ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) din Codul penal, şi cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, care potrivit art.72 alin.(4) din Codul penal, urmează să fie executată în penitenciar de tip închis.

În temeiul prevederilor art.85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, se adaugă parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.12.2023 (de 101 ore muncă neremunerată în folosul comunității), și înlocuită în condițiile art. 87 alin. (1) din Codul penal, adică sub formă de închisoare pe un termen de 25 (douăzeci și cinci) zile, și se stabilește inculpatului **Stamati Vasile** *****, pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani și 10 (zece) zile, care conform art. 72 alin.(4) din Codul penal, urmează să fie executată în penitenciar de tip închis.

Potrivit prevederilor art.103 alin.(1) și (3) din Cod penal, concomitent cu pedeapsa principală, se aplică în privința inculpatului Stamati Vasile, tratament medical forțat.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Stamati Vasile *****, prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, 17 aprilie 2024, cu includerea în termenul pedepsei, a termenului deținerii în stare de arest, de la data de 23.01.2024, până la 17.04.2024.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată lui Stamati Vasile *****, se menține, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delicte: un topor cu mâner din lemn, un cuțit cu mâner din lemn, un scaun deteriorat în două, o parte laterală a scaunului, un pulover de culoare gri deschis, o sacoșă de culoare albastră cu alb, o față de pernă, o scurtă de culoare neagră, calușul din material, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei, din momentul devenirii definitive a sentinței, de nimicit.

Corpul delict, un telefon mobil de model ”BQ”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei, din momentul devenirii definitive a sentinței, de restituit succesorului părții vătămate Leahu Maria.

Se încasează de la inculpatul Stamati Vasile *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 43 262 (patruzeci și trei mii două sute șaizeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 17 aprilie 2024, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/