Dosar nr. 1-176/2024
PIGD: 1-24123278-09-1-31102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 martie 2025 or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Fălești),
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Lilian Gonța
părții vătămate ***** Balan
apărătorul părții vătămate, avocatul Igor Matachi
apărătorul inculpatului, avocatul Odetta Dzicovscaia
inculpatului Andrei Balan

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Balan ***** născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Fălești, studii medii de specialitate, căsătorit, doi copii minori la întreținerea sa, nesupus serviciului militar, angajat în calitate de agățător la S.R.L. ”Golban Trade”, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, reţinut pe caz nu a fost, anterior nejudecat, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de săvârşirea a infracţiunii prevăzute în art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 31.10.2024 – 19.03.2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului a fi menținută până la intrarea în vigoare a sentinței. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Apărătorul părții vătămate a pledat pentru aplicarea unei pedepse în conformitate cu legea.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Balan ***** locuind împreună cu soția *****, născută la *****, în satul *****, raionul Fălești, cu care potrivit art. 133[1] Cod penal este membru de familie, pe parcursul ultimilor ani, până în prezent a comis fapte de violență în familie, exprimată prin acțiunea intenționată, manifestată verbal și fizic, care a provocat suferință psihică și fizică, astfel în scop de impunere a voinței sale și control personal asupra soției Balan *****, permanent o intimidează, o numește cu cuvinte obscene, înjosindu-i cinstea și demnitatea, astfel și în seara zilei de 20 august 2023, în jurul orelor 22:00, aflându-se la domiciliul său a inițiat un conflict cu soția, în procesul căruia a tras-o de păr, a îmbrâncit-o și a înjurat-o cu cuvinte indecente și a amenințat-o cu răfuială fizică,

drept rezultat ultima a fost nevoită la acel moment să părăsească locuința pentru o perioadă nedeterminată de timp, prin ce i-a cauzat victimei suferințe psihice exprimate prin stare de tensiune interioară, gânduri intruzive, frică și anxietate.

În ședința de judecată, inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul a relatat cele invocate în actul de învinuire, comunicând că, la data de 20 august 2023 a avut un conflict cu soția în urma căruia a tras-o de păr. Conflictul s-a iscat din gelozie, or, a dorit să-i verifice telefonul soției, iar ultima nu i-a permis. Regretă mult de cele săvârșite și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Menționează că, din ziua conflictului nu mai consumă alcool, iar relația cu soția s-a îmbunătățit, și-a cerut scuze și a promis că nu mai procedează în felul acesta.

Partea vătămată Balan ***** în ședința de judecată a comunicat că nu are pretenții de ordin material și moral față de soț.

Vina inculpatului este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal privind audierea părții vătămate Balan *****, a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Fălești, împreună cu copii minori *****, cu vârsta 14 ani şi ***** cu vârsta de 11 ani, în casa părinţilor soţului Balan Andrei, a.n. *****, socrii Balan ***** şi Balan *****. A comunicat că, este căsătorită cu Andrei timp de 15 ani, în perioada dată au avut mai multe conflicte verbale, fără aplicarea forţei fizice asupra ei, conflicte au trecut mai adesea ori şi mai confrunte din anul 2022, adică după un accident rutier în care Andrei a fost tamponat de către un automobil în sat. După acest accident el a început să se certe cu părinţii lui, în care tata lui Balan ***** îi spunea că, lucrează doar ea şi întreţine toată familia, fiind că, ea nu se implica în acest conflict pentru soţ, Andrei iniţia acestea conflicte verbale, din cauza că, după acest accident rutier Andrei nu achita creditul, fiind foarte agresiv şi mereu făcea abuz de consum a băuturilor alcoolice, fiind după aceasta într-o stare agresivă şi neadecvată. În conflictele care nu aplica careva forţă fizică şi nu se adresa la organele de poliţie pe cazurile acestea. La data de 20 august 2023, fiind la domiciliul împreună cu socrii, în ziua aceia soţul Balan Andrei împreună cu socru ***** au început să consume alcool în gospodăria noastră de cu zi, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică. Pe la orele 21:00-22:00 împreună cu copii a plecat în casă deoarece a văzut că Andrei împreună cu tatăl său consumau băuturi alcoolice în curtea gospodăriei. Tot din casă, a auzit cum ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică au început să se certe între ei verbal, în conflict s-a implicat mama soacră, care l-a luat pe socru în sarai, iar Andrei fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată a întrat în casă şi fiind foarte agresiv şi neadecvat a inițiat cu ea un

conflict verbal și a început să o acuze de faptul că, din ce cauză ea nu s-a implicat pentru el în conflictul avut cu tata lui afară, i-a spus că, el este în stare neadecvată şi să plece la culcare, la care Andrei a început să strige la ea în glas tare, apoi a apucat-o de păr, târând-o prin odaie de faţă cu copii, căuzându-i dureri fizice. S-a smuls din mînile lui şi a fugit în drum, ambii copii au fugit din urma ei afară din casă, unde a auzit cum Andrei striga la fiica Alexandra din ce cauză ea ţine cu mama și nu cu el. În drum fiica Alexandra a apelat de la telefonul său mobil organele de poliţie a IP Fălești, și după ce colaboratorii de poliție au ajuns la fața locului ea a depus o cerere pe cazul dat. Tot atunci cînd angajaţii de poliţie se aflau la faţa locului, Andrei fiind într-o stare neadecvată i-a ameninţat şi pe ei cu răfuială, văzînd starea lui, angajaţii de poliţie au transportat-o pe ea şi copii la Centru ”Nufărul Alb”, din satul ***** raionul Făleşti, unde a stat cu copii trei zile. Fiind examinată de către psihologii din centrul dat, a fost recunoscută în calitate de victima a violenţei domestice. Pe caz a depus o plângere, după care a plecat cu traiul la părinţii săi în satul *****, raionul Făleşti, unde a stat pînă la jumătate de luna septembrie 2023, după care a revenit la casa părinţilor lui Andrei, unde Andrei i-a promis că nu mai face abuz de alcool şi conflicte în familie, după care a plecat la serviciul în mun. Chişinău, unde şi este la momentul de faţă (tel.069843333), careva conflicte nu a mai iniţiat de atunci în familie. La momentul de faţă careva pretenţii nu are faţă de acesta, şi nu mai dorește să depună pe caz careva plângeri. La momentul de faţă se simte bine, nu este stresată şi nu are careva probleme psihologice, nu dorește ca cazul dat să mai fie examinat în continuare (f.d.40-43, 93-94);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Balan *****, care a relatat că, într-adevăr locuiește împreună cu soțul și familia fiului său Balan Andrei într-o gospodărie, despre care poate să comunice că, fiul ei nu aplică forța fizică asupra soției sale Balan *****. Cu referire la data de 20 august 2023, pe la orele 22:00, ultima a menționat că, între ambii s-a iscat un conflict verbal în ograda gospodăriei în cauză, fără aplicarea forței fizice, în urma cărui fapt, Balan ***** a fugit din ogradă în drum, fiind stresată psihologic, din cauza acțiunilor lui Balan Andrei, care fiind în stare de ebrietate alcoolică a strigat la ultima. Tot în seara aceia Balan ***** a depus pe caz o plângere către organele de poliție a IP Fălești, fiind plasată la un Centru de plasament din satul ***** raionul Fălești, având un stres psihologic, la momentul de față ambii locuiesc împreună, s-au împăcat și nu au careva conflicte în familie (f.d.44);

- Procesul verbal de audiere a martorului Donțu Maria, care a relatat că, locuiește în vecinătate cu Balan *****, unde locuiesc și soții Balan Andrei și Balan *****, între care nu a observat careva conflicte anterior. La data de 20 august 2023, nu a auzit careva gălăgie din ograda vecină, însă ulterior după ce s-a întâlnit cu vecina Balan *****, ultima i-a povestit că, a fost stresată psihologic în urma unui conflict cu soțul său Balan Andrei, și din cauza dată a nevoită să părăsească locuința dată, fiind plasată la Centru de plasament din satul ***** raionul Fălești. La momentul de față ambii locuiesc împreună și nu au careva conflicte în familie (f.d.45);

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 19.09.2023 (f.d.2);

- Raportul de evaluare psihologică detaliată din 29 august 2023, întocmit de către psihologul Vacarciuc Maria, din cadrul CMAS ”Nufărul Alb” din satul ***** raionul Fălești, conform căruia cet. Balan ***** este recunoscută în calitate de victima a violenței în familie (f.d.22-24);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, din 08 octombrie 2024, efectuat în locuința ce aparține cet. Balan *****, amplasată în satul *****, raionul Fălești, cu indicarea locului unde a avut conflict între Balan Andrei și Balan ***** (f.d.27-29);

- Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202437A0291, din 27 septembrie 2024, conform căruia la cet. Balan ***** a fost stabilită stare de tensiune interioară, ce implică dispoziție depresivă, gânduri intrusive, anxietate, sentimentul lipsei de securitate, insomnia, simptome, care s-au compensat parțial în timp (f.d.84-88).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: - *violența în familie, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni de intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.*

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007 prin violență fizică se înțelege – *vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar*.

- violență psihologică se înțelege – *impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.*

În acest sens instanţa reţine că, atingerile aduse victimei Balan ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (*cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de Balan Andrei faţă de victima Balan ***** conduc direct la atragerea la răspunderea penală a inculpatului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, când Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

Astfel, în cauza *Mudric contra Moldovei* (*hotărârea din 16 iufie 2013*), Curtea a indicat că, articolul 1 din Convenţie, coroborat cu articolul 3 impune Statelor obligaţii pozitive pentru a asigura că indivizii aflaţi sub jurisdicţia lor sunt protejaţi împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de articolul 3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Mai mult decât atât, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecţie relevantă a victimelor violenţei domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza *T.M. și C. M. v.s Republica Moldova* (2014), statuând eșecul

statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce semnifică că acțiunile autorităților nu sunt un simplu eşec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violenţa în familie, Comitetul de Miniştri a recomandat că Statele membre ar trebui să califice toate formele de violenţă în familie ca infracţiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilităţii judecătorilor să adopte măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptaşului de a contacta, comunica cu/sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancţioneze toate încălcările măsurilor impuse făptaşului şi să stabilească o procedură obligatorie de acţionare pentru poliţie, serviciile medicale şi sociale.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia conlocuirii – **persoanele aflate în relaţii de căsătorie**, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea*.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere pozitiv la locul de trai (f.d. 51), la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f. d. 49, 50), angajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținerea sa (f.d. 46), anterior nejudecat (f.d. 47).

Ca circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal, instanţa reţine: recunoașterea vinovăției și căinţa sinceră.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute.

Sancțiunea art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsa *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Balan Andrei este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

La stabilirea cuantumului pedepsei faţă de inculpat, instanţa atestă că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 a limitelor pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar în urma reducerii aceste limite sunt de la 112,5 la 135 ore, în cazul pedepsei sub formă de închisoare limitele sunt de la 3 luni la 3 ani.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*

atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Ţinând cont de circumstanţele cauzei în cumulul lor, de personalitatea inculpatului, de poziția părții vătămate care a comunicat că nu are pretenții față de inculpat, aplicând efectele alin. (1) art. 80/1 Cod penal al RM, va aplica lui Balan Andrei o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, care, în opinia instanței, ar fi echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunile comise și va atinge scopul legii penale.

Potrivit prevederilor art. 67 Cod penal al R. Moldova, *(1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

(2^1) După pronunţarea hotărârii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(2^2) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare.

(3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

(4) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

(5) Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în legătură cu întocmirea raportului de constatare nr. 202437A0291 din 27.09.2024 în sumă de 4 704 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare…*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *instanța se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 24.10.2024 (f.d. 104) în privința inculpatului Balan Andrei a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a se prezenta.

Ținând cont de faptul că lui Balan Andrei i se stabilește o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, acesta va semna un angajament prin care se obligă, potrivit art. 67 al. 2^2) Cod penal, să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

Corpuri delicte pe caz nu au fost reținute.

În temeiul celor relatate, conform art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Balan Andrei ***** se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal şi în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 (una sută douăzeci) ore.

Potrivit art. 67 al. 2^2) Cod penal, se obligă Balan Andrei ***** să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probaţiune Fălești în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui Balan Andrei că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se încasează de la Balan Andrei ***** în beneficiul statului suma de 4 704 (patru mii șapte sute patru) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Președinte de ședință

Judecător: Lilia Trocin