Dosar nr. 2c-361/2025
2-25027034-12-2c-28022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Buton-INC" S.R.L. împotriva C.A. „Moldasig" S.A. privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces

La 25 februarie 2025, „Buton-INC" S.R.L., prin intermediul avocatului Doroftei Roman, a depus cerere de chemare în judecată împotriva C.A. „Moldasig" S.A. privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 28 februarie 2025, ora 11:34, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

În motivarea cererii de chemare în judecată, „Buton-INC" S.R.L., a invocat că, în conformitate cu Capitolul XXI[1] Cod de procedură Civilă, introdus prin LP17 din 05.04.18, MO142-148/04.05.18 art. 277; în vigoare 01.06.18, concluzionă că acțiunea formulată este pasibilă de fi examinată în procedura cu valoare redusă. Pornind de la prevederile art. 276[2] alin. (1) CPC: „Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.". Deci, ținând cont că revendicările nu depășesc 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, acțiunea este susceptibilă de soluționare în procedura scrisă, cu referire la dispozițiile art. 276[3] CPC.

Circumstanțele cauzei, prezentate de către reclamant, pot fi rezumate după cum urmează. Între O.C.N. „*****" S.R.L. și „Moldasig " S.A., la data de 23.06.2023, a fost perfectat contractul ***** nr. ***** de asigurare facultativă CASCO, obiectul asigurat constituind automobilul de model Ford Transit, cu n/î *****. În calitate de locatar al

bunului a fost indicat reclamantul - „Buton-INC” SRL. La data de 29.12.2023 în mun. Chișinău a survenit cazul asigurat și anume că rezervorul de la automobil Ford Transit, cu n/î *****, este deteriorat. Conform facturii eliberate către „*****” SRL, s-a elucidat că suma recondiționării automobilului Ford Transit, cu n/î ***** constituie 39135.00 MDL. CA „Moldasig” S.A. a dispus achitarea parțială a despăgubirii de asigurare. Asupra acestui cuantum a despăgubirii de asigurare a fost exprimat dezacordul în scris, sub forma unei cererii prealabile, comunicând acest fapt pârâtei C.A. „Moldasig” S.A., cu solicitarea de reexaminare a cazului dat. Astfel, conclude reclamantul că „Moldasig” S.A. a calculat o sumă net inferioară în raport cu cea real suportată de reclamant pentru reparația automobilului deteriorat.

În drept, reclamantul invocă că, potrivit art. 19 Cod Civil RM: „Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).”.

În aceiași ordine logică, art. 1868 alin. (1) Cod Civil prescrie că: „În asigurarea de bunuri, asigurătorul se obligă ca la producerea cazului asigurat să achite despăgubirea de asigurare către asigurat. (2) în asigurarea de bunuri, asiguratul trebuie să aibă un interes legitim cu privire la bunul asigurat.”.

Din cuprinsul art. 1857 a Codului Civil rezultă că: „Despăgubirea de asigurare reprezintă suma ce urmează a fi plătită de către asigurător asiguratului în vederea compensării prejudiciului suportat ca urmare a survenirii cazului asigurat.”.

Pe fundalul celor expuse, art. 1873 Cod Civil dispune că: „Dacă legea nu prevede altfel, despăgubirea se stabilește prin convenție încheiată între asigurător, terțul păgubit și, sub rezerva dispozițiilor art. 1881 alin. (3), asigurat sau, în caz de neînțelegere, prin hotărâre judecătorească.”.

Invocă reclamantul că, CA „Moldasig” S.A. neglijând și demonstrând superficialitatea în raport de respectarea obligațiunilor corespunzătoare fixate în prevederile normelor legale sus indicate, nu și-a executat cu vigilență obligațiunile funcționale și instituționale, lezând dreptul persoanei păgubite la o „satisfacție echitabilă”, prin prisma jurisprudenței CEDO, unde, s-a menționat că, dreptul la despăgubire, reprezintă o creanță suficient de bine stabilită pentru a constitui un „bun” în sensul art. 1 din Primul Protocol a Convenției.

În concluzie, reclamantul remarcă că, reieșind din circumstanțele abordate, rezultă că „Buton-INC” SRL având calitatea de persoană păgubită dispune de dreptul de a înainta pretenții de despăgubire față de asigurătorul de bunuri - CA „Moldasig” S.A. Or,

în virtutea prevederilor art. 1822 a Codului Civil: „Prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.”. În circumstanțele evocate este indubitabil și evident faptul că achitarea parțială a despăgubirii de asigurare pe marginea cauzei date este contrară legii, conjunctură care a determinat reclamantul să se adreseze cu prezenta acțiune în justiție.

În contextul celor expuse, călăuzindu-se pe prevederile legale stipulate în art. 8, 11, 19, 1822 Cod Civil al RM, respectând cerințele art. 5, 7, 80, 81, 90, 94, 96, 118, 166-167, Cod de Procedură Civilă, reclamanta „Buton-INC” S.R.L., solicită:

- primire spre examinare a cererii, cu admiterea în totalitate a pretențiilor;
- încasarea de la CA „Moldasig” S.A. în contul reclamantului „Buton-INC” SRL a despăgubirii de asigurare în mărime de 39 135,00 MDL;
- de a dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a cheltuielilor judiciare sub forma taxei de stat 1860,00 lei și a onorariului de asistență juridică 5000,00 lei. (f.d. 4-6)

Prin încheierea din 4 martie 2025, acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă. (f.d. 24-24 verso)

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 25, 26, 27, 28)

La 9 aprilie 2025, de către reprezentantul pârâtei C.A. „Moldasig” S.A., avocatul Gheorghii Adam, a fost depusă referința la cererea de chemare în judecată, prin care s-a menționat că, în fapt, la data de 23.06.2023 între „Moldasig” S.A. și ***** SRL a fost încheiat contractul de asigurare facultativă AUTO-CASCO nr. *****- *****, prin care a fost asigurat m/t Ford Transit, cu n/î *****. Potrivit poliței de asigurare nr. *****-*****, beneficiarul despăgubirii de asigurare pentru riscul „daună” și riscul furt/distrugere totală este desemnat „*****” SRL, în continuare în temeiul pct. 5.5. al Contractului de asigurare a mijloacelor de transport și poliței de asigurare AUTO-CASCO, prezentului contract se aplică franșiza necondiționată – daună neachitată de către Asigurător (parte din prejudiciu, neachitată de către Asigurător, și care este dedusă din suma totală a despăgubirii de asigurare ce urmează a fi achitată Asiguratului), astfel potrivit poliței de asigurare franșiza pentru grupul de riscuri „Daună”, constituie 160 EURO.

Indică pârâtul că, la data de 05 ianuarie 2024, de către ***** a fost depusă o cerere de despăgubire în adresa „Moldasig” S.A., prin care a declarat că a depistat mijlocul de transport Ford Transit, cu n/î *****, cu rezervorul de combustibil spart. În conformitate cu prevederile contractului *****-*****, de către „Moldasig” S.A. a fost deschis un dosar de daune nr. *****, iar ulterior de comun acord cu asiguratul a fost întocmit un proces-verbal de constatare a pagubelor nr. *****, prin care au fost stabilite piesele avariate precum și felul reparației. Totodată în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. ***** din 05.01.2024, potrivit pct. 6 a fost solicitată plata despăgubirii de asigurare: în baza evaluării expertului independent „*****” SRL. În continuare, în conformitate cu prevederile contractuale și solicitările formulate, de către „Moldasig” S.A. ca urmare a procesului de regularizare a dosarului de daune a dispus spre plată achitarea despăgubirii de asigurare pentru unitate avariată: rezervor combustibil, astfel potrivit devizului de evaluare cost-reparației din 20.03.2024, sima despăgubirii de asigurare constituie 6958,33 lei. În baza ordinului directorului general și dispoziției de plata din 04 aprilie 2024, „Moldasig” S.A. a dispus și achitat către beneficiarul despăgubirii de asigurare - ***** SRL, suma despăgubirii de asigurare cu deducerea franșizei necondiționate stabilite prin poliță de asigurare, în mărime de 3861,15 lei = (6958,33 – franșiza de 3097,18 lei).

La fel, pârâtul notează că, la data de 28.02.2024 de către locatarul - BUTON INC SRL în adresa „Moldasig” S.A. a fost înaintată o pretenție prealabilă cu solicitarea achitării despăgubirii de asigurare în mărime de 39 135 lei sumă stabilită în baza contului de plată nr. ***** din 20.02.2024 eliberat de ***** SA. Ca urmare a examinării cererii prealabile, prin răspunsul nr. ***** din 14.03.2024, „Moldasig” S.A. a refuzat în achitarea despăgubirii de asigurare în cuantumul solicitat, indicând că contul eliberat de ***** S.A. se află în contradicție cu prevederile pct. 7.3 al contractului auto-casco nr. *****-*****, care prevede expres că: „în caz de deteriorare a MT (mijlocului de transport), mărimea daunei se stabilește în baza calculului Asigurătorului sau în baza facturii pentru lucrările de reparație a MT la stațiile de deservire tehnică a automobilelor la care a fost îndreptat Asiguratul de către Asigurător. În cazul vehiculelor noi, care sunt de până la trei ani garanție la un dealer autorizat, care dețin un talon de garanție valabil, asiguratul este în drept să solicite reparația la stațiile de deservire tehnică ale dealerului autorizat...”. Totodată în baza scrisorii enunțate mai sus, de către „Moldasig” S.A. a fost propusă o soluție alternativă privind identificarea unei unități de specialitate agreate de părți, pentru efectuarea reparației m/t Ford Transit, cu n/î *****, cu luarea în consideratei aplicarea franșizei de 160 EURO stabilită în polița de asigurare, propunere care a fost ignorată tacit de reclamant.

Astfel, pârâtul consideră acțiunea înaintată de reclamant în partea încasării despăgubiri de asigurat ș în cuantum de 39 135 lei, neîntemeiată și vădit abuzivă, context în care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivii art. 5 al Legii nr. 92 din 07.04.2022 privind activitatea de asigurare sau reasigurare, (1) după modul de realizare a raporturilor juridice există două forme de asigurare: obligatorie și benevolă (facultativă). (2) în asigurarea obligatorie, raporturile dintre asigurat și societatea de asigurare, drepturile și obligațiile fiecărei părți, condițiile și modul lor de implementare se stabilesc prin lege. (3) în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat și societatea de asigurare, drepturile și obligațiile fiecărei părți se stabilesc prin contract de asigurare. Prevederile contractului de asigurare nu pot depăși prevederile condițiilor de asigurare. Condițiile de asigurare benevolă (facultativă) sunt stabilite de către societatea de asigurare, în conformitate cu legislația și cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. (4) Avizarea și constatarea producerii riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor și/sau a indemnizațiilor de asigurare se efectuează în condițiile legii, în cazul asigurărilor obligatorii, sau în baza condițiilor de asigurare și a contractului de asigurare, în cazul asigurărilor benevole (facultative).

Potrivit prevederilor pct. 7.1. al Contractului de asigurare, despăgubirea de asigurare se plătește după prezentarea de către Asigurat a tuturor documentelor ce țin de cazul asigurat, de inspecția MT asigurat și elaborarea actului de inspecție, documentele ce confirmă factorii, mărimea și caracterul daunei și actele ce confirmă calificarea evenimentului, de către Asigurător, drept caz asigurat.

În conformitate cu prevederile pct. 7.3. al Contractului de asigurare, în caz de deteriorare a MT, mărimea daunei se stabilește după cum urmează: în baza calculului Asigurătorului sau în baza facturii pentru lucrările de reparație a MT la stațiile de deservire tehnică a automobilelor (SDT) la care a fost îndreptat Asiguratul de către Asigurător. în cazul vehiculelor noi, care sunt de până la 3 ani în garanție la un dealer autorizat, care dețin un talon de garanție valabil, Asiguratul este în drept să solicite reparația la stațiile de deservire tehnică ale dealerului autorizat, iar Asigurătorul este obligat să o accepte în cazul prezentării un talon de garanție valabil sau orice alt document ce confirmă prezența (valabilitatea) garanției.

Reieșind din cadrul legal aplicabil prezentei spețe, pârâtul constată că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, or stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare a fost determinată de „Moldasig'' S.A. în strictă conformitate cu prevederile contractuale și legale, potrivit calculului elaborat de Asigurător, mai mult ca atât prin scrisoarea nr. ***** Asigurătorul a propus reparația mijlocului de transport la una din unitățile de specialitate agreate de părți.

Totodată, se menționează că contul de plată în mărime de 39 135 lei prezentat de reclamant, nu poate fi reținut, or acesta nu a fost coordonat cu asigurătorul, acesta nu demonstrează efectuarea reparației efective a mijlocului de transport și totodată unitatea de specialitate ***** SA, este un dealer autorizat, iar soluțiile acestora sunt opozabile numai în cazul deținerii de către Asigurat a unui talon de garanție a m/t asigurat.

Concomitent, pârâtul specifică că, potrivit poliței de asigurare nr. *****-***** și contractului de asigurare facultativă beneficiarului asigurării pentru risc „Daună" și risc „Furt/Distrugere totală" este ***** SRL, iar reclamantul BUTON-INC SRL bre calitatea de locator în prezentul contract, astfel doar ***** SRL, în calitate de beneficiar este unica persoană care poate sesiza instanța de judecată vis-a-vis de lezarea cărora drepturi.

În acest sens, pârâtul remarcă că, în temeiul art. 1822, alin. (1) Cod Civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă sa plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În legătură cu cele menționate supra, C.A. „Moldasig" S.A. solicită respingerea acțiunii înaintate ca fiind neîntemeiată. (f.d. 30-32)

Aprecierea judecătorului

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, studiind cererea de chemare în judecată și referința depusă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În susținerea soluției de respingere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Astfel din materialele cauzei instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 23 iunie 2023, între O.C.N. „*****” S.R.L. și „Moldasig ” S.A., a fost perfectat contractul ***** nr. ***** de asigurare facultativă CASCO, obiectul asigurat constituind automobilul de model „Ford Transit”, cu n/î *****. (f.d. 9-14)

Totodată, conform poliței de asigurare eliberate la 23 iunie 2023 și valabilă din 30 iunie 2023 de „Moldasig ” S.A., în calitate de locatar al bunului a fost indicat reclamanta „Buton-INC” S.R.L. (f.d. 15-16)

La 29 decembrie 2023, în mun. Chișinău a survenit cazul asigurat, care s-a produs prin deteriorarea rezervorului de la automobil „Ford Transit”, cu n/î *****.

Reieșind din factura eliberată către „*****” S.R.L. cu nr. ***** din 20 februarie 2024, s-a specificat că suma recondiționării automobilului „Ford Transit”, cu n/î *****, în mărime de 39 135,00 lei. (f.d. 20)

La 29 februarie 2024, reclamanta „Buton-INC” S.R.L., s-a adresat către „Moldasig” S.A. cu pretenție prealabilă, prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare în cuantum de 39 135,00 lei. (f.d. 21-22; 40-40 verso)

Conform art. 1822 alin. (1) al Codului civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau,

după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În context, conform actelor prezentate la dosar, se constată cu certitudine că, potrivit poliței de asigurare nr. *****-*****, beneficiarul despăgubirii de asigurare pentru riscul „daună” și riscul furt/distrugere totală este desemnat „*****” S.R.L. (f.d. 15-16)

Totodată, instanța atestă că, în temeiul pct. 5.5. al Contractului de asigurare a mijloacelor de transport, încheiat între O.C.N. „*****” S.R.L. și „Moldasig ” S.A., precum și reieșind din polița de asigurare AUTO-CASCO, prezentului contract se aplică franșiza necondiționată – daună neachitată de către Asigurător (parte din prejudiciu, neachitată de către Asigurător, și care este dedusă din suma totală a despăgubirii de asigurare ce urmează a fi achitată Asiguratului), astfel potrivit poliței de asigurare franșiza pentru grupul de riscuri „Daună”, constituie 160 EURO. (f.d. 9-14)

Astfel, instanța denotă că, la 05 ianuarie 2024, de către ***** a fost depusă o cerere de despăgubire în adresa „Moldasig” S.A., prin care a declarat că a depistat mijlocul de transport „Ford Transit”, cu n/î *****, cu rezervorul de combustibil spart. (f.d. 19)

Respectiv, în conformitate cu prevederile contractului de asigurare a mijloacelor de transport *****-***** din 23 iunie 2023, de către „Moldasig” S.A. a fost deschis dosarul de daune nr. *****, iar ulterior, de comun acord cu asiguratul *****, la 5 ianuarie 2024, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. *****, prin care au fost stabilite piesele avariate precum și felul reparației. (f.d. 17-18)

În același timp, instanța de judecată a stabilit că, în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. ***** din 5 ianuarie 2024, potrivit pct. 6, a fost solicitată plata despăgubirii de asigurare: în baza evaluării expertului independent „*****” S.R.L.

În continuare, în conformitate cu prevederile contractuale și solicitările formulate, de către „Moldasig” S.A. ca urmare a procesului de regularizare a dosarului de daune s-a dispus spre plată achitarea despăgubirii de asigurare pentru unitatea avariată: rezervor combustibil. Astfel, potrivit devizului de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat din 20 martie 2024, sima despăgubirii de asigurare pentru automobilul „Ford Transit”, cu n/î *****, constituie 6958,33 lei. (f.d. 41)

Prin urmare, în baza ordinului directorului general nr. ***** din 29 martie 2024 și ordinului de plată nr. ***** din 04 aprilie 2024, pârâta „Moldasig” S.A. a dispus și a achitat către beneficiarul despăgubirii de asigurare – „*****” S.R.L., suma despăgubirii de asigurare cu deducerea franșizei necondiționate stabilite prin poliță de asigurare, în mărime de 3861,15 lei. (f.d. 36, 37)

Instanța reiterează că, la 28 februarie 2024, reclamanta „BUTON-INC” S.R.L. a înaintat în adresa pârâtei „Moldasig” S.A., pretenția prealabilă cu solicitarea achitării despăgubirii de asigurare în mărime de 39 135 lei, sumă stabilită în baza contului de plată

nr. ***** din 20.02.2024 eliberat de „*****” S.A. Astfel, în rezultatul examinării cererii prealabile, prin răspunsul nr. ***** din 14.03.2024, „Moldasig” S.A. a refuzat în achitarea despăgubirii de asigurare în cuantumul solicitat, indicând că contul eliberat de „*****” S.A. se află în contradicție cu prevederile pct. 7.3 al contractului auto-casco nr. *****-*****, care prevede expres că: „în caz de deteriorare a MT (mijlocului de transport), mărimea daunei se stabilește în baza calculului Asigurătorului sau în baza facturii pentru lucrările de reparație a MT la stațiile de deservire tehnică a automobilelor la care a fost îndreptat Asiguratul de către Asigurător. În cazul vehiculelor noi, care sunt de până la trei ani garanție la un dealer autorizat, care dețin un talon de garanție valabil, asiguratul este în drept să solicite reparația la stațiile de deservire tehnică ale dealerului autorizat...”. Totodată în baza scrisorii enunțate mai sus, de către „Moldasig” S.A. a fost propusă o soluție alternativă privind identificarea unei unități de specialitate agreate de părți, pentru efectuarea reparației m/t „Ford Transit”, cu n/î *****, cu luarea în consideratei aplicarea franșizei de 160 EURO stabilită în polița de asigurare. (f.d. 38, 39)

În speță, instanța de judecată consideră relevante prevederile art. 5 al Legii nr. 92 din 07.04.2022 privind activitatea de asigurare sau reasigurare, conform cărora, (1) după modul de realizare a raporturilor juridice există două forme de asigurare: obligatorie și benevolă (facultativă). (2) În asigurarea obligatorie, raporturile dintre asigurat și societatea de asigurare, drepturile și obligațiile fiecărei părți, condițiile și modul lor de implementare se stabilesc prin lege. (3) În asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat și societatea de asigurare, drepturile și obligațiile fiecărei părți se stabilesc prin contract de asigurare. Prevederile contractului de asigurare nu pot depăși prevederile condițiilor de asigurare. Condițiile de asigurare benevolă (facultativă) sunt stabilite de către societatea de asigurare, în conformitate cu legislația și cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. (4) Avizarea și constatarea producerii riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor și/sau a indemnizațiilor de asigurare se efectuează în condițiile legii, în cazul asigurărilor obligatorii, sau în baza condițiilor de asigurare și a contractului de asigurare, în cazul asigurărilor benevole (facultative).

În conformitate cu pct. 7.1. al Contractului de asigurare a mijloacelor de transport *****-***** din 23 iunie 2023, încheiat între O.C.N. „*****” S.R.L. și „Moldasig ” S.A., despăgubirea de asigurare se plătește după prezentarea de către Asigurat a tuturor documentelor ce țin de cazul asigurat, de inspecția MT asigurat și elaborarea actului de inspecție, documentele ce confirmă factorii, mărimea și caracterul daunei și actele ce confirmă calificarea evenimentului, de către Asigurător, drept caz asigurat.

În conformitate cu prevederile pct. 7.3. al Contractului de asigurare, în caz de deteriorare a MT, mărimea daunei se stabilește după cum urmează: în baza calculului

Asigurătorului sau în baza facturii pentru lucrările de reparație a MT la stațiile de deservire tehnică a automobilelor (SDT) la care a fost îndreptat Asiguratul de către Asigurător. în cazul vehiculelor noi, care sunt de până la 3 ani în garanție la un dealer autorizat, care dețin un talon de garanție valabil, Asiguratul este în drept să solicite reparația la stațiile de deservire tehnică ale dealerului autorizat, iar Asigurătorul este obligat să o accepte în cazul prezentării un talon de garanție valabil sau orice alt document ce confirmă prezența (valabilitatea) garanției.

În consecință, reieșind din circumstanțele expuse supra și având în vedere prevederile legale enunțate, instanța constată cu certitudine că, pretențiile reclamantei „Buton-INC" S.R.L. sunt neîntemeiate, or stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare a fost determinată de „Moldasig" S.A. în strictă conformitate cu prevederile contractuale și legale, potrivit calculului elaborat de asigurător. Mai mult ca atât, se reține că, prin scrisoarea nr. ***** din 14 martie 2024, „Moldasig" S.A. a propus reclamantei reparația mijlocului de transport la una din unitățile de specialitate agreate de părți.

În același timp, instanța va aprecia critic contul de plată în mărime de 39 135 lei prezentat de reclamanta „Buton-INC" S.R.L., deoarece acesta nu a fost coordonat cu „Moldasig" S.A. așa cum prescriu prevederile legale și contul de plată eliberat nu demonstrează efectuarea reparației efective a mijlocului de transport. Concomitent, se notează că, unitatea de specialitate „*****" S.A., este un dealer autorizat, iar soluțiile acestora sunt opozabile numai în cazul deținerii de către Asigurat a unui talon de garanție a mijlocului de transport asigurat.

Concomitent, se impune a fi specificat că, potrivit poliței de asigurare și contractului de asigurare a mijloacelor de transport nr. *****-***** din 23 iunie 2023, beneficiarul asigurării pentru risc: „Daună" și risc: „Furt/Distrugere totală", este „*****" S.R.L., iar reclamanta „BUTON-INC" S.R.L. are calitatea de locator în prezentul contract. Or, numai „*****" S.R.L., în calitate de beneficiar este persoana care poate sesiza instanța de judecată în vederea apărării drepturilor sale.

Luând în considerație cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar, prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge pretenția înaintată de „„Buton-INC" S.R.L. împotriva C.A. „Moldasig" S.A. privind încasarea despăgubirii de asigurare, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar

pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din prevederile art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) al Codului de procedură civilă, se atestă că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, cerința principală din acțiunea înaintată de către „Buton-INC" S.R.L. cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 39 135,00 lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, în mod subsecvent, se vor respinge ca neîntemeiate și cerințele accesorii cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1860,00 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000,00 lei.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, instanța de judecată, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art. 130 al Codului de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, găsește neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „Buton-INC" S.R.L.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale menționate, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de „Buton-INC" S.R.L. împotriva C.A. „Moldasig" S.A. privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de „Buton-INC" S.R.L. împotriva C.A. „Moldasig" S.A. privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU