

Dosarul nr. 1-145/2024
1-24063053-18-1-11062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 decembrie 2024

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului inculpatului

Inculpatului

Ina Țîbîrnă

Laura Frunză

Diana Vorona

Dumitru Pălărie

Nicolai Cadîn

Examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

CADÎN Nicolai, CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, cu studii medii incomplete, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, a primit informația în scris cu privire la drepturile și obligațiile lui procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba de stat, anterior condamnat, antecedentele penale fiind stinse,
de comiterea infracțiunii prevăzute de *articolul 325 alin. (1) din Codul penal*

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 11 iunie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza articolului 325 alin. (1) din Codul penal și stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, iar corpul delict – o bancnotă în sumă de 200 lei, să fie confiscat în beneficiul statului.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială incriminată, redusă cu ¼, în mărime de 500 unități convenționale.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Cadîn Nicolai, la 5 aprilie 2024, aproximativ pe la orele 19:00, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu de către echipajul E.P.R.O., constituit din subofițerii superiori ai S.P. al S.S.P. a I.P. Căușeni, Moldovanu Andrian și Gangan Alexandru, care erau implicați în serviciu în cadrul echipelor de patrulare și reacționare operativă, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 9953, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform fișei de post și graficului de serviciu, în timp ce patrulau în perimetrul orașului Căinări din raionul Căușeni, în scopul verificării actelor, au stopat automobilul de model "Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare *****, el se afla în calitate de pasager al vehiculului menționat, acesta fiind condus de Ialanji Ivan. Astfel, datorită faptului că, în timpul verificării actelor deținute, șoferul autovehiculului, Ialanji Ivan, a prezentat certificatul de revizie tehnică și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto cu termenul expirat, precum și din motiv că din salonul automobilului se simțea miros de alcool, acesta a fost somat să însoțească inspectorul de patrulare la automobilul de serviciu, pentru testarea alcoolscopice. În continuare, în timpul procesului testării alcoolscopice a conducătorului auto, Ialanji Ivan, de angajații poliției s-a apropiat Cadîn Nicolai – pasagerul autovehiculului stopat, care, fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul neadmiterii inițierii unor proceduri contravenționale, dar și de a grăbi procesul de documentare a amicului său, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, a pus în buzunarul stâng al pantalonilor subofițerului superior Moldovanu Andrian, care este o persoană publică, în virtutea prevederilor articolului 123 alin. (2) din Codul penal, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0128 și numărul 062974, anul emiterii 2015, aceasta fiindu-i imediat restituită, însă Cadîn Nicolai, urmărind atingerea scopului infracțional, a aruncat bancnota nominalizată în portbagajul automobilului de serviciu de model "Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 9953.

Ca urmare, acțiunile lui Cadîn Nicolai au fost încadrate la etapa urmăririi penale în baza articolului 325 alin. (1) din Codul penal – oferirea unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini, eventual pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul, Cadîn Nicolai, fiind asistat de avocatul Dumitru Pălărie, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație în procesul-verbal al ședinței de judecată. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 15 octombrie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatului Cadîn Nicolai, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul, Cadîn Nicolai, fiind audiat sub jurământ, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea infracțiunii imputate, declarând că, în aproximativ prin luna aprilie sau luna mai a anului 2024, data exactă nu și-o amintește, el împreună cu Ialanji Ivan și încă o persoană s-au pornit la o zi de naștere cu automobilul de model "Ford Fusion". La volanul automobilului era Ialanji Ivan, iar în calitate de pasageri era el și sora acestuia. Ei s-au pornit din satul Baurci, destinația fiind satul Hagimus, raionul Căușeni. În zona gării or. Căinări

automobilul a fost stopat de angajații poliției, care i-au cerut șoferului actele pentru verificare. Șoferul știa că nu are valabilă polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, deoarece, fiind certat cu soția sa, aceasta i-a luat asigurarea, iar din acest motiv șoferul a comunicat colaboratorilor de poliție că polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este expirată, la care angajații de poliție au hotărât să cheme alt echipaj. Tot atunci el i-a întrebat pe angajații poliției care au stopat automobilul dacă pot să se deplaseze mai departe, însă aceștia i-au comunicat că urmează să aștepte alți angajați de poliție. A concretizat că el ține minte cum a pus în buzunarul unui polițist, care era din primul echipaj de poliție și numele căruia nu-l cunoaște, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, menționând că scopul său de a pune banii în buzunarul polițistului era ca să-i permită să se deplaseze mai departe la destinație. Totodată, a mai indicat că al doilea echipaj al poliției a dus discuții doar cu șoferul, iar el nu a intervenit în discuția acestora. După cele întâmplate, aproximativ peste o lună de zile, el a fost chemat la Centrul Național Anticorupție din mun. Chișinău, unde a dat declarații despre acest caz. A mai comunicat că la momentul comiterii faptelor sale infracționale el se afla în stare de ebrietate și se căiește de cele comise, asigurând instanța că nu va mai admite repetarea unor fapte similare în viitor.

Pe lângă recunoașterea vinovăției exprimată de Cadîn Nicolai, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și anume:

- **declarațiile martorului Moldovanu Andrian**, care activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP Căușeni și conform cărora la 5 aprilie 2024 el a fost implicat împreună cu colegul său, Gangan Alexandru, în serviciul de reacționare operativă 112 și anume în echipajul E.P.R.O. Astfel, aproximativ pe la orele 19:00, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, fiind implicați în serviciu în cadrul echipelor de patrulare și reacționare operativă cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 9953, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform fișei de post și graficului de serviciu, în timp ce patrula în perimetrul or. Căinari, raionul Căușeni, a stopat automobilul de model "Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare *****, în scopul verificării actelor, stabilind că la volanul acestuia se afla Ialanji Ivan. În timpul verificării actelor înmânate de către conducătorul auto, s-a constatat că raportul stării tehnice și polița de asigurare în privința automobilului stopat erau expirate. Totodată, în timp ce se purtau discuții cu Ialanji Ivan, din automobil s-a simțit un miros abundent specific de alcool, iar din acest motiv conducătorului auto i s-a propus testarea pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. În continuare, în timpul testării alcoolscopice cu aparatul alcooltest „Drager 8510” a conducătorului auto, Ialanji Ivan, de el s-a apropiat Cadîn Nicolai, care a încercat să-i ofere anumite mijloace bănești, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume de a nu întocmi proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției administrative de către Ialanji Ivan. Tot atunci Cadîn Nicolai a fost ignorat, totodată fiind preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă în acest caz, susținând că acțiunile lui Cadîn Nicolai au fost surprinse în înregistrarea efectuată de colegul său. Însă, chiar dacă Cadîn Nicolai a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, fiindu-i restituită bancnota pe care i-a pus-o în buzunar, acesta, în continuarea acțiunilor sale intenționate, a aruncat aceeași bancnotă în portbagajul automobilului de serviciu de model "Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 9953, dându-le asigurări că nimeni nu-i vede. A comunicat că, potrivit rezultatului testării alcoolscopice a lui Ialanji Ivan, s-a stabilit că acesta avea concentrația de alcool în aerul expirat în valoare de 0,00 mg/l. Ulterior, după acțiunile comise de către Cadîn Nicolai, acesta a fost supus și el testării alcoolscopice, stabilindu-se

concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în valoare de 1,42 mg/l. Suplimentar, a declarat că, inițial, Ialanji Ivan a prezentat raportul tehnic și asigurarea care erau expirate, iar Cadîn Nicolai, auzind că amicul său ar fi admis careva încălcări, s-a implicat, propunându-i mijloace bănești pentru ca acela să nu fie tras la răspundere. Or, după comiterea acțiunilor ilegale de către Cadîn Nicolai, fiind verificat baza de date, s-a stabilit că într-adevăr Ialanji Ivan avea actele valabile, motiv pentru care acestuia din urmă nu i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Astfel, consideră că Nicolai Cadîn, intenționând să-l determine să îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume să nu încheie în privința lui Ialanji Ivan proces-verbal cu privire la contravenție în baza articolului 229 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, i-a oferit mijloace bănești sub forma unei bancnote cu nominalul a 200 lei, pe care i-a pus-o în buzunarul stâng al pantalonilor, iar ulterior, după ce el i-a înapoiat-o, totodată preîntâmpinându-l despre răspunderea pe care o poartă, a aruncat-o în portbagajul automobilului de serviciu. După ce Cadîn Nicolai a aruncat bancnota menționată în portbagajul automobilului său de serviciu, el a efectuat imediat un apel la unitatea de gardă a I.P. Căușeni și a solicitat prezența grupei operative pentru documentarea faptei de corupere a unui colaborator de poliție (f.d. 108-111);

- **declarațiile martorului Gangan Alexandru**, care activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP Căușeni și care sunt analogice cu declarațiile martorului Moldovanu Andrian (f.d. 82-84);

- **declarațiile martorului Ialanji Ivan**, potrivit căroră, la 5 aprilie 2024, aproximativ ora 08:00, se deplasa la volanul automobilului său personal de model "Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare *****, prin orașul Căinări, raionul Căușeni, ducându-se la o zi de naștere. În automobilul pe care îl conducea se afla prietenul și consăteanul său, Cadîn Nicolai și sora sa, Gabav Mariana. La un moment dat el a fost stopat de un echipaj de poliție. Prin urmare, colaboratorul de poliție s-a apropiat de automobilul pe care îl conducea, s-a legitimat și i-a cerut actele de identitate, precum și actele pe automobilul condus. După ce i-a prezentat angajatului de poliție permisul de conducere, asigurarea și testarea tehnică pe automobil, i s-a comunicat că testarea și asigurarea erau expirate, totodată fiind informat că în privința sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Tot atunci el i-a comunicat polițistului că de fapt ar deține actele valabile, doar că nu erau asupra sa. Ulterior, fiind verificat în baza de date, s-au confirmat cele declarate de dânsul. Totodată, polițistul i-a comunicat că din automobil se simte miros de alcool și i-a propus să fie supus testării alcoolscopice, iar el a acceptat. În acest sens, el a coborât din automobilul său personal, s-a deplasat la portbagajul automobilului de serviciu al echipajului de poliție și a trecut testarea alcoolscopică cu aparatul de tip "Drager". Totodată, din automobil a coborât și consăteanul său, Cadîn Nicolai, care s-a deplasat cu dânsul la portbagajul automobilului de serviciu al poliției, acesta fiind în stare de ebrietate, în timp ce sora sa rămăsese în automobil. Astfel, fiind supus testării alcoolscopice, s-a stabilit că nu avea concentrație de alcool în aerul expirat. În tot acest timp consăteanul său, Cadîn Nicolai, intervenea în timpul testării, discuta cu polițistii, comunicându-le că el nu a servit și solicitând ca el să fie supus testării și să-i elibereze mai repede. La un moment dat Cadîn Nicolai a plasat în buzunarul pantalonilor colaboratorului de poliție o bancnotă de 200 lei, pentru a-i elibera mai repede și, probabil, pentru ca în privința sa să nu fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în legătură cu faptul că testarea și asigurarea pe automobil erau expirate. În continuare, colaboratorul de poliție căruia Cadîn Nicolai i-a plasat în buzunar 200 lei, a luat acei bani din buzunar și l-a refuzat pe Nicolai, comunicându-i că poartă răspundere pentru aceasta, totodată restituindu-i banii. Însă tot atunci Cadîn Nicolai a aruncat acei bani în portbagajul automobilului de serviciu, colaboratorul de poliție comunicându-i că pentru acest fapt va fi tras la răspundere.

După ce s-au întâmplat toate cele relatate, în timp ce așteptau un alt echipaj de poliție, fiind verificat în baza de date, s-a stabilit că el într-adevăr avea asigurarea și revizia tehnică valabile. Astfel, a susținut că Nicolai Cadîn, fiind în stare de ebrietate, a plasat acei 200 lei în buzunarul pantalonilor colaboratorului de poliție, cu scopul să fie eliberați mai repede, deoarece mergeau la o zi de naștere, dar și pentru faptul că el să nu fie tras la răspundere contravențională pentru că nu avea testarea și asigurarea valabilă, având în vedere că în momentul în care colaboratorul de poliție i-a comunicat că ele sunt expirate Cadîn Nicolai era lângă dânsul și a auzit despre aceasta, iar atunci când au fost plasați banii în buzunar la polițist Cadîn Nicolai nu se cunoștea dacă testarea și asigurarea sa erau într-adevăr valabile (f.d. 113-115);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia în portbagajul automobilului de serviciu al poliției de model "Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 9953, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu numărul 062974 și seria G.0128, care a fost ambalată și sigilată într-un plic de culoare albă (f.d. 7-8);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 03.05.2024, în cadrul căruia a fost supus cercetării telefonul mobil de model "Iphone 13", cu IMEI-ul: *****, ce aparține lui Gangan Alexandru, fiind identificate două fișiere video care au importanță pentru cazul examinat și anume: fișierul video creat la 5 aprilie 2024, ora 19:07, cu denumirea "IMG 2267" și cu durata de 01:30 minute și fișierul video creat la 5 aprilie 2024, ora 21:01, cu denumirea "IMG 2270" și cu durata de 01:18 minute, fișierele fiind copiate pe un suport optic de tip CD (f.d. 89-90);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 03.05.2024, conform căruia au fost examinate înregistrările video extrase din telefonul mobil ce-i aparține lui Gangan Alexandru, copiate și stocate pe un suport optic de tip CD, de pe care se poate vizualiza momentul în care Cadîn Nicolai este preîntâmpinat de răspunderea ce o poartă pentru faptele sale, iar, contrar celor menționate, acesta bagă o bancnotă cu nominalul de 200 lei în buzunarul angajatului de poliție (f.d. 93-105);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 203 din 15.05.2024, potrivit căruia s-a stabilit că bancnota cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0128 062972, care a fost ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2024, din automobilului de serviciu al poliției de model "Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 9953, corespunde, după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotei autentice (f.d. 48-51);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2024, potrivit căruia a fost examinat tichetul "Drager", constatându-se că la 05.04.2024, ora 21:02, Cadîn Nicolai avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în valoare de 1,42 mg/l (f.d. 159);

- înregistrările video stocate pe suportul optic de tip CD-R, examinate la 03.05.2024 și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.05.2024 (f.d. 92);

- tichetul "Drager" din 05.04.2024, anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2024 și recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.05.2024 (f.d. 25);

- 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL cu seria G.0128 și numărul: 062972, care a fost ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2024, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.05.2024 (f.d. 52-53).

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat,

confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza articolului 325 alin. (1) din Codul penal – oferirea unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini, eventual pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Individualizarea pedepsei

În conformitate cu prevederile articolelor 50 și 51 din Codul penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Totodată, potrivit articolului 61 alin. (1) - (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform articolului 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, a reținut circumstanța agravantă prevăzută de articolul 77 alin. (1) lit. j) din Codul penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care se afla în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului, fapt ce se confirmă prin rezultatul alcooltestului ”Drager-6810”, numărul testului 5678, din 05.04.2024, ora 21:02, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Cadin Nicolai fiind în valoare de 1,42 mg/l (f.d. 25).

Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța de judecată nu a reținut prezența vreunei circumstanțe atenuante prevăzute în mod expres de articolul 76 din Codul penal.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

În temeiul articolului 76 alin. (2) din Codul penal, care prevede posibilitatea considerării drept circumstanțe atenuante a altor circumstanțe, neprevăzute de articolul 76 alin. (1) din Codul penal, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține cont de atitudinea acestuia față de infracțiunea săvârșită, manifestată prin căința sinceră și regretul profund al inculpatului pentru comiterea faptei imputate, care a fost exprimată pe parcursul cercetării judecătorești.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile articolului 80¹

alin. (2) din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (05.04.2024), conform căroră, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la articolele 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.***

Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține că articolul 325 alin. (1) din Codul penal, în redacția Legii nr. 365 din 24.11.2023, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (05.04.2024), prevedea pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, potrivit modificărilor intervenite la articolului 325 din Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 privind modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 07.09.2024, se constată că pedeapsa prevăzută de articolului 325 alin. (1) din Codul penal a fost atenuată, în sensul că aceasta constituie amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, respectiv infracțiunea prevăzută de norma materială enunțată fiind inclusă în categoria celor ușoare.

Conform articolului 10 alin. (1) – alin. (2) din Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Astfel, având în vedere modificările efectuate la pedeapsa prevăzută de articolul 325 alin. (1) din Codul penal, care se incriminează inculpatului, luând în considerare prevederile articolului 10 din Codul penal, conform căroră legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, instanța de judecată va stabili în privința inculpatului Cadîn Nicolai pedeapsa conform articolului 325 alin. (1) din Codul penal în redacția Legii nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, în limitele pedepsei sub formă de amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, infracțiunea săvârșită fiind una contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, fapta comisă fiind una ușoară, pentru care legea penală prevede în mod exclusiv o pedeapsă neprivativă de libertate, sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, *de persoana celui vinovat*, inculpatul Cadîn Nicolai, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei imputate, totodată având la întreținere un copil minor, *de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile*, în prezenta speță, atât la etapa urmăririi penale, cât și în timpul judecării cauzei nefiind înaintată vreo acțiune civilă, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului* și anume că inculpatul poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de Cadîn Nicolai face parte din categoria celor ușoare, iar acesta, deși anterior a mai fost supus răspunderii penale, are antecedentele penale stinse, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a

inculpatului și apărătorului acestuia, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru infracțiunea comisă, a pedepsei principale sub formă de amendă în limitele prevăzute de articolul corespunzător (de la 500 la 1500 de unități convenționale), redusă cu ¼ doar din limita maximă, conform articolelor 64 alin. (3) și 80¹ alin. (2) din Codul penal (noile limite de la 500 unități convenționale la 1125 unități convenționale), luând în considerare valoarea minimă a acestei pedepse și anume amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform articolului 64 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată explică inculpatului că, în cazul în care el se eschivează cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, instanța de judecată aduce la cunoștința inculpatului prevederile articolului 64 alin. (3¹) din Codul penal, potrivit cărora, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsuri preventive sau măsuri procesuale de constrângere

Având în vedere că la etapa urmăririi penale în privința inculpatului Cadîn Nicolai a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care, însă, a expirat la data de 29.07.2024, iar pe parcursul judecării cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, întrucât acesta a manifestat un comportament corect și disciplinat pe toată durata desfășurării procesului penal, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea din oficiu a unei măsuri preventive în privința inculpatului în vederea asigurării executării sentinței, în conformitate cu prevederile articolului 176 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Cu privire la corpurile delict

Conform articolului 158 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar. Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: 1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.*

Totodată, în conformitate cu articolul 162 alin. (1) pct. 1), 4) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate*

acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Potrivit articolului 106 alin. (1)-(4) din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Conform articolului 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

Mai mult, în conformitate cu articolul 397 alin. (1) pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în articolele 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la confiscarea specială; hotărârea cu privire la corpurile delict.*

În sensul prevederilor legale enunțate, soluționând soarta corpului delict – un plic de culoare albă în care se află 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei, cu seria G.0128 și numărul 062972, recunoscută în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict la cauza penală din 08.04.2024 (f.d. 35), instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința obiectului nominalizat, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, urmează să fie aplicată confiscarea specială, cu dispunerea confiscării acestuia în beneficiul statului, după rămânerea definitivă și executorie a prezentei sentințe.

Având în vedere cele expuse mai sus, precum și în conformitate cu articolul 80¹ din Codul penal, articolele 384-389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **CADÎN Nicolai** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul

325 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Se condamnă **CADÎN Nicolai** pentru infracțiunea comisă.

Se stabilește lui **CADÎN Nicolai** pedeapsa sub formă de amendă în valoare de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului **CADÎN Nicolai** că, potrivit articolului 64 alin. (3¹) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică inculpatului **CADÎN Nicolai** că, în conformitate cu articolul 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale de amendă.

Corpul delict – un plic de culoare albă în care se află 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G. 0128 062972, recunoscută în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict la cauza penală din 08.04.2024, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă în beneficiul statului, după rămânerea definitivă și executorie a prezentei sentințe.

Măsură preventivă sau altă măsură de constrângere nu a fost stabilită.

Acțiune civilă în procesul penal nu a fost înaintată.

Solicitare de încasare a cheltuielilor de judecată nu a fost formulată.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul

Ina ȚÎBÎRNĂ