Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Sîrcu Tatiana

Dosarul nr. 2r-1815/24
(2-24038331-02-2r-12062024)

D E C I Z I E

8 august 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul S.R.L „TUDORINEX", administratorul Diaconu Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „TUDORINEX" împotriva lui Falaleev Alexandru și Molcocean Foma, intervenient accesoriu Asociaţia de Proprietari din Condominiu A0150-0191, cu privire la încasarea sumelor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 aprilie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „TUDORINEX" împotriva lui Falaleev Alexandru și Molcocean Foma, intervenient accesoriu Asociaţia de Proprietari din Condominiu A0150-0191, cu privire la încasarea sumelor,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 5 aprilie 2024, reprezentantul S.R.L. „TUDORINEX", administrator Diaconu Vasile a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu o cerere de chemare în judecată formulată împotriva lui Falaleev Alexandru și și Molcocean Foma, intervenient accesoriu Asociaţia de Proprietari din Condominiu A0150-0191, cu privire la încasarea sumelor.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 aprilie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, pe motivul că aceasta nu corespunde condițiilor art. 166 alin. (2) lit. b), f), 167 alin. (1) lit. b) și c) Cod de procedură civilă, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 aprilie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „TUDORINEX" împotriva lui Falaleev Alexandru și Molcocean Foma, intervenient accesoriu Asociaţia de Proprietari din Condominiu A0150-0191, cu privire la încasarea sumelor, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din 24 aprilie 2024, reprezentantul S.R.L „TUDORINEX", administratorul Diaconu Vasile, la 24 mai 2024 a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 aprilie 2024, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea pentru rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului reprezentantul S.R.L „TUDORINEX”, administratorul Diaconu Vasile, a invocat că la 16 aprilie 2024 a depus o cerere de înlăturare a neajunsurilor, la care a anexat înscrisurile ce argumentează explicit temeinicia acţiunii înaintate.
5. La fel, a menționat că prin încheierea din 24 aprilie 2024 prima instanţă pripit şi neîntemeiat a conchis asupra respingerii cererii de chemare în judecată înaintate în lipsa unei analize minuțioase a materialelor cauzei şi a circumstanțelor importante care necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz. Or, potențialul reclamant a anexat toate înscrisurile necesare şi de care dispune la moment, care ar dovedi temeinicia înaintării acțiunii respective.
6. A indicat că instanţa de fond a omis faptul că reclamantul nu dispune şi nu poate acumula anumite probe pentru a dovedi integral temeinicia pretenţiilor sale înaintate în cererea de chemare în judecată, şi anume să concretizeze pretențiile către pârâţi, cu indicarea valorii salariului primit nejustificat şi de către cine a fost primit salariul ce se solicită a fi încasat, cu indicarea valorii impozitului pe venit achitat nejustificat raportat la remunerația lunară şi a tuturor sumelor cheltuite contrar punctului 14.3 din statutul asociaţiei şi samavolnic în lipsa deciziei Adunării generale, precum şi să achite taxa de stat în cuantum corespunzător, or acest fapt este imposibil de realizat fără concursul instanţei, anume prin reclamarea acestor probe de la partea adversă în cadrul examinării cauzei.
7. De asemenea, a considerat neîntemeiată solicitarea de către prima instanţă a unor înscrisuri care nu sunt relevante pentru examinarea prezentei cauze şi pe care reclamantul nu are posibilitatea de a le obține, cum ar fi fişa de sinteză a Asociaţiei de Proprietari din Condominiu A0150-0191, precum şi careva documente care atestă dreptul reprezentantului S.R.L. „TUDORINEX”, administrator Diaconu Vasile să depună o cerere de chemare în judecată în interesele Asociaţiei de Proprietari din Condominiu A0150-0191, S.R.L „TUDORINEX” fiind membru a asociației.
8. Totodată, a remarcat că a achitat taxa de stat minimă iniţială, astfel conformându-se cu dispozițiile art. 167 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și ținând cont de prevederile art. 86-88 din Codul de procedură civilă.
9. Astfel, prin emiterea încheierii de restituire a cererii a fost îngrădit dreptul potențialului reclamant la justiție, drept consacrat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 CEDO.

Termenul de declarare a recursului:

10. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
11. Colegiul Civil a constatat că din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 aprilie 2024 recurentului S.R.L „TUDORINEX”, considerent din care nu este posibil de a stabili cu certitudine data la care a început să curgă termenul de declarare a recursului.
12. Astfel, recursul declarat de către reprezentantul S.R.L „TUDORINEX”, administratorul Diaconu Vasile la 24 mai 2024 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
14. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
15. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
16. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
17. Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că prin cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „TUDORINEX” împotriva lui Falaleev Alexandru și Molcocean Foma, intervenient accesoriu Asociaţia de Proprietari din Condominiu A0150-0191, s-a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Falaleev Alexandru și Molcocean Foma în beneficiul Asociației de Proprietari din Condominiu A0150-0191 a valorii salariului primit nejustificat, în lipsa unei decizii a Adunării Generale a Asociaţiei; încasarea în mod solidar din contul lui Falaleev Alexandru și Molcocean Foma în beneficiul Asociaţiei de Proprietari din Condominiu A0150-0191 a valorii impozitului pe venit achitat nejustificat raportat la remuneraţia lunară; încasarea în mod solidar din contul lui Falaleev Alexandru și Molcocean Foma în beneficiul Asociaţiei de Proprietari din Condominiu A0150-0191 a cheltuielilor de judecată ce vor fi concretizate ulterior, precum și încasarea din contul lui Molcocean Foma în beneficiul Asociaţiei de Proprietari din Condominiu A0150-0191 a tuturor sumelor cheltuite ilegal contrar punctului 14.3 din statutul asociaţiei şi samavolnic în lipsa deciziei Adunării generale.
18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 octombrie 2022 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, pe motivul că aceasta nu corespunde condițiilor art. 166 alin. (2) lit. b), f), 167 alin. (1) lit. b) și c) Cod de procedură civilă, fiindu-i explicat potențialul reclamat că urmează să înlăture următoarele neajunsuri: să anexeze copia certificată a buletinului de identitate al reprezentantului S.R.L. „TUDORINEX”, administrator Diaconu Vasile; să anexeze fișa de sinteză a Asociaţiei de Proprietari din Condominiu A0150-0191; să anexeze extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor al încăperii cu numărul cadastral 0100416.023.04.042, integral, valabil la data depunerii cererii de chemare în judecată; să prezinte documente care atestă dreptul reprezentantului S.R.L. „TUDORINEX”, administrator Diaconu Vasile să depună cerere de chemare în judecată în interesele Asociației de Proprietari din Condominiu A0150-0191; să concretizeze pretențiile reclamantului către pârâți, cu indicarea valorii salariului primit nejustificat și de către cine a fost primit salariul ce se solicită a fi încasat; indicarea valorii impozitului pe venit achitat nejustificat raportat la remunerația lunară și a tuturor sumelor cheltuite contrar punctului 14.3 din statutul asociației și samavolnic în

lipsa deciziei Adunării generale; în rezultatul concretizării cerințelor, să achite taxa de stat în cuantum corespunzător, cu acordarea unui termen de 5 zile.

19. Încheierea respectivă a fost recepționată de reprezentantul recurentei S.R.L „TUDORINEX”, administratorul Diaconu Vasile la 10 aprilie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei.
20. La 16 aprilie 2024, în vederea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 aprilie 2024, reprezentantul S.R.L „TUDORINEX”, administratorul Diaconu Vasile, a prezentat: copia certificată a buletinului de identitate a administratorului Diaconu Vasile; interpelarea expediată în adresa Asociației Proprietarilor din Condominiu A0150-0191 prin care a solicitat prezentarea Fișei de sinteză a Asociației de Proprietari din Condominiu A0150-0191; extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 12 aprilie 2024, precum și procura din 4 august 2022, autentificată de notarul Șindilă Aureliu sub nr. 2-1414, prin care Lisnic Alexandru îl împuternicește pe Diaconu Vasile să-i reprezinte interesele în raport cu activitatea S.R.L. „TUDORINEX”.
21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 aprilie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „TUDORINEX” împotriva lui Falaleev Alexandru și Molcocean Foma, intervenient accesoriu Asociaţia de Proprietari din Condominiu A0150-0191, cu privire la încasarea sumelor.
22. Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că potențialul reclamant nu a înlăturat toate neajunsurile indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 aprilie 2024, și anume: nu a prezentat documente care atestă dreptul reprezentantului S.R.L. „TUDORINEX”, administrator Diaconu Vasile să depună cerere de chemare în judecată în interesele Asociaţiei de Proprietari din Condominiu A0150-0191; nu a concretizat pretențiile reclamantului către pârâți, cu indicarea valorii salariului primit nejustificat și de către cine a fost primit salariul ce se solicită a fi încasat; nu a indicat valoarea impozitului pe venit achitat nejustificat raportat la remunerația lunară și a tuturor sumelor cheltuite contrar punctului 14.3 din statutul asociației și samavolnic în lipsa deciziei Adunării generale și, respectiv, în rezultatul concretizării cerințelor, să achite taxa de stat în cuantum corespunzător.
23. Conform art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă „*după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor”.*
24. În temeiul prevederilor art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă *„dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs”.*
25. Așadar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care potențialul reclamantul nu a îndeplinit în termen toate cerințele

enumerate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

26. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul subliniază că din suportul probatoriu urmează cu certitudine că potențialul reclamant S.R.L „TUDORINEX" nu a îndeplinit toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, mai mult că acest fapt este recunoscut de însăși recurent.
27. Important la caz este că reprezentantul S.R.L. „TUDORINEX", administrator Diaconu Vasile nu a contestat odată cu încheierea de restituire a cererii și încheierea instanței din 10 aprilie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind pusă în sarcina potențialului reclamant, printre altele, prezentarea documentelor care atestă dreptul reprezentantului S.R.L. „TUDORINEX", administrator Diaconu Vasile să depună cerere de chemare în judecată în interesele Asociaţiei de Proprietari din Condominiu A0150-0191; concretizarea pretenţiilor către pârâți, cu indicarea valorii salariului primit nejustificat și de către cine a fost primit salariul ce se solicită a fi încasat; indicarea valorii impozitului pe venit achitat nejustificat raportat la remunerația lunară și a tuturor sumelor cheltuite contrar punctului 14.3 din statutul asociației și samavolnic în lipsa deciziei Adunării generale; în rezultatul concretizării cerințelor, achitarea taxa de stat în cuantum corespunzător.
28. Totodată, Colegiul observă că reprezentantul S.R.L. „TUDORINEX", administratorul Diaconu Vasile a depus cererea privind înlăturarea neajunsurilor la 16 aprilie 2024, termenul acordat de instanță expirând la 15 aprilie 2024 (zi de luni).
29. Astfel, faptul că reprezentantul S.R.L. „TUDORINEX", administratorul Diaconu Vasile nu a înlăturat integral în termen neajunsurile indicate în încheierea instanței din 10 aprilie 2024, constituie temei de restituire a cererii de chemare în judecată din speță.
30. Colegiul apreciază critic argumentele reprezentantului recurentului cu privire la faptul că instanța nu a ținut cont că acesta nu dispune şi nu poate acumula anumite probe pentru a dovedi integral temeinicia pretenţiilor sale înaintate, or acest fapt este imposibil de realizat fără concursul instanţei, prin reclamarea acestor probe de la partea adversă în cadrul examinării cauzei, subliniind că din cererea privind înlăturarea neajunsurilor nu urmează o argumentare și nici o cerere în acest sens.
31. În același timp, cu privire la argumentul reprezentantului recurentei precum că S.R.L „TUDORINEX" este membru al Asociaţiei de Proprietari din Condominiu A0150-0191, fapt ce denotă că este în drept să depună acțiunea în cauză în numele Asociației, Colegiul remarcă o poziție contradictorie a potențialului reclamant, or, pe de o parte susține că acționează în interesele Asociației de Proprietari din Condominiu A0150-0191 și solicită încasarea sumelor în beneficiului acesteia, iar pe de altă parte, pretinde calitatea de reclamant – subiect al raportului material litigious, indicând Asociația de Proprietari din Condominiu A0150-0191 în calitate de intervenient accesoriu.
32. De asemenea, Colegiul, reținând că în temeiul art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime *„în modul stabilit de lege",* sintagmă ce semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă, la caz, cu respectarea condițiilor de exercitare ale acestui drept, respinge ca fiind declarativ argumentul recurentei precum că,

potențialei reclamante i-a fost încălcat dreptul fundamental de acces liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 din CEDO.

33. Mai mult, condițiile impuse pentru exercitarea dreptului la acțiune nu constituie o îngrădire a accesului la justiție.
34. În acest sens, instanța a informat potențialul reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârît, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.
35. În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.
36. În consecință, din considerentele menționate şi, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat de reprezentantul S.R.L „TUDORINEX”, administratorul Diaconu Vasile.
37. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul S.R.L „TUDORINEX”, administratorul Diaconu Vasile.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 aprilie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „TUDORINEX” împotriva lui Falaleev Alexandru și Molcocean Foma, intervenient accesoriu Asociaţia de Proprietari din Condominiu A0150-0191, cu privire la încasarea sumelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru