Dosarul nr.4-359/2026
4-26125565-26-4-02102026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

05.10.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Gabriela Cemîrtan
Cu participarea
Agentului constatator Vasile Bețivu
Avocatului Rostislav Covdii
Contravenientului Curcudel Serghei
Victimei Curcudel Tatiana

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.318/1 al Codului contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui:

- ***Curcudel Serghei****, născut la *****, IDNP *****, cu viza de reședință *****, cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07 nr. 701074 din 29.09.2026, contravenientul Curcudel Serghei la data de 27.09.2026 în jurul orei 09:00 a revenit la domiciliu în s. Nicoreni, încălcând astfel ordinul de restricție de urgență emis la data de 27.09.2026 ora 03:10 pe un termen de 10 zile.

La data de 02.10.2026 în temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator, Vasile Bețivu, reprezentant în baza procurii anexate la materialele dosarului a susținut corectitudinea procesului verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul, Curcudel Serghei, în ședința de judecată a recunoscut că a venit a doua zi acasă pentru a-și lua lucrurile, în rest susține că nu a făcut nimic rău.

Victima, Curcudel Tatiana, în ședința de judecată a declarant că Curcudel Serghei cunoștea despre ordinul de restricție întocmit în prezența amândurora, fiind semnat de către ambii. A doua zi Serghei a venit după haine, striga și lovea în ferestre, deoarece ea nu era acasă, ci doar fiica care a telefonat la poiliție. Tatiana Curcudel a mai declarant că nu dorește ca Serghei să fie pedepsit cu arest contravențional.

Apărătorul contravenientului, avocatul Rostislav Covdii, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse minimale neprivative de libertate.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind părțile instanța de judecată ajunge la concluzie, că vinovăția lui Curcudel Serghei în neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgenţă, este dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Articolul 318[1] Cod Contravențional prevede *"Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă".*

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine, că la data de 29.09.2026, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Curcudel Serghei pe motiv că ultimul la data de 27.09.2026, a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 27.09.2026.

În ședința de judecată vinovăția contravenientului a fost confirmată prin probele cauzei contravenționale şi anume :
- Proces verbal cu privire la contravenție /f.d. 5/,
- Informație telefonică /f.d. 6/,
- Raportul agentului constatator /f.d. 7/,
- Plângere /f.d 8 /,
- Proces verbal de audierea victimei /f.d. 9/,
- Chestionar /f.d. 10-11/,
- Proces verbal de audierea contravenientului /f.d. 12/,
- Avertizare scrisă /f.d. 13/,
- Proces verbal de cercetare la fața locului /f.d. 14-15/,
- Planșă fotografică /f.d. 16/,
- Fișa de sesizare /f.d. 17/,
- Ordin de restricție de urgență /f.d. 20-21/,
- Proces verbal de audierea contravenientului /f.d. 23/,
- Cazier contravențional /f.d. 24/,
- Revendicare /f.d. 25/ ce confirmă pornirea cauzei contravenționale în baza art.318[1] Cod contravențional în privința lui Curcudel Serghei.

Dând apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, verificându-le şi analizându-le sub aspectul colaborării lor, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că prin acţiunile sale contravenientul Curcudel Serghei a săvârşit contravenţie prevăzută de art.318[1] al Codului contravenţional al Republicii Moldova, în neexecutarea intenţionată a ordinului de restricţie de urgenţă.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenţie din 29.09.2026 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În conformitate cu prevederile art.32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

La aplicarea legii contravenţionale instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză, ea în considiraţie persoana contravenientul Curcudel Serghei, care a săvârşit contravenţie privind neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă, prezența probelor care ar caracteriza negativ pe contravenientul Curcudel Serghei, prezența circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.43 al.1 CC al RM la *aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe agravante:a) continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări;b) săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;f) săvîrşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe. Instanţa de judecată este în drept, în funcţie de caracterul contravenţiei, să nu considere această circumstanţă ca agravantă*, potrivit materialelor acumulate, conform cazierului contravențional Curcudel Serghei anterior a fost sancționat doar în ceea ce privește domeniul rutier, iar informația de revendicare dovedește că contravenientul anterior nu a fost condamnat penal, astfel instanţa consideră, că în scopul prevenirii săvârşirii unor noi contravenţii, e posibilă aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform prevederilor art.art.460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Curcudel Serghei*** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318/1 Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionându-l cu 45 /patruzeci și cinci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către ***Curcudel Serghei*** inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probaţiune Drochia a Inspectoratului Național a M.J. al Republicii Moldova.

Hotărăre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ion Rusu