Dosarul civil nr. 2-311/23

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 august 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Lupu Victoria

cu participarea: avocatului Surdu Oxana;

în lipsa: reclamantei Cazacu Anastasia; pîrîtului Cazacu Andrei; reprezentantului ATAS STAS Cimişlia, procedura de citare legală a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu împotriva lui Cazacu Andrei, intervenient accesoriu ATAS STAS Cimişlia, privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor din contul pîrîtului în sumă fixă,

a c o n s t a t a t :

La 15.03.2023, reprezentantul reclamantului Cazacu Anastasia, avocatul Surdu Oxana s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea sus menţionată privind desfacerea căsătoriei încheiată între Cazacu Anastasia şi Cazacu Andrei şi stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea acţiunii reclamantul menţionează că, la data de ***** a înregistrat căsătoria cu pîrîtul.

Din cauza viziunilor de viaţă diferite ale părţilor, al moment căsătoria acestora poartă un caracter formal, părţile locuiesc separat, astfel consideră inoportună menţinerea căsniciei între părţi din care motiv solicită desfacerea acesteia pe cale judiciară deoarece pe cale extrajudiciară această posibilitate a eşuat deoarece pîrîtul nu recepţionează corespondenţa.

A mai indicat că, din căsătoria comun cu pîrîtul au un copil minor *****, născut la *****. Ţinînd cont de vîrsta copilului, de faptul că acesta se află cu

mama care are grijă de el, în interesele copilului consideră necesar şi solicită determinarea domiciliului copilului cu reclamanta.

În cadrul examinării cauzei, prin cererea din 10.10.2023, partea reclamantă a concretizat şi completat pretenţiile din acţiuni şi anume solicită încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei, pensie pentru întreţinerea copilului minor comun ***** în mărime de 2000 lei lunar.

Consideră partea reclamantă că, cuantumul pensiei solicitate a fi încasate din contul pîrîtului este unul real şi necesar, acesta nu înregistrează venituri în RM. Iar suma solicitată este proporţională necesităţilor copilului.

În şedinţa de judecată, avocatul Surdu Oxana în interesele reclamantei Cazacu Anastasia a concretizat că solicită doar determinarea domiciliului copilului minor cu reclamanta, încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei. Referitor la pretenţia privind desfacerea căsătoriei a menţionat avocatul că părţile, în timpul examinării cauzei, au mers la Serviciul stării Civile şi au desfăcut căsătoria, astfel decade necesitatea soluţionării acestuia capăt de cerere.

Reclamanta Cazacu Anastasia în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată, fiind asistată de către avocat în cadrul şedinţei de judecată.

Pîrîtul Cazacu Andrei în şedinţa de judecată nu sa prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată. Instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa pîrîtului citat legal.

Reprezentantul intervenientului accesoriu ATAS STAS Cimişlia fiind legal citat, nu s-a prezentat la proces, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind opinia avocatului reclamantei, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii parţiale a cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente:

Potrivit art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină

circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Potrivit art. 61 alin. (1) Codul familiei, drepturile şi interesele legitime ale copiilor sînt apărate de către părinţii lor.

Conform art. 62 alin. (1) Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului.

În conformitate cu art. 63 Codul familiei: alin. (1) în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor; alin. (2) dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltare copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.); alin. (3) la determinarea copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecărei dintre părinţi.

Potrivit art. 16 din Legea privind drepturile copilului, reiese că, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesare în interesul copilului.

Conform art. 17 din Legea privind drepturile copilului, copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi, care locuieşte în Republica Moldova sau în oricare altă ţară, are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanţa se călăuzeşte pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părinteşti. Pentru a-l determina trebuie să se ţină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală şi intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilităţile materiale ale

părinţilor ci şi vârsta copilului, comportarea părinţilor înainte de separare, gradul de ataşament şi preocupare pe care l-au manifestat faţă de copil, precum şi legăturile afective ce s-au stabilit între părinţi şi copil, între copil şi alţi membri ai familiei extinse.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, Cazacu (Bîrsan) Anastasia a încheiat căsătorie cu Cazacu Andrei la *****, sub nr.106, în cadrul Serviciului de stare civilă Cimişlia,

La data de *****, din relaţiile de căsătorie a părţilor, s-a născut copilul minor *****.

Conform certificatului eliberat de către Serviciul stare civilă Cimişlia, căsătoria între părţi a fost desfăcută la data de 28.09.2023 la Serviciul stare civilă Cimişlia.

Conform avizului concluzie nr.489 din 24.04.2023 eliberat de către DASPF Cimişlia înlocuit cu succesorul în drepturi ATAS STAS Cimişlia, autoritatea consideră oportună determinarea domiciliului copilului minor cu mama acestuia, reclamanta Cazacu Anastasia.

Ţinînd cont de Avizul - concluzie al ATAS STAS Cimişlia, interesul superior a copilului minor, ataşamentul acestuia de fiecare dintre părinţi, vîrsta copilului, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului, instanţa ajunge la concluzia admiterii cererii reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama acestuia, reclamanta Cazacu Anastasia.

Conform art.74 alin.(1) şi (3) Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. În cazul lipsei unui contract dintre părinţi, sau părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Alin.(3) a normei pre citate prevede că „în cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76”.

Potrivit art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte

cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Alin.(2) prevede că, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, rezultă că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Reieşind din art.27 alin.(2) al Convenţie internaţională cu privire la drepturile copilului, din 20.11.1989 se prevede, că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului. Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Potrivit legislaţiei R.Moldova în vigoare, se constată, că ambii părinţi sunt obligaţi să contribuie la suportarea cheltuielile pentru întreţinerea copiilor minori.

Instanţa reţine că, atât prin cererea de chemare în judecată precum şi din materialele anexate se constată că lipsesc date despre locul de muncă de bază a părţilor, instanţa judecătorească apreciind probele prezentate şi cercetate, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii, urmează să dispună

încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, conform prevederilor art.76 alin.(1) Codul familiei, într-o sumă bănească fixă solicitată de reclamantă.

Totodată, instanţa de judecată ia în consideraţie, că la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, se v-a ţine cont şi de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil. La fel, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, instanţa de judecată ţine cont şi de dispoziţiile art.58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Astfel, instanţa ţinând cont de informaţia Biroului Naţional de Statistică al R.Moldova Minimul de existenta pe Ani, Categorii de populatie, Medii si Semestre. SiteTitle (statistica.md) se constată că valoarea minimă de existenţă în semestrul I anul 2023, pentru copii cu vârste cuprinse între 7-17 ani, în sate, constituie în medie 2985 lei lunar.

Ţinînd cont de argumentele expuse supra, şi de necesităţile instituite ca urmare a acestor argumente, instanţa nu poate condamna interesul minorilor la acest minim de existenţă, de vreme ce părinţii sunt apţi de muncă (or probe contrare în acest sens nu au fost prezentate), părinţii sunt obligaţi să asigure un trai decent pentru copii lor, iar marja de 50% din nivelul minim stabilit de autorităţi, constituie o sumă net inferioară necesităţilor actuale, şi nu limitează partea de a se mulţumi cu un minim admisibil, stimulând la acţiuni ce ar progresa interesul minorului pentru o creştere adecvată şi prosperă.

Având în vedere că pentru întreţinerea copilului minor sunt responsabili ambii părinţi, instanţa consideră, că cerinţa reclamantei în acţiune privind încasarea din contul pîrîtului a sumei de 2000 lei lunar pentru întreţinerea copilului minor până la atingerea majoratului, depăşeşte minimul de existenţă sus menţionat, or în cazul dat sarcina întreţinerii copilului revine ambilor părinţi.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia că în lipsa careva probe privind veniturile şi starea materială a părţilor, precum şi cheltuielile real suportate pentru întreţinerea copilului, urmează a se încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantei pensia de întreţinere în sumă fixă, aceasta fiind în mărime de 1500 lei lunar pentru copilul minor.

În rest pretenţiile reclamantei se resping ca neîntemeiate, în partea ce se referă la încasarea pensiei în sumă ce depăşeşte 1500 lei.

Cu referire la perioada de la care urmează a fi percepută plata pensiei de întreţinere, instanţa constată că, cererea de concretizare a fost înaintată în instanţa de judecată la 11.10.2023, iar în ordinea art. 98 alin. (2) Cod al Familiei, pârâtul este supus obligaţiei începând cu această dată.

Potrivit art.85 alin.(1) lit. a) Cod procedură civilă statuează, că de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă ,,valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere".

Totodată, potrivit anexei nr.1 din Legea cu privire la taxa de stat nr. 213 din 31.07.2023: (în vigoare la data de 01.01.2024) pct. 1.1. pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial..., 1.1.3. dacă valoarea acţiunii este de 50001-1500000 lei, taxa de stat constituie 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.

În conformitate cu art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutită, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune, iar conform lit. c) alin. (1) art. 87 Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere, astfel, instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la pîrîtul în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 769,96 lei, de a cărei plată reclamanta, prin efectul legii, este scutită la înaintarea acţiunii.

De asemenea, ca urmare a art.256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă hotărârea în partea încasării pensiei de întreţinere se execută imediat, însă aceasta urmează a fi pusă în executare silită după expirarea a 15 zile din data adoptării.

Conform art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată se admite parţial.

Se determină domiciliul copilului minor: *****, născut la *****, cu mama, Cazacu Anastasia.

Se încasează din contul lui Cazacu Andrei în beneficiul lui Cazacu Anastasia pensie de întreţinere pentru copilul minor: *****, născut la *****, în mărime fixă de 1500 (o mii cinci sute) lei, lunar, începând cu data înaintării

cererii de chemare în judecată adică din 11.10.2023 şi până la atingerea majoratului de către copil.

Hotărârea în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor, se execută imediat de către Cazacu Andrei.

Se încasează din contul pîrîtului Cazacu Andrei în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 769 (şapte sute şase zeci şi nouă),96 lei.

În rest pretenţiile reclamantei din cerere, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru