Dosarul nr. **2rc-56/24** judecătoria Ungheni (sediul central)
judecător Stratulat Valentina

D E C I Z I E
06 noiembrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu, Natalia Costaș

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de „LEONE.VA" SRL prin intermediul avocatului Chitic Marina împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 23.08.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Andrei Onofrei în interesele reclamantului „PRUN OVICGOR" SRL împotriva „LEONE.VA" SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost admisă,-

a constatat:

La data de 20.08.2024, avocatul Andrei Onofrei în interesele reclamantului „PRUN OVICGOR" SRL s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva „LEONE.VA" SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În scopul asigurării acţiunii avocatul Andrei Onofrei în interesele reclamantului „PRUN OVICGOR" SRL a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale pârâtului „LEONE.VA" SRL, IDNO/c.f.1018600051886, cu sediul mun. Chișinău, str. C. Negruzzi 5/2, ap.(of.) 31, în limita valorii acțiunii care este de 2 504 650,00 lei.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, avocatul Andrei Onofrei în interesele reclamantului a indicat că, la 20.08.2023 părțile au încheiat un contract de vânzare-cumpărare.

Conform actului de verificare la situația din 21.06.2024 reclamantul a livrat pârâtului marfă (prune uscate) în sumă totală de 18 411 402,78, iar pârâtul a achitat doar suma de 15 906 752,78 lei formând o datorie la marfa livrată de 2 504 650,00 lei.

Potrivit somației repetate din 09.08.2024 reclamantul a solicitat pârâtului onorarea obligațiilor contractuale pe cale amiabilă oferindu-i un termen de 10 zile calendaristice pentru achitarea datoriilor acumulate în baza contractului de vânzare-cumpărare. A invocat că până la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul nu a dat curs somației reclamantului, motiv din care s-a adresat cu cerere în instanța de judecată.

Motivul solicitării asigurării acțiunii este diminuarea dificultăților la executarea hotărârii judecătorești, având în vedere cuantumul datoriei cât și refuzul pârâtului de a executa benevol obligațiile contractuale asumate.

Consideră că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă sau ar împiedica semnificativ executarea hotărârii judecătorești.

Totodată neexecutarea unei eventuale hotărâri judecătorești ar avea ca efect încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

A menționat că respingerea cerinței privind asigurarea acțiunii ar avea ca efect încălcarea dreptului la proprietate a reclamantului.

A argumentat că la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe care ar demonstra faptul că cerințele reclamantului sunt întemeiate, iar comportamentul pârâtului față de reclamant demonstrează reaua-credință și intenția respectivului de a tergiversa achitarea datoriei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 23.08.2024, cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Andrei Onofrei în interesele reclamantului „PRUN OVICGOR" SRL a fost admisă:

- ✓ S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești, inclusiv conturile bancare ale pârâtului „LEONE.VA" SRL, IDNO/c.f.1018600051886, cu sediul mun. Chișinău, str. C. Negruzzi 5/2, ap.(of.) 31, în limita valorii acțiunii de 2 504 650,00 lei, fără stoparea activității economice a pârâtului.

Solicitarea recurentului:

La data de 10.09.2024 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), „LEONE.VA" SRL prin intermediul avocatului Chitic Marina a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Reieșind din materialele cauzei anexate, Colegiul conchide faptul că recurentului i-a fost expediată încheierea contestată la data de 02.09.2024 (f.d. 42) astfel, luând ca reper data menționate, Colegiul conchide că recursul a fost depus în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, „LEONE.VA" SRL a indicat că soluția oferită de prima instanţă, este neîntemeiată si neargumentată, fiind în contradicție cu normele de drept incidente spetei, jar recursul este întemeiat și urmează a fi admis.

Consideră că instanţa de fond a primit acţiunea înaintată de S.R.L. „PRUN-OVICGOR" în procedură de examinare şi a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în privinţa Recurentului/Pârâtului S.R.L. „LEONE.VA, fără a verifica dacă este competentă să judece cauza, cu încălcarea competentei jurisdicționale.

Atrage atenția asupra faptului că instanța de fond a primit acțiunea înaintată de S.R.L. „PRUN-OVICGOR" în procedură de examinare i-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în privința Recurentului/Pârâtului S.R.L. „LEONE.VA", fără a verifica temeinicia cererii privind asigurarea acțiunii.

Constată că instituția asigurării acțiunii este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.

De asemenea, invocă faptul că la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Menționează că reclamantul-intimat nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar

indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile/imobile și mijloacelor băneşti aflate pe conturile bancare ale Recurentului, în limita sumei de 2 504 650,00 lei, or, acesta nu a probat existenţa indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Motivarea acțiunii indică că la situația din 21.06.2024 actul de verificare a decontărilor reciproce denotă că S.R.L. „PRUN-OVICGOR" a livrat pârâtului marfa (prune uscate) în sumă totală de 18 411 402,78 lei, iar pârâtul a achitat doar sumă de 15 96 752,78 lei, formând astfel datorie de 2 504 650,00 lei.

Urmare a celor constatate, consideră că nu poate fi invocată şi demonstrată reaua-credință a recurentului și/sau imposibilitatea executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, deoarece recurentul/pârâtul S.R.L. „LEONE.VA" a achitat 90% din preţul mărfii livrate (prune uscate) de S.R.L. „PRUN-OVICGOR" în perioada 2023-2024 în sumă de 1 596 752,78 lei din 18 411 402,78 lei, adică cu excepția la 2 facturi fiscale, faptul confirmat prin Actul de verificare a decontărilor reciproce din 21.06.2024, iar somația de achitare a restanței a fost înaintată abia la 08.08.2024.

Între părți există un conflict negativ cu referire la calitatea unei părți a mărfii livrate de Reclamantul/Intimatul S.R.L. „PRUN-OVICGOR", faptul confirmat prin reclamația expediată de S.R.L. „LEONE.VA" în adresa administratorului statutar al acestuia, Gorceac Olga, la data de 22.07.2024.

Concluzionează că suma restantă în limită căreia instanță a dispus aplicarea sechestrului reprezintă o sumă litigioasă ce nu a fost achitată de către S.R.L. „LEONE.VA", deoarece s-a așteptat rezolvarea pe calea amiabilă a situației cu marfă livrată de calitate necorespunzătoare, prin micșorarea prețului mărfii și compensarea cheltuielilor suportate şi nu din rea-credință.

Circumstanțele invocate au rămas fără analiza şi aprecierea instanței de judecată, încheierea emisă, fiind bazată pe examinarea superficială a materialului aferent cauzei.

Astfel, consideră că argumentele S.R.L. „PRUN-OVICGOR" şi instanței de judecată referitoare la existența riscului privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează a fi respinse ca declarative.

A reținut că, reclamantul-intimat nu a reușit să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente/concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor băneşti aflate pe conturile bancare ale recurentului, în limita sumei de 2 504 650,00 lei, s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, întrucât, simpla mențiune că, intre părți există raporturi juridice cu caracter patrimonial, în suma pretinsă de reclamantă, și faptul eschivării de la executarea benevolă a obligațiilor, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsură de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia lui necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

Consideră că nici nu a fost demonstrată eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare, iar în situația unor susțineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea urmează a fi respinsă

întrucât, în sensul art. 177 din Codul de procedură civilă este de înțeles că, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Prin aplicarea sechestrului în sumă de 2 504 650,00 lei de către instanța ce nu este competentă să judece cauză, cu încălcarea competenței jurisdicționale, fără existența temeiurilor justificative, a fost blocată în mod total activitate comercială a S.R.L. „LEONE.VA".

Specificul activității companiei S.R.L. „LEONE.VA" constă în procurarea mărfii (prune uscate) procurate în RM și exportarea acesteia în Uniunea Europeană. Iar aplicarea sechestrului pe conturile bancare duce prejudicii enorme companiei şi duce la încălcarea obligațiunilor pecuniare asumate în coraport cu alți agenți economici de la care a procurat şi a primit marfă de calitate corespunzătoare, obligațiilor fiscale, obligațiilor vamale şi celor existente și scadente față de angajații entității.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs pe prevederile art. art. 174-175, 181, 425, 427 Cod de Procedură Civilă.

La data de 28.10.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, din partea reprezentantului S.R.L. „PRUN-OVICGOR", avocatul Onofrei Andrei a parvenit referință prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea de recurs înaintată, solicitând totodată respingerea acestuia cu menținerea încheierii Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 23.08.2024.

În susținerea poziției, S.R.L. „PRUN-OVICGOR" a invocat că S.R.L. „LEONE.VA" prin reclamația din 26.07.2024 (la un interval de șapte luni după livrarea mărfii), l-a informat pe primul că în baza unor investigații efectuate de o persoana juridică necunoscută și nerezidență, a fost stabilită neconformitatea producției livrate, în pofida faptului că aceeași marfă a fost livrată în Uniunea Europeană încă în luna decembrie a anului 2023. Faptele descrise duc la explicarea bunei-credințe a S.R.L. „LEONE.VA" și identificarea scopului acestuia care constă în eschivarea de la achitarea mărfii livrate.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 427 alin. (1) lit. „c" Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. „a” Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Reclamantul „PRUN OVICGOR” SRL s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva „LEONE.VA” SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

S-a solicitat de către reclamant:

✓ Încasarea din contul „LEONE.VA” SRL, IDNO/c.f.1018600051886, cu sediul mun. Chișinău, str. C. Negruzzi 5/2, ap.(of.) 31, suma în mărime de 2 504 650,00 lei în calitate de obligații pecuniare formate în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat între părți la data de 20.08.2023.

Totodată, s-a solicitat de către reclamant, în scopul măsurii de asigurare și neadmiterii înstrăinării până la examinarea irevocabilă a prezentei acțiuni, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale pârâtului „LEONE.VA” SRL, IDNO/c.f.1018600051886, cu sediul mun. Chișinău, str. C. Negruzzi 5/2, ap.(of.) 31, în limita valorii acțiunii care este de 2 504 650,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 23.08.2024, cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Andrei Onofrei în interesele reclamantului „PRUN OVICGOR” SRL a fost admisă, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești, inclusiv conturile bancare ale pârâtului „LEONE.VA” SRL, IDNO/c.f.1018600051886, cu sediul mun. Chișinău, str. C. Negruzzi 5/2, ap.(of.) 31, în limita valorii acțiunii de 2 504 650,00 lei, fără stoparea activității economice a pârâtului.

Pentru de hotărî astfel, instanța de fond a reținut că neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești și anume existența eventualității înstrăinării bunurilor, considerând că pârâtul a manifestat o rea-credinţă în ceea ce priveşte restituirea pretinsei datorii şi a plăţilor aferente, fără a aduce la cunoştinţa reclamantului recunoaşterea sau nerecunoaşterea ei, executarea sau motivele neexecutării obligaţiilor civile pretinse de reclamant, constatând totodată, că pârâtul poate întreprinde măsuri în vederea evitării răspunderii civile.

Colegiul Civil ține să rețină critic această afirmație a instanței de fond, or la materialele cauzei, de fapt, nu au fost prezentate suficiente probe întru constatarea imposibilității executării viitoarei hotărâri judecătorești de către „LEONE.VA” SRL.

Astfel, în conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Întru argumentarea cerinței de asigurare a acțiunii, reclamantul a indicat faptul că există pericolul neexecutării eventualei hotărâri judecătorești care ar avea ca efect încălcarea dreptului la un proces echitabil, or solicitantul a considerat că la materialele cauzei au fost prezentate suficiente probe ce demonstrează faptul că cerințele

reclamantului sunt întemeiate iar comportamentul pârâtului demonstrează reaua-credință a acestuia cât și intenția de tergiversare achitării prejudiciului cauzat.

Colegiul Civil ține să remarce că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele verifică:

- raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;
- preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Verificând argumentele cererii de asigurare a acțiunii, Colegiul civil reține că argumente sau probe care ar justifica necesitatea şi raționamentul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii nu au fost invocate, reclamantul limitându-se doar la faptul invocarea unor reguli generale cu privire la aplicabilitatea măsurilor de asigurare și la faptul că neinstituirea măsurilor de asigurare ar putea conduce la imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii la depunerea cererii de chemare în judecată este condiționată prin lege de *imposibilitatea executării hotărârii judecătoreşti,* iar probe în sensul dat nu au fost prezentate.

Mai mult decât atât, Colegiul Civil apreciază ca fiind întemeiată alegația recurentului „LEONE.VA" SRL cu privire la faptul că între persoanele juridice ar exista un conflict cu referire la calitatea unei părți a mărfii livrate de S.R.L. „PRUN-OVICGOR", or acest fapt a fost adeverit potrivit reclamația expediate de S.R.L. „LEONE.VA" în adresa administratorului statutar al acestuia, Gorceac Olga, la data de 22.07.2024 (f.d. 53-58; 60).

Suplimentar, Colegiul reține că pentru a nu aduce prejudicii enorme S.R.L. „LEONE.VA" şi duce la încălcarea obligațiunilor pecuniare asumate în coraport cu alți agenți economici de la care a procurat şi a primit marfă de calitate corespunzătoare, obligațiilor fiscale, obligațiilor vamale şi celor existente și scadente față de angajații entității, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare în privința S.R.L. „LEONE.VA" urmează a fi respinsă, odată ce reaua-credință nu a fost demonstrată, or într-adevăr după cum invocă recurentul, pe parcursul respectării angajamentelor asumate de către recurent, în perioada 2023-2024, ultimul achita periodic obligațiile pecuniar, reieșind actul de verificări reciproce la situația 30.06.2024 (f.d. 28), efectuând astfel achitări în sumă de 1 5 906 752,78 lei din 18 411 402,78 lei ce reprezintă cca 90% din valoarea totală a produselor livrate.

În circumstanțele date, Colegiul civil consideră că încheierea urmează a fi casată cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În temeiul art. 427 alin.1 lit. „c”, 428 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E:

Recursul declarat de „LEONE.VA” SRL prin intermediul avocatului Chitic Marina se admite.

Încheierea Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 23.08.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Andrei Onofrei în interesele reclamantului „PRUN OVICGOR” SRL împotriva „LEONE.VA” SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată se casează integral cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului
Judecător Elena Grumeza

Judecătorii Stanislav Grosu Natalia Costaș