Dosar penal nr. 1-24114783-26-1-10102024
nr. 1-262/2024

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

30 septembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia (sediul central)

Instanța de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lucia Grădinari

Grefier Maria Vizitiu

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Drochia Lilia Bucataru

avocatului Grigore Postovanu de partea inculpatului,

avocatului Vitalie Zaporojan de partea părții vătămate,

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

Postolachi Valeriu *****născut la *****, IDNP *****,domiciliat satul *****r-nul ***** divorțat, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10.10.2024 - 30.09.2025.

în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa

CONSTATĂ:

Inculpatul Postolachi Valeriu, la data de 18.08.2024 aproximativ pe la ora 08-40, a intrat în domiciliul fostei concubine Claicnet Olga, amplasat în *****, raionul ***** și în urma unui conflict verbal, a agresat-o fizic aplicându-i multiple lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului astfel căuzându-i ultimei vătămari corporale.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202427D0127 din 26.09.2024 în timpul examinării medico-legale pe baza documentelor medicale, la cet. Claicnet Olga s-a constatat diagnosticul: Traumatism cranio-cerebral acut închis formă medie. Comoție cerebrală pasibilă. Plagă tăiată a frunții, la sprinceană pe stânga care putea fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/te, dur/re, contodent/te și ascuțit tăios posibl în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală ușoară a integrității corporale.

Prin acţiunile sale intenționate Postolachi Valeriu *****a comis infracţiune prevăzută de art. 201[1] alin. 1 lit. a) Cod Penal**,** violenţa în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul central din 23.12.2015, Postolachi Valeriu *****s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, condamnat la 3 ani închisoare cu aplicarea art. 90 Cod Penal pe un termen de probă de 2 ani.

Tot el prin sentința Judecătoriei ***** sediul central din 28.04.2024, Postolachi Valeriu *****în baza art. 320/1 Cod Penal i s-a stabilit în baza acestui articol pedeapsa sub formă cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore.

În şedinţa de judecată, inculpatul Postolachi Valeriu *****r care, până la începerea cercetării judecătoreşti, nu a recunoscut faptele indicate în actul de învinuire, și careva declarații categoric a refuzat.

Partea vătămată, Claicnet Olga, în ședința de judecată a refuzat să depună careva declarații.

Martorul Postolachi Evghenia, în ședința de judecată a declarat că atît cu inculpatul cît și cu partea vătămată nu se află în relație de rudenie. Activînd în calitate de felcer la SAMU ***** DAMU Pelinia, la data de 18 august 2024 fiind de serviciu, în jurul orelor 09:00 a primit apel telefonic de la serviciul 112 de a se deplasa în s. *****rl. ***** la domiciliul cet. Claicnet Olga, pe un caz de violență în familie de către concubin. Ajungînd la fața locului cet. Claicnet Olga se afla la domiciliu și din spusele pacientei date acuza că avînd vome, slăbiciuni, cefalee, plagă sîngerabilă în regiunea frunții. Fiindu-i acordat primul ajutor medical, pacienta a refuzat spitalizarea.

Vina inculpatului în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. 1 lit. a) Cod penal, se confirmă şi prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată, administrate la urmărirea penală:

- plângerea cet. Claicnet Olga din 18.09.2024, care solicită atragerea la răspundere a fostului concubin Postolachi Valeriu *****care la 18.08.2024, a agresat-o fizic /f.d. 4/;

-informaţia parvenită în adresa serviciului „112” prin intermediul apelului telefonic de la Claicnet Olga la 18.08.2024. orele 08.45 despre pe faptul agresării sale de către fostul concubin /f.d.6/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului la gospodăria lui Claicnet Olga din sat. *****i, rl. *****unde a fost stabilit pe pragul casei o pată de culoare brună asemănătoare cu sîngele, și refuzul lui Claicnet Olga de a fi efectuate cercetarea în domiciliu, locul unde a avut loc bătaia şi tabelul fotografic anexat la el. acţiune procesuală efectuată la data de 18.08.2024 /f.d. 12-13/.

- Ordinul de restricție de urgență din data de 18.08.2024 a fost agresată fizic Claicnet Olga de fostul concubin Postolachi Valeriu *****r /f.d. 17-18/.

- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie /f.d. 19-20/.

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 202427D0127 din 26.09.2024 în timpul examinării medico-legale pe baza documentelor medicale, la cet. Claicnet Olga s-a constatat diagnosticul: Traumatism cranio-cerebral acut închis formă medie. Comoție cerebrală pasibilă. Plagă tăiată a frunții, la sprinceană pe stânga care putea fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/te, dur/re, contodent/te și ascuțit tăios posibl în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală ușoară a integrității corporale; /f.d. 31-32/.

- În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Postolachi Valeriu *****au fost corect încadrate conform prevederilor:

- *art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal - violenţa în familie, adică acţiune intenţionată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Postolachi Valeriu *****r au fost înregistrate nerecunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui Postolachi Valeriu *****- săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Confonn art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal la stabilirea categoriei

şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La acest compartiment instanţa de judecată va ţine cont şi de solicitările procurorului pe caz care a solicitat recunoaşterea vinovăţiei şi condamnarea lui Postolachi Valeriu *****r în baza art. 201^1 alin. 1) lit. a) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an și 1 lună închisoare cu executare în penitenciarde tip semiînchis. De inclus în termenul stabilit perioada în care Postolachi Valeriu *****s-a aflat în arest preventive.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Postolachi Valeriu *****r urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

La fel procurorul a solicitat încasarea de la inculpat şi a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare la caz.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Grigore Postovanu, în interesele inculpatului Postolachi Valeriu *****cît şi inculpatul au solicitat instanţei de judecată, achitarea inculpatului, deoarece acuzarea de stat nu a prezentat probe suficiente ce ar dovedi vinovăția inculpatului.

În şedinţa de judecată apărătorul Vitalie Zaporojan, în interesele părţii vătămate Claicnet Olga cît și partea vătămată au precizat faptul că, nu au careva pretenţii faţă de inculpat sunţine cererea de retragere a plîngerii, partea vătămată l-a iertat pe inculpat și nu dorește de a fi pedepsit.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul Postolachi Valeriu *****r a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile nominalizate comise de către Postolachi Valeriu *****$_{\text{sînt calificate ca mai puţin grave.}}$

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanţa atestă că, inculpatul a nu a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată.

Premergător, urmează de relatat că, inculpatul Postolachi Valeriu *****r anterior a fost judecat de două ori la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, inclusiv pentru fapte de violență în familie, care nu au fost suficiente pentru corectarea inculpatului, care a comis iarăși faptă de violență în familie.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Postolachi Valeriu *****în săvârşirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just, conform *art.201/1 alin.(1 a) din Codul penal*, cu semnele de calificare, - *violenţa în familie, adică acţiune intenţionată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Postolachi Valeriu *****r este dovedită integral, în următoarele circumstanțe: la data de 18.08.2024 aproximativ pe la ora 08-40, a intrat în domiciliul fostei concubine Claicnet Olga, amplasat în *****, raionul ***** și în urma unui conflict verbal, a agresat-o fizic aplicându-i multiple lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului astfel căuzându-i ultimei vătămari corporale. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202427D0127 din 26.09.2024 în timpul examinării medico-legale pe baza documentelor medicale, la cet. Claicnet Olga s-a constatat diagnosticul: Traumatism cranio-cerebral acut închis formă medie. Comoție cerebrală pasibilă. Plagă tăiată a frunții, la sprinceană pe stânga care putea fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/te, dur/re, contodent/te și ascuțit tăios posibl în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală ușoară a integrității corporale.

În situația dată, instanța de judecată relatează că, inculpatul Postolachi Valeriu *****anterior a fost condamnat la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, 3 ani închisoare cu aplicarea art. 90 Cod Penal pe un termen de probă de 2 ani, pedepse ce nu au fost suficiente pentru inculpat și care nu lau corectat, deoarece ultimul iarăși a comis fapt de violență în familie, fapt ce indică că nu are aptitudinea de a se corecta.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când

toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Postolachi Valeriu *****r a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări

importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite contradicţii între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvîrşite de faptul că sînt calificate ca mai puţin grave, de motivul acestora, de persoana celui vinovat că nu şi-a recunoscut vina şi anterior a fost condamnat pentru fapte similare, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestuia.

La fel, instanţa de judecată mai reţine în catalogul personalităţii inculpatului precum că acesta pe parcursul ultimilor ani a fost tras de nenumărate ori la răspundere contravenţională *(f.d. 52-53)* pentru violenţă în familie, huliganism, injurie, *vătămare a integrităţii corporale (7 contravenţii de huliganism, 6 de violenţă în familie, 17 de injurie, 2 de vătămare a integrităţii corporale, ș.a.).*

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a circumstanţelor din dosar instanţa a reţinut că inculpatul pe lîngă săvîrşirea de infracţiuni şi contravenţii similare de violenţă în familie pentru care anterior a fost condamnat şi sancţionat continuă să manifeste un comportament agresiv şi în mod repetat a săvîrşit acte de violenţă împotriva concubinei sale în prezenţa copilului minor în public.

Aceste fapte nu doar că au un impact profund traumatizant asupra victimelor directe, ci compromit şi dezvoltarea sănătoasă a copiilor martori la violenţă în familie.

Mai mult, instanţa a constatat că inculpatul a comis actele de violenţă în paralel cu actele de huliganism, acestea desfaşurîndu-se într-o manieră publică, cu scopul de a intimida şi a încălca ordinea publică, printr-un comportament sfidător faţă de normele sociale.

Faptele inculpatului indică o tendinţă periculoasă de a acţiona violent şi în mod repetat, atît în familie, cît şi în spaţiul public, ceea ce pune în pericol nu doar victimele directe, ci şi întreaga comunitate.

Atitudinea inculpatului reflectă o indiferenţă totală faţă de măsurile legae aplicate anterior, sugerînd o incapacitate sau o lipsă de dorinţă de a-şi corecta comportamentul şi această constatare denotă o personalitate agresivă şi o atitudine ostilă faţă de valorile fundamentale ale societăţii, precum respectul faţă de integritatea fizică şi psihică a celorlalţi şi faţă de siguranţa publică.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Aceasta este necesar nu doar de a proteja victimele şi ordinea publică, ci şi pentru a transmite un mesaj de intoleranţă faţă de astfel de comportamente în societate.

Mai mult, în opinia instanţei, gravitatea deosebită a faptelor comise în prezenţa copiilor accentuează, de asemea, necesitatea de a lua măsuri pentru a preveni repetarea acestor acţiuni şi a oferi un mediu de dezlotare sănătos şi sigur pentru minori.

Impactul psihologic asupra copiilor, martori la violenţele săvîrşite de inculpat, poate fi unul profund traumatizant, cu efecte pe termen lung asupra dezvoltării lor emoţionale şi sociale.

Astfel, instanţa consideră că protecţia copiilor şi a familiei justifică aplicarea unei pedepse proporţionale cu pericolul social reprezentat de inculpat.

În consecinţă instanţa de judecată decide la caz aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare şi cu caracter educativ, care să reflecte gravitatea acestor fapte

şi să prevină orice recidivă.

Totodată pedeapsa are rolul de a transmite o avertizare fermă în privinţa consecinţelor violenţei în familie şi a huliganismului, oferind un exemplu societăţii cu privire la importanţa respectării normelor de convieţuire socială şi protejării membrilor vulnerabili ai comunităţii.

Aşadar, cu privire la învinuirea adusă, instanţa statuează că, în mod evident, s-a constatat fapta prejudiciabilă, violența în familie adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit plîngerii din 19.09.2024 a părții vătămate Claicnet Olga, declarațiile martorilor și raportului de expertiză medico-legală nr. 202427D0127 din 26.09.2024, ce dovedesc că a fost maltratată de inculpatul Postolachi Valeriu Victor.

Astfel, ţinînd cont de criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Postolachi Valeriu *****să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Astfel, luând în consideraţie că Postolachi Valeriu *****r a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii din categoria celor mai puţin grave, instanţa consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Postolachi Valeriu *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Postolachi Valeriu *****r, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni difinitivă.

În scopul asigurării executării sentinţei de condamnare se aplică în privinţa lui Postolachi Valeriu V*****măsura preventivă - arestul preventiv, care se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Termenul pedepsei a-l calcula e începând cu data rămînerea sentinței

irevocabile, cu includerea perioadei deținerii în stare d e arest din 30.09.2024 pînă la 05.11.2024.

Partea vătămată a precizat faptul că, nu are careva pretenţii faţă de inculpat sunţine cererea de încetarea a cauzei penale, anexată la materialele cauzei, l-a iertat pe inculpat.

Avocatul părţii vătămate Vitalie Zaporojan a susţinut poziţia clientei sale.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Postolachi Valeriu *****şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, a fost demonstrată incontestabil.

Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului, instanța le consideră neîntemeiate, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile şi veridice cercetate în şedinţa de judecată, şi anume prin declaraţiile martorilor nominalizaţi supra şi probelor scrise cercetate în şedinţa de judecată.

Poziția inculpatului Postolachi Valeriu *****r de nerecunoaștere a vinovăției în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, respectiv, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, prin urmare, poziţia inculpatului precum că nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal este una declarativă şi formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

Deşi, inculpatul Postolachi Valeriu *****a negat săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, susţinerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmaţie a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realităţii evidente, nu poate influenţa convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

La caz, instanţa de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material

specificate mai sus, ascultînd participanţii la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Postolachi Valeriu *****r în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Postolachi Valeriu *****corect au fost încadrate conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Postolachi Valeriu *****r a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani (în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 316 din 17.11.2022 în vigoare 09.01.2023).

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Instanța consideră necesar ca pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Andriuca Ivan Ivan de a aplica măsura preventivă arestul preventiv, cu luarea imediată a lui Postolachi Valeriu *****sub gardă (strajă) din sala de şedinţă.

Propunerea părţii apărării privind o sentință de achitare în privința lui Postolachi Valeriu *****r urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:

Din revendicarea anexată la materialele cauzei (f.d.54) instanța reține că Postolachi Valeriu *****anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoria Drochia (sediul Central) din 23.12.2015 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(2) lit.a) Cod penal, condamnat la 3 ani închisoare cu aplicarea art. 90 Cod Penal pe un termen de probă de 2 ani. Sentința fiind menținută de către Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți și Curtea Supremă de Justiție.

Cît și condamnarea lui prin sentința Judecătoriei ***** sediul central din 28.04.2024, Postolachi Valeriu *****în baza art. 320/1 Cod Penal prin care i s-a stabilit în baza acestui articol pedeapsa sub formă cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore.

În asemenea circumstanțe instanța denotă că, încrederea acordată anterior, nu a dus la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de activitatea sa

infracțională, ceea cel face incompatibil cu clemența conținută de aplicare în privința sa a unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, aplicarea în speță a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea condamnatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, or, în privința acestuia a fost deja aplicată o pedeapsă mai blândă, scopul aplicării căreia însă nu s-a realizat.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că, inculpatul Postolachi Valeriu *****r nu și-a recunoscut vina, anterior a fost în conflict cu legea penală.

În asemenea circumstanțe instanța conchide că, stabilirea în privința lui Postolachi Valeriu *****din nou a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi insuficientă pentru îndreptarea şi corectarea inculpatului.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei instanța concluzionează că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

La fel, instanţa de judecată reţine că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 640 lei suportate la efectuarea raportului de constatare nr. 202417D0106 din 12.09.2024 şi raportului de expertiză judiciară 202427D0127 din 26.09.2024 în privinţa părţii vătămate Claicnet Olga.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă,

precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Postolachi Valeriu *****r în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 640 lei suportate la efectuarea raportului de constatare nr. 202417D0106 din 12.09.2024 şi raportului de expertiză judiciară 202427D0127 din 26.09.2024 în privinţa părţii vătămate Claicnet Olga.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Postolachi Valeriu *****în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 384-art.385,art.392,art. 397, art.389, ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat **Postolachi Valeriu *****r** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal se stabileşte acestuia pedeapsa sub

formă de închisoare pe termen de 3(trei) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Postolachi Valeriu *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Postolachi Valeriu *****r urmează a fi calculat începând cu data rămînerea sentinței irevocabile, cu includerea perioadei deținerii în stare de arest din 30.09.2024 pînă la 05.11.2024.

Sentința spre executare după rămînerea sentinței irevocabile.

Se încasează de la Postolachi Valeriu *****în beneficiul statului suma de 640 (şase sute patru zeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare .

Sentința pronunțată public la 30.09.2025 .

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord $î_n$ termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul central).

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul Lucia Grădinari