Dosarul nr. 4-731/2023

4-23033679-12-4-06032023

**H O T Ă R Â R E**

în numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Denis Guzun

Grefier Elena Toacă, Dorin Ialovoi

În lipsa:

Contravenientei Nina Druța

Agentului constatator Cristina Barcari

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei:

**Druța Nina,** IDNP *****, născută la *****, domiciliată în *****,-

de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, -

**c o n s t a t ă:**

La 23.02.2023 agentul constatator SSS al SP-7 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Cristina Barcari a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 613897 în privința lui Druța Nina pe faptul că, la data de 16.02.2023 ora 16:50, aflându-se în *****, a numit cu cuvinte injurioase angajatul Vidmidi Artiom și a încercat să arunce cu diferite obiecte în adresa acestuia, fapt ce a ultragiat angajatul MAI aflat în exercițiul funcțiunii și a datoriei obștești de menținere a ordinii publice.

În privința lui Druța Nina a fost pornit proces contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 salin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Cristina Barcari fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei prin intermediul poștei electronice și prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea

cauzei în absența sa, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenienta Druța Nina fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei prin intermediul Oficiului poștal, citația fiind restituită instanței cu mențiunea „Nereclamat” și prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Druța Nina de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, Druța Nina la data de 16.02.2023 ora 16:50, aflându-se în *****, a numit cu cuvinte injurioase angajatul Vidmidi Artiom și a încercat să arunce cu diferite obiecte în adresa acestuia, fapt ce a ultragiat angajatul MAI aflat în exercițiul funcțiunii și a datoriei obștești de menținere a ordinii publice.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau*

*inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu

privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.02.2023, care atestă circumstanțele cauzei (f. d. 4);
- raportul inspectorului Artiom Vidmidi (f. d. 5);
- cererea lui Vidmidi Artiom prin care solicită organelor de poliție să atragă la răspundere pe Druța Nina care la data de 16.02.2023 ora 16:50 în mun. Chișinău, s. Brăila, str. D. Cantemir 14 l-a numit cu cuvinte injurioase în timp ce se afla în exercițiul funcțiunii (f. d. 6);
- proces-verbal de audiere a victimei Vidmidi Artiom din 17.02.2023 (f. d. 7);
- proces-verbal de audiere a martorului Druța Pavel din 16.02.2022 (f. d. 8):
- proces-verbal de audiere a contravenientei Druța Nina din 23.02.2023 prin care declară că la data de 16.02.2023 ora 16:05 min a fost la prieteni și a consumat băuturi alcoolice, ulterior a venit la domiciliu și s-a certat cu fiul Druța Pavel, apoi a venit poliția și din cauza că era nervoasă i-a numit cu cuvinte injurioase. Vina o recunoaște și îi pare rău (f. d. 9);
- raportul SSS al SP-7 IP Botanica Cristina Barcari potrivit căruia se aduce la cunoștință că spre examinare a parvenit materialul cu nr. 2629 din 16.02.2023, înregistrat în R-2 al IP Botanica, pe faptul expresiilor cu cuvinte injurioase din partea lui Druța Nina în adresa șefului interimar al SP-7 al IP Botanica, care se afla în exercițiul funcțiunii. În cadrul examinării s-a stabilit că la data de 16.02.2023, în baza a două materiale înregistrate în R-2 IP Botanica pe faptul încălcării ordonanței de protecție a lui Druța Pavel, șeful interimar SP-7 al IP Botanica, inspector Vidmidi Artiom împreună cu OS al SP-6 I Botanica, inspector Pîrgari Dorin, s-a deplasat în s. Brăila, str. D. Cantemir 14 pentru a documenta cazurile în gestiune, însă Druța Nina, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică vizibilă, la întrebările oferite de către Vidmidi Artiom pe marginea cazurilor, ultima a devenit agresivă și se exprima cu cuvinte injurioase în adresa șefului interimar al SP-7 IP Botanica, Vidmidi Artiom, care se afla în exercițiul funcțiunii, astfel lezându-i onoarea și demnitatea personală. Prezent la acțiunile lui Druța Nina se afla și fiul său Druța Pavel, care a comunicat că mama sa Druța Nina consumă alcool de aproximativ o săptămână, iar fiind în stare de ebrietate devine agresivă și are un comportament de necontrolat (f. d. 10).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Druța Nina la data de 16.02.2023 ora 16:50, aflându-se în *****, a numit cu cuvinte injurioase angajatul Vidmidi Artiom și a încercat să arunce cu diferite obiecte în adresa acestuia, fapt ce a ultragiat angajatul MAI aflat în exercițiul

funcțiunii și a datoriei obștești de menținere a ordinii publice, prin ce a încălcat prevederile art. 353 alin. (1) Cod contravențional. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, precum și din comportamentul contravenientei și declarațiile victimei. Este de menționat faptul că contravenienta Druța Nina în cadrul audierii sale a recunoscut fapta încriminată.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Druța Nina, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și anume ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Druța Nina au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 353 alin (1) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 316897 din 23.02.2023, întocmit în privința lui Druța Nina.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.02.2023, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitoarei.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional.

În baza celor menționate, instanța de judecată, consideră că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a stabilit vinovăția lui Druța Nina în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 slin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Druța Nina în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravenţional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) Cod contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an (redacția normei la momentul comiterii faptei).*

Instanța reiterează că, procesul contravențional în privința lui Druța Nina, conform procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 613897 a fost întocmit la data de 23.02.2023, fapta fiind săvârșită la data de 16.02.2023 și în conformitate cu prevederile

alin. (2) art. 30 Cod contravențional (redacția normei la momentul comiterii faptei), termenul de prescripție de 12 luni pe cazul dat urmează a fi calculat de la data menționată.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate şi luând în considerare că, de la data săvârșirii contravenției de către Druța Nina şi până la data examinării cauzei contravenționale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, instanța de judecată v-a înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, prescripția înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

În conformitate cu art. art. 30, 353 alin. (1), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

**h o t ă r ă ș t e :**

**Druța Nina,** IDNP *****, născută la *****, domiciliată în *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Druța Nina în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**judecător** **Denis Guzun**