Dosarul nr. 1-17/2025
1-25019397-26-1-13022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 iulie 2025 or. Donduşeni
Judecătoria Drochia, sediul Donduşeni
În componenţă :
Preşedintele şedinţei, Tatiana Sobolschi
Grefier Cristina Roșca, Vasile Iurcișin, Svetlana Guțu;
Cu participarea:
Procurorului - Aurel Grigoriev
Avocatului – Lucreția Socolov, în interesele inculpatului Hrazhdan ***** *****
Părții vătămate – Cojuhari Grigori *****
Cu participarea:
Translatorului – Balțat Dumitu
În lipsa inculpatului Hrazhdan ***** *****, în privința căruia se duc investigații de căutare.

Examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală pe învinuirea lui **Hrazhdan ***** *****,** IDNP 2024041024120, născut la *****, originar din or. Starocazacie, regiunea Odessa, Republica Ucraina și domiciliat în or. Briceni, str. ***** 8, studii medii, anterior condamnat, la evidență dispanserică la medicul psihiatru și narcolog nu se află, cetățean al R. Moldova,- anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 28.01.2025, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal (ediția precedentă), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin ordonanța procurorului din 30.08.2024 (cauza penală nr.2024110118), procesul penal inițiat în privința lui Hrazhdan ***** ***** în temeiul art.192/1 alin.(l) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.
În săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin (1) Cod Penal al RM
Procedura de citare legale a fost executată.

Termenul de examinare: 13.02.2025 – 04.07.2025.

A c o n s t a t a t:

Hrazhdan ***** *****, la data de 10 octombrie 2024, în jurul orelor 22.10, aflându-se în vizită la domiciliul cet. Cojuhari Grigori *****, care este situat în or. Dondușeni, str. ***** *****, în urma unui conflict apărut între ei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, 1-a mușcat pe Cojuhari Grigori ***** de degetul mare al mânii drepte, cauzând victimei vătămări corporale medii.

Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202519D0013 din 22.01.2025 - „la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Cojuhari Grigori s-a determinat: îndepărtarea chirurgicală a falangei distale și 1/3 proximale a degetului I a mânii propriu-zise drepte, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur (posibil prin mușcătură), condiționează o incapacitate de muncă generală permanentă și însemnată în volumul mai mare de 10%, dar mai mică de 33 %, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății”.

Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

Inculpatul **Hrazhdan** ***** *****, în ședința de judecată nu a fost prezent, cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

Fiind citat de nenumărate ori de a se prezenta șa țedințele de judecată, inculpatul Hrazhdan ***** Oleg nu se prezenta la proces. Prin Încheierea din 26 martie 2025 a fost dispusă aducerea silită a inculpatului în ședința de judecată. Prin raportul inspectorului principal al IP Briceni, Nercaș Alexandr, inculpatul Hrazhdan ***** Oleg este originar din Republica Ucraina, regiunea Odesa, este domiciliat temporar în or. Briceni str. *****. Fiind verificat la adresa indicată, ultimul nu a fost depistat, la moment nu se află pe teritoriul or. Briceni. Prin certificatul eliberat de Primăria or. Briceni, se confirmă că, Hrazhdan ***** ***** nu este înregistrat în Registrul de evidență a gospodăriilor pe strada *****.

Prin încheierea din data de 09.04.2025 și mandatul de arest a fost dispusă

anunțarea investigației de căutare în privința inculpatului Hrazhdan ***** *****, cu aplicarea măsurii de reprimare pe un termen de 10 zile din data reținerii.

De către organul de poliție a fost expediat un răspuns, cu nr. 34/32 din 10.04.2025, prin care a fost comunicat că în privința lui Hrazhdan ***** ***** a fost pornit dosar de căutare cu nr. 2025110037.

Conform art. 321 alin (2), pct. 1) Cod Procedură Penală, Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă;

În acest sens instanța de judecată ține să precizeze următoarele; a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului în ședințele instanței de fond, însă în pofida acestui fapt, nu a fost posibil de realizat scopul propus, inculpatul cu rea credință s-a eschivat de a apărea în fața instanței, motiv pentru care instanța consideră că au fost respectate prevederile art. 321 Cod de procedură penală, circumstanțe ce au dus la dispunerea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens:

Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui process echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată" toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate.

O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franţa (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză

penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea.

În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpa în absența sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, se remarcă faptul că inculpatul avea cunoștință de derularea procesului penal care îl privea, or, Hrazhdan ***** ***** a fost audiat la etapa urmăririi penale a și recunoscut fapta.

Asemeni, în scopul asigurării ultimului în fața instanței la examinarea cauzei, s-a dispus citarea legală în privința inculpatului Hrazhdan ***** *****, cu ulterioara dispunere a investigațiilor de căutare.

Rezumând cele menționate se constată că pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului în ședința de judecată. În aceste circumstanțe Hrazhdan ***** ***** s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată, neprezentare care îi este

imputabilă ultimului.

Ca urmare a faptului că, Hrazhdan ***** *****, nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv din care a dispus examinarea cauzei în absența sa.

Poziția participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiat sub jurământ, **partea vătămată Cojuhari Grigori *****,** a declarat că, locuiește în orașul Dondușeni, str. ***** *****, de unul singur și este pensionar.

La 17.10.2024, în jurul orelor 19:00 a fost telefonat de cunoscutul său, Iazu Serghei, care i-a comunicat că ar dori să facă o baie (saună) la el acasă, la care el a fost de acord. Peste aproximativ o oră a venit, Iazu Serghei împreună cu o persoană de gen masculin necunoscută lui. L-a întrebat pe Iazu Serghei cine este acesta, ultimul i-a comunicat că, este prietenul său pe nume ***** și este refugiat care locuiește pe str. Frunză 54 în orașul Dondușeni.

Iazu Serghei l-a întrebat dacă nu o să fie împotrivă ca ***** să facă și el o baie cu ei pentru că a muncit toată ziua și ar avea nevoie de o baie caldă, el a fost de acord. Aceștia au adus cu ei și 4 sticle de bere cu volumul de 2,5 litri.

El a observat că persoana care îl însoțea pe Serghei, pe nume *****, era servit puțin. După aceasta, au stat un pic la masă, ei au servit berea care au adus-o, el doar a stat cu ei. Ulterior după ce a ieșit din saună, a servit în jur de 100 ml de vodka. Peste aproximativ 30 min a venit și soția lui Serghei Iazu, cet. Iazu Tatiana.

La un moment dat, ***** 1-a întrebat unde poate să-și satisfacă nevoile fiziologice. E1 i-a comunicat și acesta a plecat la wc-ul din grădină, ulterior după ce a mai servit câteva pahare, ***** a început a ridica vovea ca să-i toarne în pahare, unde el i-a facut observație. Între el și ***** s-a iscat o ceartă, urmare el i-a spus să iasă afară. ***** a plecat spre ieșire. El a observat că, ultimul își satisface nevoile fiziologice lângă ușa de intrare. Văzând acestea, i-a comunicat lui Serghei să-1 ia și să plece fiindcă este prietenul lui și 1-a alungat în stradă. Aceștia, fiind în stradă au început să se bată. Soția lui Serghei 1-a rugat să-i despartă. În timpul când încerca să-i despartă, degetul lui mare de la mâna dreaptă era în apropierea gurii lui Hrazhdan *****, ultimul l-a mușcat de deget, ținându-i degetul în gură câteva minute. În acest răstimp, soția lui Serghei, a chemat poliția. În momentul când s-a apropiat poliția, acesta a observat echipajul și i-a lăsat degetul, fugind într-o direcție necunoscută. După cele întâmplate, el a prelucrat degetul și l-a a bandajat. Pe data de 20 octombrie 2024, a observat că degetul se înnegrește și i-a apărut febra, după care imediat a sunat ambulanța și aceștia i-au

comunicat că trebuie să fie internat. A fost internat în spital, unde i s-a comunicat că, degetul trebuie amputat. Prima dată i-a fost tăiat o bucată din deget, ca mai apoi să-i fie amputat degetul în intregime.

După cazul dat, nu l-a mai văzut pe Hrazhdan Oleg.

Partea vătămată Cojuhari Grigori, în ședința de judecată a declarat că, în urma traumei provocate de Hrazhdan ***** *****, i-a fost amputat degetul mare al mîinii drepte, în urma la ce i-au fost provocate suferițe atît fizice cît și morale. Mai mult ca atît, vătămările provocate de Hrazhdan ***** ***** i-au provocat incapacitatea de muncă. El fiind pensioar, locuind de unul singur, îi este dificil de a lucra în propria gospodărie.

Solicită încasarea de la Hrazhdan Oleg în beneficiul lui a prejudiciului moral suportat în mărime de 70000,00 (șaptezeci mii,00) lei.

În ședința de judecată, martorul Iazu Tatiana, sub jurămînt a declarat că, la data de 17.10.2024 aproximativ în jurul orelor 22:00, după ce a terminat treburile casnice, a hotărât să plece în ospeție la prietenul familiei, Grigori Cojuhari care locuiește pe strada Cernov ***** în orașul Dondușeni. A dorit să vadă ce face soțul său, știind că acesta a plecat la Cojuhari Grigori împreună cu Hrazhad ***** în jurul orelor 17:00.

Fiind împreună cu soțul său, Iazu Serghei, prietenul familiei Cojuhari Grigori și Hrazhdan ***** în aceiași cameră, a observat că între ***** și Grigori s-a iscat un conflict verbal, numindu-se reciproc cu cuvinte urâte. Tot atunci soțul său Iazu Serghei i-a spus lui ***** să iasă afară și acesta împreună cu ***** și Grigori au ieșit afară. Văzând că aceștia nu se întorc și auzind gălăgie, a ieșit afară și a observat că soțul ei cu ***** se băteau. În timp ce Grigori încerca să-i despartă, ea a observat că degetul lui Grigori era în gura lui *****. Grigori striga la ***** să-i dea drumul la deget, însă ultimul nu reacționa continuînd să-i țină degetul în gură. Ea a încercat să-i despartă. Văzând că este sânge și că cei 3 nu se liniștesc a telefonat la serviciul unic 112 pentru a solicita un echipaj de poliție. După ce a venit echipajul de poliție, ***** a fugit peste gardurile gospodăriilor într-o direcție necunoscută.

Instanța de judecată atestă că în calitate de martor în lista probelor de către partea acuzări a fost indicat Iazu Serghei Procurorul Aurel Grigoriev a prezentat instanței certificatul primăriei or. Dondușeni prin care se atestă că, Iazu Serghei la moment nu se află pe teritoriul or. Dondușeni, prin urmare, acuzatorul de stat a atestat posibilitatea continuării cercetării judecătorești în lipsa acestuia, ținând cont

de imposibilitatea de a asigura prezența. Din aceste considerente, instanța de judecată nu poate da apreciere probei respective, pe motiv că nu a fost cercetată în cadrul judecării cauzei.

Vina inculpatului **Hrazhdan ***** *****,** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin (1) Cod Penal, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- Conținutul raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202519D0013 din 22.01.2025, potrivit căruia, „la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele cet.Cojuhari Grigori s-a determinat: îndepărtare chirurgicală a falangei distale și 1/3 proximale a degetului I a mănii propriu-zise drepte, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur (posibil prin mușcătură), condiționează o incapacitate de muncă generală permanentă și însemnată în volumul mai mare de 10%, dar mai mică de 33 %, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (f.d.42-33).

Încadrarea juridică a faptei.

Audiind partea vătămată, martorul, studiind materialele cauzei penale, clarificând situaţia conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanţele de drept în cazul dat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui **Hrazhdan ***** ******* în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin (1) Cod Penal al Republicii Moldova „ Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă".

Potrivit art. 93 alin. (l) CPP al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate

în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Individualizarea pedepsei

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui **Hrazhdan ***** *****, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului necesită de ţinut cont în deplină măsură şi de condus de prevederile art. art. 7, 61 şi art. 75 Cod Penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Doar legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La emiterea sentinței, instanţa de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui **Hrazhdan ***** *****,** cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Circumstanţe atenuante în privinţa lui **Hrazhdan ***** *****, instanţa de judecată nu fixează.

Circumstanţe agravante, instanţa de judecată stabilește, eschivarea de la prezentarea în fața instanței de judecată.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul **Hrazhdan ***** ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani

Conform împrejurărilor menționate, relevând calităţile personale ale inculpatului, luând în consideraţie faptul că inculpatul **Hrazhdan ***** *****, nu se prezintă în ședința de judecată, se eschivează de la răspunderea penală, nu este de la prima abatere de la lege, instanţa de judecată consideră oportun aplicarea pedepsei sub formă de de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, fiind astfel o pedeapsă aleasă care în opinia instanţei este tocmai adecvată situaţiei şi care va

influența asupra corectării şi reeducării lui **Hrazhdan** ***** ***** şi că îşi va asigura atingerea scopului ei.

Instanța reține că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Conform principiului prevăzut în art.4 din Codul penal - umanismul legii penale şi acordând deplină eficientă prevederilor art.6, 7, 61, 75 din Codul penal, instanța ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului cât şi prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

Potrivit art.70 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață şi plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

Pedeapsa sub formă de închisoare va asigura prevenirea săvârșirii unei noi infracțiuni, va îndeplini scopul de exemplaritate şi educativitate, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și sa tindă la sancționarea faptelor într-o

asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

Conform încheierii din data de 09.04.2025 și mandatul de arest, a fost dispusă anunțarea investigației de căutare în privința inculpatului Hrazhdan ***** *****, cu aplicarea măsurii de reprimare pe un termen de 10 zile din data reținerii.

Prin urmare, instanța stabilește că, termenul executării pedepsei aplicate lui Hrazhdan ***** *****, a-l calcula din momentul reținerii.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest aplică faţă de Hrazhdan ***** ***** prin Încheierea din 09.04.2025, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Pe durata arestării preventive a lui Hrazhdan ***** *****, acesta urmează a fi deţinut în Penitenciarul nr.11 din mun. Bălți ".

Referitor la acțiunea civilă înaintată de părtea vătămată

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, inclusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat.

Conform al. 1 art.219 CPP, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. La fel conform art.385 al. (1) p.11) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

Conform al. 1 art. 387 CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Cojuhari Grigori, a solicitat încasarea de la Hrazhdan ***** ***** a prejudiciului moral cauzat în mărime de 70000,00 (șaptezeci mii,00) lei.

Instanța de judecată consideră necesar de admis parțial acțiunea civilă înaintată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 219 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, (1) acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea

sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Art.220 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform art. 225 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. Potrivit aliniatului (2) al aceluiași articol, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Referitor la prejudiciul moral, instanța reține că, potrivit prevederilor

Conform art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În corespundere cu prevederile art.2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de

vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată a menționat că, în urma traumei provocate de Hrazhdan ***** *****, i-a fost amputat degetul mare al mîinii drepte, în urma la ce i-au fost provocate suferițe atît fizice cît și morale. Mai mult ca atît, vătămările provocate de Hrazhdan ***** ***** i-au provocat incapacitatea de muncă. El fiind pensioar, locuind de unul singur, îi este dificil de a lucra în propria gospodărie.

Partea vătămată Cojuhari Grigori, a estimat prejudiciul moral suferit în urma infracțiunii în sumă de 70000,00 (șaptezeci mii,00) lei, pe care a solicitat să fie încasată de la Hrazhdan ***** ***** în beneficiul lui.

La determinarea prejudiciului moral, instanța ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi cele care se referă la importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (pricinuirea vătămării corporale, pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Viața, sănătatea și integritatea corporală ale persoanei sunt valori supreme, ocrotite atât de Constituția Republicii Moldova, cât și de Legea penală. Astfel, orice atentat la aceste valori este pasibil de pedeapsă.

Ca urmare, se reține în acest sens că, partea vătămată Cojuhari Grigori a descris suferințele psihice, care i-au fost cauzate de către inculpat, însă la stabilirea cuantumului daunelor morale, instanța va ține cont de faptul că acestă sumă trebuie

să aibă efecte compensatorii, dar să nu constituie sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificate pentru victimele acestora.

În consecință, instanța constată că încasarea de la inculpatul Hrazhdan ***** ***** a prejudiciului moral în mărime de 20 000,00 (douăzeci mii,00) lei în beneficiul părții vătămate, va fi o despăgubire, echitabilă, cuvenită și rezonabilă.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Hrazhdan ***** *****, în folosul statului a cheltuielilor suportate în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt,00) lei, constituite din: 128,00 (o sută douăzeci și opt,00) lei – pentru Raportul de constatare nr. 202419P0691 din 26 decembrie 2024 (f./d 29); 320,00 (trei sute douăzeci,00) lei – pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 202519D0013 din 22.01.2025 (f./d 42); instanța de judecată reține că, cu referire la prevederile art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală „ cheltuielile judiciare sunt cheltuielile , alin. (2) a normei vizate indicînd la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experților, specialiștilor (…) precum și cele legate de efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, potrivit alin. (3) aceleiași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligînd statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Astfel, ținînd cont de faptul că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvîrșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvîrșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat, instanța consideră întemeiată solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile judiciare în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt,00) lei din contul lui Hrazhdan ***** *****.

Mijloacele materiale de probă de le păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-394, 397 CPP al RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă :

A-l recunoaște pe Hrazhdan ***** ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei

Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Hrazhdan ***** *****, a-l calcula din momentul reținerii.

Se menține măsura preventivă sub formă de ”arest preventiv” aplică faţă de Hrazhdan ***** ***** prin Încheierea din 09.04.2025, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Pe durata arestării preventive a lui Hrazhdan ***** *****, acesta urmează a fi deţinut în Penitenciarul nr.11 din mun. Bălți ”.

Acțiunea civilă înaintată de părtea vătămată – Cojuhari Grigori *****, conform art. 225 alin (1), (2); art. 387 alin (1) Cod Procedură Penală al Republicii Moldova, se admite parțial.

Se încasează de la Hrazhdan ***** ***** în beneficiul părții vătămate – Cojuhari Grigori *****, prejudiciul moral în sumă de 20000,00 (douăzeci mii,00) lei.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Se încasează de la Hrazhdan ***** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea prezentei cauze penale, în sumă de 448,00 (patru sute patruzeci și opt,00) lei.

Mijloacele materiale de probă de le păstrat la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței, Tatiana Sobolschi

Judecător