Dosarul nr. 21r-2185/23 Judecător: Ecaterina Buzu
nr. electronic 1-23096819-02-21r-24082023 Judecătoria Orhei, sediul Central

D E C I Z I E

05 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Dorin Dulghieru
Liubovi Brînza

Judecând, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul avocatului, Boris Bulbuc, în interesele contravenientului, Soroceanu Victor, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 iulie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul IP-18 Brăneşti în interesele deținutului, Soroceanu Victor, privind aplicarea prevederilor art. 44 din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părţilor a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, 6 iulie 2023-27 iulie 2023, în instanța de recurs, 24 august 2023-05 octombrie 2023.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 06 iulie 2023, IP-18 Brăneşti a înaintat un demers în interesele deţinutului, Soroceanu Victor, privind aplicarea prevederilor art. 44 din Codul contravenţional.
2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 iulie 2023, s-a respins ca neîntemeiat demersul IP-18 Brăneşti în interesele deținutului, Soroceanu Victor, privind aplicarea prevederilor art. 44 din Codul contravenţional.
3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 iulie 2023, avocatul, Boris Bulbuc, în interesele contravenientului, Soroceanu Victor, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului,

casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a aplica în privința lui Soroceanu Victor prevederile art. 44 din Codul contravențional.

4. În motivarea recursului s-a indicat că problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.
5. Conform art. 44 din Codul contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
6. Conform prevederilor art. 38 din Codul contravențional, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale. Durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărîri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de pînă la 30 de zile.
7. Examinând recursul, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul avocatului, Boris Bulbuc, în interesele contravenientului, Soroceanu Victor, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 iulie 2023, ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a acestei încheieri.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
10. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

11. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că data ședinței de examinare a prezentei cereri de recurs a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.
12. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
13. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
14. În continuare, Colegiul constată că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, (sediul Central), nr. 4-153/2022 din 7.11.2022, Soroceanu Victor, a fost sancţionat în baza art. 78^1 din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită sancţiunea de 10 zile de arest contravenţional, iar în baza încheierii Judecătoriei Orhei, (sediul Central), nr. 4d-495/2022 din 14.03.2023, i-a fost înlocuită sancţiunea stabilită sub formă de amenda de 15 unităţi convenţionale prin procesul-verbal contravenţional nr. MAI05 566051 din 25.05.2022, cu 7 zile de arest contravenţional, care au fost remise spre executare la locul aflării contravenientului, şi anume, în instituţia penitenciară nr. 18 Brăneşti, unde execută sentinţa de condamnare emisă de Judecătoria Orhei, (sediul Central), din 14.09.2022 prin care i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) ani 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar începutul executării - 24.08.2022 şi sfârşitul - 23.08.2023.
15. Iar, la 06 iulie 2023. IP-18 Brăneşti a înaintat un demers în interesele deţinutului, Soroceanu Victor, privind aplicarea prevederilor art. 44 din Codul contravenţional.
16. În continuare, Colegiul menționează că soluția adoptată de judecătorul de instrucție este întemeiată și motivată, iar alegațiile avocatului expuse în cererea de recurs sunt declarative și nu pot fi reținute.
17. Astfel, potrivit art. 34 alin.(4) din Codul contravenţional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data

stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol, privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

18. Iar, conform art. 44 din Codul contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
19. La fel, art. 38 din Codul contravenţional, indică că arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale. Durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărîri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de pînă la 30 de zile.
20. La caz, Colegiul reține că contravenientul, Soroceanu Victor, s-a eschivat de la executarea sancţiunii stabilite prin procesul-verbal contravenţional nr. MAI05 566051 din 25.05.2022 sub formă de amenda de 15 unităţi convenţionale, ce constituie 750 lei, iar prin încheierea Judecătoriei Orhei, (sediul Central), nr. 4d-495/2022 din 14.03.2023 i-a fost înlocuită cu 7 zile de arest contravenţional.
21. Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, (sediul Central), nr. 4-153/2022 din 07.11.2022, Soroceanu Victor a fost sancţionat în baza art. 78^1 din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită sancţiunea de 10 zile de arest contravenţional.
22. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul reiterează că demersul înaintat de către instituţia penitenciară nr. 18 Brăneşti cu privire la aplicarea

prevederilor art. 44 din Codul contravenţional, în privinţa lui Soroceanu Victor, este neîntemeiat, or, sancţiunea aplicată prin hotărârea Judecătoriei Orhei, (sediul Central), nr. 4-153/2022 din 07.11.2022 sub formă de 10 zile de arest contravenţional şi sancţiunea amenzii stabilită de 15 unităţi convenţionale prin procesul-verbal contravenţional nr. MAI05 566051 din 25.05.2022, care a fost înlocuită prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr. 4d-495/2022 din 14.03.2023 cu 7 zile de arest contravenţional, urmează a fi executate separat.

23. Astfel, prevederile art. 44 din Codul contravențional, nu sunt aplicabile speței, or norma invocată poate fi aplicată doar atunci când agentul constatator, printr-un proces verbal cu privire la contravenție constată că persoana a comis două sau mai multe contravenții, și stabilind pentru fiecare contravenție în parte sancțiune, este obligat să facă uz de prevederile art. 44 din Codul contravențional, iar în speță, sancțiunile au fost aplicate separat.

24. Prin urmare, Colegiul penal, conchide că recursul depus poartă un caracter declarativ, iar temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 iulie 2023, nu au fost identificate.

25. În conformitate cu prevederile art. art. 469-472, 449 pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului, Boris Bulbuc, în interesele contravenientului, Soroceanu Victor, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 iulie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul IP-18 Brăneşti în interesele deținutului, Soroceanu Victor, privind aplicarea prevederilor art. 44 din Codul contravenţional.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza