Dosarul nr. 4-135/2025
4-25125703-46-4-02092025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

24 septembrie 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean
Cu participarea agentului constatator Muntean Dorin, contravenientului minor *****, reprezentantul legal al contravenientului minir-Bucatari Ivan.
Pedagogului Ala Blîndu.
examinând în ședință publică cauza ontravențională privind învinuirea cet. ***** an. ***** IDNP ***** domiciliat s. ***** str. *****,***** ***** de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) , 78 al.2) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 02.09.2025 în cadrul judecătoriei Soroca sediul Florești a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința lui ***** în temeiul art. 78 alin. (1), 78 al.2) Cod contravențional.
Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 497662 din 29.08.2025 , întocmit de către agentul constatator Muntean Dorin, la 26 iulie 2025 , ora 20.00, minorul ***** , aflându-se la iazul din s. ***** r-nul Florești a aplicat acțiuni violente asupra cetățeanului Balan Dorin, care se califică conform raportului de constatare al CML ca vătămare neînsemnată, și asupra cet. Frumusachi Andrian, care se califică ca conform Raportului de constatare ca vătămare ușoară, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 78 alin. (1), 78 al.2) Cod contravențional – Vătămarea integrității corporale.
Procesul verbal a fost întocmit în prezența minorului ***** și a reprezentantului legal-părintelui Bucatari Ivan.
Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție contravenientul și-a recunoscut vina fapt confirmat prin semnătura acestuia.
În cadrul ședinței de judecată agentul constatator Muntean Dorin s-a prezentat, și a susținut procesul verbal cu privire la contravenție din 29.08.2025, solicitând sancționarea contavenientului minor cu o sancțiune mai blândă.
Fiind citați legal contraveninetul minor ***** și reperzentantul său legal, Bucatari Ivan, în cadrul ședinței de judecată, contravenientul recunoscut faptele imputate ,relatând că îi pare rău de cele comise, se căiește și solicită să fie sancționat cu amendă.
Victimele Frumusachi Adrian și Balan Dorin nu s-au prezentat. La caz, instanța de judecată menționează că informația privitor la data, ora și locul petrecerii

ședinței de judecată sunt publicate pe portalul instanței de judecată, Având în vedere că a fost respectată procedura de citare legală a participanților la proces instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesuluiverbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, s-a constat că la 26 iulie 2025 în jurul oreo 20.00 , la iazul din satul ***** r-nul Florești a avut loc un conflict între ***** cu Frumusachi Adrian și Balan Dorin, conform procesului-verbal cu privire la contravenție cet. ***** a recunoscut săvârșirea contravențiilor imputate.

La fel, instanța de judecată a constat că potrivit Raportului de constatare nr. 202521P0199 din 29.07.2025, la Balan Dorin s-au constatat: escoriație pe pleoapa superioară a ochiului stâng, echimoză periorbital pe stânga,edem a țesuturilor moi regiunea obrazului stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității coprorale. Iar potrivit Raportului de constatate nr. 202521P0200 din 29.07.2025 ,la Frumusachi Adrian s-au constatat: fractura oaselor nazale, cu edem a țesuturilor moi și echimoză în regiunea nasului. Echimoză periorbital pe dreapta, echimoză periorbital pe stânga, hemoragie totală în sclera ochiului stâng, edem a țesuturilor moi și echimoză în regiunea buzei superioare, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În corespundere cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.
Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
Conform prevederilor art. 78 alin. (1) Cod contravențional, Maltratarea sau alte acțiuni violente, care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile. Iar potrivit prevederior art. 78 al.2) Cod contravențional, Vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul

contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesuluiverbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum: informația telefonică parvenită la 26.07.2025 ora 20.30 min.de la cet.Tricolici Rodica, care a comunicat că soțul său Frumusachi Adrian și ginerele Balan Dorin au fost agresați fizic la iazul din s. ***** r-nul Florești de niște persoane; plângerile de la Frumusachi Adrian și Balan Dorin din 26.07.2025, prin cate au solicitat să se i-a măsuri cu persoana de gen masculin necunoscută, care la 26.07.2025 i-au agresat fizic; procesul verbal de audiere a victimei Frumusachi Adrian din 26.07.2025; procesul verbal de audiere a victimei Balan Dorin din 29.07.2025; copia raportului de constatate nr. 202521P0200 din 29.07.2025 ,pottrivit căruia la Frumusachi Adrian s-au constatat: fractura oaselor nazale, cu edem a țesuturilor moi și echimoză în regiunea nasului. Echimoză periorbital pe dreapta, echimoză periorbital pe stânga, hemoragie totală în sclera ochiului stâng, edem a țesuturilor moi și echimoză în regiunea buzei superioare, care se califică ca vătămare ușoară a integrității

corporale; raportul de constatare nr. 202521P0199 din 29.07.2025, potrivit căruia la Balan Dorin s-au constatat: escoriație pe pleoapa superioară a ochiului stâng, echimoză periorbital pe stânga,edem a țesuturilor moi regiunea obrazului stâng,care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității coprorale; procesul verbal de audiere a martorului Stratu Nina din 12.08.2025; procesul verbal de audiere a minorului *****; procesul verbal de audiere a contravenientului Bucatari Ivan.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, minorul ***** la data de 26 iulie 2025 în jurul orei 20.00 , aflându-se la iazul din s. ***** r-nul Florești a aplicat acțiuni violente asupra cetățeanului Balan Dorin, care se califică conform raportului de constatare al CML ca vătămare neînsemnată, și asupra cet. Frumusachi Andrian, care se califică ca conform Raportului de constatare ca vătămare ușoară, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 78 alin. (1), 78 al.2) Cod contravențional – Vătămarea integrității corporale, prin ce a încălcat prevderile art.78 al.1) și art. 78 al.2) Cod contravențional.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, precum și din comportamentul contravenientului și declarațiile victimei.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, minorul ***** a săvârșit contravențiile prevăzute de art. 78 alin. (1) și art.78 al.2) Cod contravențional și anume maltratarea și alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale cet. Balan Dorin și vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii lui Frumusachi Adrian.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr.

141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001). În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate. Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

În drept, acțiunile lui ***** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 78 alin. (1) și art. 78 al.2) Cod contravențional. În baza celor menționate, instanța de judecată, consideră că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a stabilit vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive: Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod Contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică. Victima contravenției specificate la art. 78 Cod Contravențional poate fi oricare persoană. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente. Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar. De asemenea, urmează a fi menționat că, componența de contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional este una materială pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe prejudiciabile şi existența legăturii cauzale dintre faptă şi consecințe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnată a integrității corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția contravenientului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor

săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Instanța constată că, prin fapta comisă de ***** a adus atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art.*****5 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui ***** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1), 78 al.2) din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale. La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția minorului ***** care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Minorul ***** la data săvârșirii faptelor contravenționale avea împlinită vârsta de 16 ani, astfel ținând cont de art.16 alin.(2) Cod contravențional, ***** întrunește semnele subiectului contravențiilor imputate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din situația de fapt constatată de instanță, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate de agentul constatator, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a dovedit vinovăția contravenientului minor ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin.(1) Cod contravențional, cu indicii de calificare -.maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale și în comiterea contravenției prevăzute de art.78 al.2) Cod contravențional, cu indicia de calificare - Vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei făptuitorului, instanța de judecată în corespundere cu art.7, art.32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de

aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.
În ședință de judecată s-a stabilit că conform art.42 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, instanța reține circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale – săvârșirea contravenției de către un minor.
Conform prevederilor art.43 Cod contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința minorului ***** nu sau stabilit.
Art.78 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiunea contravențională: amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.
Art.78 alin.(2) Cod contravențional, stabilește sancțiune contravențională: amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
Conform art.44/1 Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respectivă.
La individualizarea judiciară a sancțiunii contravenționale ce urmează a fi stabilită în sarcina contravenientului minor, instanța de judecată a reținut aspectele cauzei și a personalității contravenientului minor ***** în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă contravenția, circumstanțe atenuantă săvârșirii contravenției de către un minor, conduita avută anterior săvârșirii acesteia, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui poate avea loc cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă cu aplicarea prevederilor art.44/1 Cod contravențional, o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respective, iar conform art.44 Cod contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, fiind o sancțiune echitabilă și proporțională cu pericolul social al contravenției și făptuitorului minor, care în mod eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea contravenientului minor, cât și altor persoane, respectiv de formare a unei atitudini corecte față de relațiile sociale și față de ordinea de drept.
În conformitate cu art. 44, 44/1, 78, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat ***** a.n.***** c/p ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin (1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale ceea ce constituie 500 lei.

Se recunoaște vinovat ***** a.n.***** c/p ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin (2) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește pedeapsa definitivă lui ***** sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. ***** că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței, judecător /semnat/Ramona Moșneguțu

Conform originalului

Judecător Ramona Moșneguțu