Dosarul nr.2-669/25
2-25075694-32-2-29052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 decembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu, a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, depusă de **Î.M. ***** S.A.** împotriva lui *****cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

Procedura de comunicare a cererii respectată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 29 mai 2025, Î.M. ***** S.A., în persoana directorului general Nicolae Ciumac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că în fapt, la 01.02.2024, Î.M.***** (*asigurator*) și *****(*asigurat*) au încheiat contractul de asigurare RCAI, fiind emisă polița de asigurare a răspunderii civile auto interne nr.RCAI 009496004 pentru autovehiculul *****

3. La data de 16.03.2024, în or. Ialoveni s-a produs accidentul rutier cu implicarea autovehiculului *****, condus de *****și autovehiculul*****

4. În urma accidentului rutier, autovehiculul***** a fost deteriorat, fiindu-i cauzat prejudiciu material proprietarului.

5. Conform procesului verbal cu privire la contravenției nr.***** din 06.06.2024, vinovat în producerea accidentului din 31.07.2023 a fost recunoscut ***** fiind sancționat conform art.242 alin.(1) Cod contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor.*

6. Conform procesului verbal cu privire la contravenției nr.***** din 06.06.2024, *****a fost recunoscut vinovat pentru părăsirea locului accidentului rutier, fiind sancționat conform art.243 alin.(1) Cod contravențional, p*ărăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1).*

7. La momentul producerii accidentului rutier, răspunderea civilă auto internă a lui *****era asigurată de către Î.M.*****

8. Cet.Jucovschii Andrei, la data de 07.06.2024, a depus cerere de despăgubire ca urmare producerii accidentului din 16.03.2024.

9. La 18.06.2024, Î.M.*****, a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor cauzate autovehiculului*****. *****a participat la constatare, dar a refuzat să semneze fapt menționat expres de părți în proces-verbal, totodată acesta a recepționat invitația de participare la 14.06.2024.

10. Conform devizului calculului costului restabilirii autovehiculului avariat, s-a calculat prejudiciu de 2 503,79 lei.

11. La data de 16.07.2024, Î.M.***** a emis ordinul de despăgubire prin care s-a decis achitarea despăgubirii de asigurare, iar Î.M.***** a achitat către *****suma de 2 500 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată 4584.

12. Reprezentantul reclamantei susține că, *****a fost recunoscut vinovat pentru părăsirea locului accidentului rutier, respectiv partea reclamantă are dreptul la regres în limita sumei despăgubirii de asigurare achitate păgubitului – 2 500 lei.

13. Se menționează că reclamantul a expediat în adresa pârâtului cererea prealabilă prin care s-a solicitat achitarea benevolă a sumei de 2 500 lei în termen de 15 zile de la data recepționării, dar cu părere de rău scrisoarea s-a restituit ca nerecepționată la 08.08.2024, fapt ce nu îngrădește dreptul la calcularea dobânzilor.

14. Î.M.***** pretinde încasarea din contul lui *****a dobânzii de întârziere în sumă de 260 lei pentru perioada de întârziere 24.08.2024 - 21.05.2025 din motivul neachitării sumei de 2 500 lei, calculată în modul următor:

- perioada de întârziere 24.08.2024 - 09.01.2025, dobânda12,6%, nr.de zile 139, suma 120;
- perioada de întârziere 10.01.2025 - 04.02.2025, dobânda14,6%, nr.de zile 26, suma 26;
- perioada de întârziere 05.02.2025 - 21.05.2025, dobânda15,5%, nr.de zile 105, suma 114.

15. Luând în considerație că litigiul apărut nu a putut fi soluționat pe cale amiabilă, consideră că este necesar a dispune încasarea forțată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumelor și a cheltuielilor de judecată.

16. Reieșind din cele menționate și în conformitate cu prevederile art. 6 CEDO, art.942, 2024 Cod civil, art.30 a Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022 și art.94, 96, 166, 167, 206 alin.(1), 276^2 a Codului de procedură civilă, se solicită:

- admiterea integral a cererii de chemare în judecată;
- încasarea forțată din contul lui *****în beneficiului Î.M.***** a sumei de 2 500 lei;
- încasarea forțată din contul lui *****în beneficiului Î.M.***** a sumei de 260 lei ce reprezintă dobânda de întârziere pe perioada 24.08.2024 - 21.05.2025;
- încasarea forțată din contul lui *****în beneficiului Î.M.***** a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză și anume 3 000 lei cheltuieli de asistență juridică, 200 lei taxa de timbru și 250 lei taxa de stat și alte cheltuieli.

17. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 05 iunie 2025, s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură scrisă a cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, comunicarea pârâtului a cererii și a înscrisurilor anexate și stabilirea unui termen de 30 de zile pentru prezentarea referinței și a copiilor de pe înscrisurile necesare, termenul urmând a fi calculat de la data comunicării cererii de chemare în judecată, iar neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.(f.d.31)

18. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure*

transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

19. Potrivit materialelor cauzei, pârâtului *****i s-a expediat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea din 05 iunie 2025, iar în instanță s-a returnat plicul cu adeverința poștală cu mențiunea „*nereclamat*”.(f.d.32-35)

20. Astfel, judecătorul a dispus înștiințarea publică a pârâtului *****prin intermediul publicării în ziar a avizului de înștiințare, pentru prezentarea pârâtului în instanța de judecată în termen de 5 zile de data publicării pentru ridicarea cererii de chemare în judecată și anexelor la aceasta, și pentru prezentarea în termen de 30 de zile de la comunicare a referinței pe marginea acțiunii înaintate. (f.d.37-42)

21. Judecătorul precizează că, în termenul enunțat supra, pârâtul ***** nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, astfel a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea judecătorului.

22. Examinând materialele dosarului prin prisma probelor administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, analizând legalitatea și temeinicia cererii de chemare în judecată, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de către Î.M. ***** S.A. împotriva lui *****cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, reieșind din considerentele ce succed.

23. În conformitate cu prevederile art.276^2 din Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

24. În acord cu prevederile art. 276^3 din Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.*

25. În conformitate cu prevederile art. 276^4 al Codului de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.*

26. Judecătorul relevă că acțiunea înaintată de Î.M. ***** S.A. a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI^1 al Codului de procedură civilă (art. 276^2-276^4), cererea de chemare în judecată fiind acceptată spre examinare în procedură scrisă conform încheierii din 05 iunie 2025.

27. În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze*

înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

28. Potrivit art.117 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*.

29. Potrivit art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art.130 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.*

30. În acord cu art.121 Codul de procedură penală, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

31. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.

32. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii*.

33. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

34. În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

35. Conform art.9 alin.(1) şi alin.(2), lit.a) Cod civil, *drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţi civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă*.

36. La fel, art.10 alin.(1) din Codul civil, *expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își*

execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

37. Potrivit art.11 din Codul civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament*.

38. Totodată, conform art.12 al Codului civil, *caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente*.

39. Prevederile art.15 alin.(1) şi (2) coroborat cu art.16 alin.(1) lit.a) şi h) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părți până la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin recunoaşterea dreptului şi încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității*.

40. În speță, judecătorul relevă că din conținutul acțiunii civile înaintate de reclamanta Î.M. ***** S.A. se solicită încasarea de la pârâtul *****în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 2 500, iar pentru neachitarea sumei indicate partea reclamantă a calculat și o dobândă de întârziere în mărime de 260 lei pentru perioada 24.08.2024-21.05.2025.

41. În susținerea acțiunii în regres, reclamanta Î.M. ***** S.A. indică că la 01.02.2024, Î.M.***** (*asigurator*) și *****(*asigurat*) a fost încheiat contractul de asigurare RCAI, fiind emisă polița de asigurare a răspunderii civile auto interne nr.RCAI 009496004 pentru autovehiculul ***** (f.d.10)

42. Cadrul legal general cu privire la contractul de asigurare prevăzut la art.1822 Codul civil, indică că, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare*.

43. Potrivit art.1823 Codul civil, *clasele și tipurile de asigurări se stabilesc prin lege specială.*

44. În context, judecătorul ține să precizeze că raportul juridic dintre părți s-a născut în baza contractului de asigurare încheiat la data de 01.02.2024, astfel în speța supusă judecății fiind aplicabile prevederile Codului civil în redacția de la 01 martie 2019, drept un cadrul legal general, cât și prevederile legale speciale prevăzute prin Legea nr.106 din 21.04.2022 *privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule* (în vigoare din 01 aprilie 2023).

45. Potrivit art.3 din Legea nr.106 din 21.04.2022 *privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule* (în vigoare din 01 aprilie 2023), prin *asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, – se înțelege contract de asigurare, probat prin polița de asigurare obligatorie RCA (internă) și/sau certificat de asigurare „Carte Verde" (externă), prin care un asigurător licențiat să desfășoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către*

asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

46. Conform art.4 alin.(1) din Legea nr.106 din 21.04.2022 *privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule* (în vigoare din 01 aprilie 2023), *persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.*

47. Prevederile art.8 alin.(1) și (6) din Legea nr.106 din 21.04.2022 *privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule* (în vigoare din 01 aprilie 2023), stabilesc că, *asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă se probează cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA externă – cu certificatul de asigurare „Carte Verde". Polița de asigurare obligatorie RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde" se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare. În cazul autorităților contractante care participă în condițiile Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice la procedura de achiziție publică, polița de asigurare obligatorie RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde" pot fi eliberate anterior achitării de către acestea a primei de asigurare*.

48. Astfel, judecătorul a stabilit că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 06.06.2024, pârâtul *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) și art.243 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 50 u.c. și cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, faptele contravenționale imputate fiind comise la data de 14.03.2024, ora 20:30. (f.d.11)

49. Potrivit art.19 alin.(5) din Legea nr.106 din 21.04.2022 *privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule* (în vigoare din 01 aprilie 2023), *persoana păgubită are dreptul să înainteze o cerere de despăgubire către asigurătorul RCA al persoanei culpabile sau către propriul asigurător RCA, în cazul decontării directe, sau către reprezentantul de despăgubiri desemnat de acesta, indiferent dacă asiguratul a executat sau nu obligația de înștiințare prevăzută la art. 18 alin.(1) lit.d)*.

50. La data de 07.06.2024, persoana păgubită, *****a depus cerere de constatare a pagubei, stabilire și achitare a despăgubirii de asigurare (f.d.12), iar drept urmare la aceeași dată în adresa pârâtul *****a fost expediată scrisoarea cu privire la informarea sa, asupra datei stabilite pentru examinarea automobilului persoanei păgubite, care a fost recepționată de către acesta la data de 14.06.2024. (f.d.14,15)

51. Conform procesului-verbal de constatare a pagubelor (dosar de daună nr. D0427/06/2024RCAI din 07.06.2024) întocmit la data de 18.06.2024, pârâtul *****(în calitate de persoană asigurată) nu s-a prezentat, constatările tehnice fiind efectuate în prezența persoanei păgubite și a inginerului–expert al Î.M. ***** S.A., despăgubirea de asigurare calculată a fost stabilită în mărime de 2 503,79 lei. (f.d.16-18)

52. Potrivit art.1857 alin.(2) Codul civil, *despăgubirea de asigurare reprezintă suma ce urmează a fi plătită de către asigurător asiguratului în vederea compensării prejudiciului suportat ca urmare a survenirii cazului asigurat.*

53. Conform art.1858 alin.(1) Codul civil, *în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terțul păgubit la survenirea cazului asigurat.*

54. Astfel, judecătorul relevă că la data de 16.07.2024, între Î.M. ***** S.A. și *****a fost încheiat Acordul de stabilire și achitare a despăgubirii de asigurare în mărime de 2 500 lei, iar suma indicată a fost achitată persoanei păgubite conform ordinului de plată nr.4584 din 16 iulie 2024 (f.d.20-21)

55. Potrivit art.2024 alin.(1) Codul civil, *persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel*.

56. În acord cu prevederile art.30 din Legea nr.106 din 21.04.2022 *privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule* (în vigoare din 01 aprilie 2023), *asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art.8 alin.(3) și (4); b) vehiculul nu dispune de raport de inspecție tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului; c) accidentul a fost produs cu intenție sau a fost produs în timpul comiterii intenționate a unei infracțiuni; d) accidentul a fost produs în timpul când făptuitorul infracțiunii săvârşite a încercat să evadeze de la forțele de ordine; e) vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condițiile Codului contravențional; f) conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale şi cele locale; g) conducătorul vehiculului era în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare ori conducătorul vehiculului a refuzat testarea alcoolscopică ori narcologică sau după caz, examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, cu excepția celor prevăzute la art.21 alin.(7). Asigurătorul RCA are dreptul să solicite persoanei culpabile de producerea accidentului de vehicul și/sau persoanei păgubite recuperarea cheltuielilor suportate în legătură cu instrumentarea dosarului de daune deschis în temeiul cererii de despăgubire neîntemeiată*.

57. Temeiul înaintării acțiunii în ordine de regres indicat de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată este faptul că pârâtul *****a fost recunoscut vinovat pentru părăsirea locului accidentului rutier, respectiv partea reclamantă are dreptul la regres în limita sumei despăgubirii de asigurare achitate păgubitului – 2 500 lei.

58. În context, judecătorul analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 06.06.2024 întocmit în privința lui ***** se relevă faptul că ultimului i se incriminează încălcarea prevederilor pct.12 lit.g) din Regulamentul circulației rutiere, iar această încălcare a fost încadrată de agentul constatator în temeiul art.243 alin.(1) Codul contravențional.

59. Astfel, se reține că potrivit pct.12 lit.g) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunțe despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor*, iar potrivit art.243 alin.(1) Codul contravențional, ***părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier**, adică părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura*

de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

60. Conform art.934 alin.(1) – (3) Codul civil, *creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă şi necesară a neexecutării. Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs.*

61. Judecătorul, reține că partea reclamantă a solicitat încasarea unei dobânzi de întârziere în mărime de 260 lei pentru perioada de întârziere 24.08.2024 - 21.05.2025, din motivul neachitării sumei de 2 500 lei, calculată în modul următor:

- perioada de întârziere 24.08.2024 - 09.01.2025, dobânda12,6%, nr.de zile 139, suma 120;
- perioada de întârziere 10.01.2025 - 04.02.2025, dobânda14,6%, nr.de zile 26, suma 26;
- perioada de întârziere 05.02.2025 - 21.05.2025, dobânda15,5%, nr.de zile 105, suma 114.

62. Potrivit art.943 alin.(1) coroborat cu art.942 alin.(2) Codul civil, *dobânda, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (capitalului). Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract*.

63. Potrivit art.901 alin.(5) Codul civil, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației*.

64. Rezumând circumstanțele enunțate raportat la prevederile legale menționate, judecătorul constată că pretenția părții reclamante Î.M. ***** S.A. cu privire la încasarea de la *****în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate persoanei terțe păgubite și a dobânzii de întârziere este întemeiată, or partea reclamantă a îndeplinit integral în calitate de asigurator RCAI obligațiile stabilite prin legea specială cu privire la răspunderea civilă auto pentru pagube produse de vehicule în cadrul deschiderii dosarului de daune, şi a prezentat probe pertinente şi concludente în susținerea acțiunii civile înaintate.

65. Drept urmare, judecătorul va admite pretenția reclamantei Î.M. ***** S.A. de încasare de la pârâtul *****a sumei cu titlu de despăgubire de asigurare în mărime de 2 500 lei și a dobânzii de întârziere – în mărime de 260 lei.

66. În contextul prevederilor legale menționate judecătorul relevă că, pârâtul n-a justificat în sensul prevederilor art.903-904 Codul civil, motivele neexecutării obligațiilor stabilite prin contractul de asigurare și legea specială, din care considerent reclamantul a purces la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare pe cale judecătorească și a dobânzii de întârziere.

67. Cu privire la solicitarea reclamantei de compensare a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru, taxei de stat, cheltuieli de asistență juridică și cheltuieli de judecare a cauzei, judecătorul reține că prevederile art.82 Codul de procedură civilă stabilesc că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

68. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

69. Instanța de judecată relevă că, partea reclamantă Î.M. ***** S.A. a suportat cheltuieli în vederea achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei conform ordinului de plată nr.3092 din 21 mai 2025 (f.d.2), taxa de stat în mărime de 250 lei conform ordinului de plată nr.3090 din 21 mai 2025 (f.d.3).

70. Respectiv judecătorul va dispune încasarea de la ***** în beneficiul Î.M. ***** S.A. cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 450 lei, care include taxa de timbru – 200 lei și taxa de stat – 250 lei.

71. În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prevederile alin.(11) al articolului nominalizat stipulează că, cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

72. În context, se notează că partea reclamantă Î.M. ***** S.A., premergător înaintării cererii de chemare în judecată, a apelat la Cabinetul avocatului „Ciorba Sergiu" pentru servicii juridice, achitând suma de 3 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.2520 din 05.05.2025 (f.d.27), iar pentru reprezentarea intereselor reclamantei în instanța de judecată cu acordarea împuternicirilor corespunzătoare a fost semnate mandatele avocațiale seria/nr.MA 1359393 din 21 mai 2025 (f.d.4) și seria/nr.MAS 100410 din 21 mai 2025 (f.d.5).

73. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

74. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

75. Aici necesită a fi evidențiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

76. În această ordine de idei, instanța de judecată relevă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, fiind confruntată cu soluționarea cauzelor *Boicenco vs. Moldova* și *SRL „Oferta Plus" vs. Moldova*, a rambursat societăților reclamante cheltuielile pentru asistența

juridică, notând caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaților.

77. În esență, raportând cele descrise la dispozițiile normelor legale citate supra, judecătorul menționează că, solicitarea referitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei urmează a fi admisă integral, ca fiind una efectivă, reală, necesară, rezonabilă și proporțională cu munca depusă.

78. În cumulul celor expuse, judecătorul relevă că argumentele părții reclamante invocate în cererea de chemare în judecată, au fost pe deplin probate și confirmate prin înscrisurile anexate, din care motiv judecătorul va admite cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. ***** S.A. împotriva lui *****cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

79. Conducându-se de art.238-241, art.276^2-276^4 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, depusă de **Î.M. ***** S.A.** împotriva lui *****cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** a.n.*****, în beneficiul **Î.M. ***** S.A.**, sediul în *****, c/f *****, cu titlu de despăgubire de asigurare - suma de 2 500 lei, cu titlu de dobândă de întârziere – 260 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată - suma de 3 600 lei (taxa de timbru - 200 lei, taxa de stat – 250 lei, cheltuieli de asistență juridică - 3 000 lei, cheltuieli de înștiințare și chemare – 150 lei), iar în total - **suma de 6 360,00 (șase mii trei sute șaizeci,00) lei.**

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, în caz contrar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Judecător **Svetlana Bîcu**