Dosarul nr. 2-23103975-12-2-19072023 (2-14788/23)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Meriacri Olga împotriva lui Ciobanu Andrei cu privire la modificare cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și stabilirea cuantumului restantei la pensia alimentară,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 18 iulie 2023, Meriacri Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Andrei solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori *****, a.n. *****, *****, a.n. *****și ***** a.n. ***** în mărime de 2 000,00 lei lunar, pentru fiecare copil minor, din momentul depunerii cererii de chemare în judecată, până la îndeplinirea majoratului copiilor minori. Totodată Meriacri Olga a solicitat stabilirea cuantumului restanței la pensia alimentară a pârâtului Ciobanu Andrei, a câte 2 694,05 lei, pentru perioada 24.12.2019 – 01.07.2023, cu încasarea restanței din contul pârâtului în beneficiul reclamantei.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta Meriacri Olga a menționat că prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27.10.2014, pârâtul Ciobanu Andrei a fost obligat la plata pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** (a.n. *****), ***** (a.n. *****) și ***** (a.n. *****), în sumă fixă de 2694,05 lei lunar, până la atingerea majoratului acestora.
3. În temeiul hotărârii a fost emis titlul executoriu, iar la 27.10.2014 a fost intentată procedura de executare. La solicitarea pârâtului de a achita benevol pensia, executorul judecătoresc, prin încheierea din 24.12.2019, a restituit documentul executoriu. Din acel moment și până în prezent, pârâtul nu a mai achitat pensia de întreținere.

4. Potrivit art. 114 alin. (2) Cod de executare și art. 104 alin. (3) Codul familiei, cuantumul restanței urmează a fi stabilit de instanță, calculat la suma de 2694,05 lei lunar pentru perioada 24.12.2019 – 01.07.2023.
5. De asemenea, având în vedere că minimul de existență pentru copiii sub 17 ani (BNȘ, 2022) constituie 2749,2 lei, iar cheltuielile reale de întreținere sunt superioare acestui prag, se impune majorarea pensiei de întreținere. Astfel, pensia stabilită prin hotărârea din 2014, în cuantum de 2694,05 lei, nu mai corespunde nevoilor copiilor, motiv pentru care aceasta urmează a fi modificată la câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil.
6. În ședință de judecată, reclamanta Meriacri Olga, nu s-a prezentat deși a fost înștiințată legal. Prin cererea de chemare în judecată Meriacri Olga a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa acesteia.
7. Pârâtul, Ciobanu Andrei, fiind înștiințat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. (f.d. 57)

II. Aprecierea instanţei de judecată:

8. Audiind participanţii la proces, studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată din considerentele ce succed.
9. Potrivit art.239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
10. Potrivit art.58 al.(1) Codul Familiei al RM, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*
11. Potrivit art.18 alin.(l) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând *cont în primul rând de interesele acestuia.*
12. Potrivit certificatului de naștere seria nr. *****, emis de OSC sec. Ciocana, mun. Chișinău, la data de ***** s-a născut ***** care are drept părinți pe Ciobanu Andrei și Meriacri Olga. (f.d. 9)
13. La data de 16.10.2017 s-a născut *****, fapt confirmat de certificatul de naștere emis de OSC sec Ciocana, mun. Chișinău, la data de 03.04.2008. Potrivit certificatului de naștere părtiniți ***** sunt Ciobanu Andrei și Meriacri Olga. (f.d. 10)
14. La fel s-a stabilit că din relația dintre Ciobanu Andrei și Meriacri Olga s-a născut la data de *****, *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria nr. *****, emis de OSC sec. Ciocana mun. Chișinău. (f.d. 11)

15. În şedinţa de judecată s-a constatat că prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2014, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Meriacri Olga. S-a dispus încasarea de la Ciobanii Andrei în beneficiul dnei Meriacri Olga pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n. *****, *****, an. *****, *****, a.n. *****, în mărime totală de 2 694,05 lei lunar pînă la atingerea majoratului copiilor.
16. Potrivit articolul 75 a Codului familiei, cuantumul pensiei de întreținere încasate pentru copilul minor, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.
17. În conformitate cu art. 76 Codul familiei, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
18. Articolul 110 din Codul familiei, modificarea cuantumului pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească sau scutirea de plata acesteia reglementează că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.
19. Este de menționat că, starea materială reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte) determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).
20. Sintagma ”alte circumstanțe importante” stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere

instanței de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra.

21. Astfel, pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale cât și a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanței competentă să o examineze.

22. Întru respectarea dezideratelor descrise mai sus, urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

23. Totodată, în continuare reiterând prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

24. Totodată, art. 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului.

25. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților săi, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

26. Conform art. 3 alin. (1) din Convenția Internațională cu privire la Drepturile Copilului din 20 noiembrie 1989, ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 408 din 12 decembrie 1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

27. Conform art. 58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

28. Articolul 5 al Convenției, stipulează că statele părți vor respecta responsabilitatea, dreptul și obligația pe care le au părinții sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților

acestuia, orientarea și sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaște prezenta Convenție.

29. Prevederile art. 18 alin.(1) al Convenției date stipulează că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.

30. De asemenea, art. 27 alin. (2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului stabilește că, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

31. Astfel, după cum a fost statuat anterior, modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită de instanța judecătorească poate avea loc doar în condițiile prevăzute expres la art. 110 din Codul familiei potrivit căruia, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia, circumstanțe care în speță au fost stabilite.

32. Instanța, având în vedere principiul consacrat de art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 53 din Codul familiei al RM, potrivit cărora părinții sunt obligați să asigure creșterea și educarea copiilor lor, precum și principiul fundamental al respectării interesului superior al copilului, reținut de art. 12 Codul familiei RM și de art. 3 alin. (1) Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, constată necesitatea asigurării unei întrețineri corespunzătoare și proporționale cu necesitățile individualizate ale fiecărui copil.

33. În acest context, instanța apreciază ca fiind proporțională și echitabilă admiterea cererii de modificare a cuantumului pensiei de întreținere stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana din 27.10.2014, în sumă de 2 694,05 lei. Astfel, instanța va dispune încasarea de la pârâtul Ciobanu Andrei, în beneficiul reclamantei Meriacri Olga, a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** (n. *****), în cuantum de 2 000,00 lei lunar, începând cu data introducerii acțiunii (18.07.2023) și până la atingerea majoratului copilului (24.10.2024) și încasarea de la pârâtul Ciobanu Andrei, în beneficiul aceleiași reclamante, a pensiei de întreținere pentru minorii ***** (n. *****) și ***** (n. *****), în cuantum de 2 000,00 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 18.07.2023 și până la atingerea majoratului fiecăruia dintre aceștia.

34. Instanța reține că soluția respectă atât principiul proporționalității consacrat de art. 4 Cod civil RM, cât și obligația părintelui de a contribui în mod echitabil la cheltuielile de întreținere a copiilor săi, prevăzută de art. 75 și art. 76 Codul familiei RM.

35. Instanța de judecată va pune în sarcina pârâtului achitarea sumelor revendicate de către reclamantă în contul pensiei de întreținere a copiilor minori, în mărime de 2 000,00 lei lunar pentru fiecare, or întreținerea copiilor minori este pusă în seama ambilor părinți.
36. Potrivit art. 13 alin. (4) Cod de executare al RM, în cazul modificării hotărârii, instanța eliberează un nou titlu executoriu în corespundere cu dispozitivul modificat. Titlul executoriu emis în temeiul unei hotărîri casate sau modificate se restituie instanței emitente spre anulare.
37. În această ordine de idei, instanța consideră necesar de a anula documentul executoriu emis în baza Hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, din 27.10.2014, prin care s-a dispus încasarea de la Ciobanu Andrei în beneficiul dnei Meriacri Olga pensia de întreținere pentru copiilor minori *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.***** în mărime totală de 2694,05 lei (două mii șase sute nouăzeci și patru lei și 05 bani) lunar pînă la atingerea majoratului copiilor.
38. Cu privire la pretenția reclamantei privind stabilirea restanței la pensia de întreținere datorată de pârâtul Ciobanu Andrei, în cuantum de 2 694,05 lei lunar pentru perioada 24.12.2019 – 01.07.2023, instanța reține următoarele.
39. Potrivit titlului executoriu nr. 2-3180/14 din 27.10.2014, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, pârâtul a fost obligat să achite în beneficiul reclamantei, Meriacri Olga, pensia de întreținere pentru copiii minori în mărime totală de 2 694,05 lei lunar, până la atingerea majoratului acestora.
40. Din actele dosarului rezultă că, prin încheierea executorului judecătoresc Codreanu Diana din 24.12.2019, procedura de executare silită a fost încetată ca urmare a renunțării creditorului la executare, acesta solicitând încetarea urmăririi silite a titlului executoriu. Prin urmare, obligația de executare a pensiei de întreținere nu a mai fost urmărită în cadrul procedurii executorii.
41. Conform art. 114 alin. (1)–(2) Cod de executare, în cazul în care creditorul a retras documentul executoriu și procedura a fost încetată, pensia de întreținere se încasează, la prezentarea ulterioară a titlului, numai de la data prezentării acestuia, iar nu retroactiv. Cu alte cuvinte, legea nu permite stabilirea restanțelor pentru perioada anterioară în situația în care creditorul însuși a renunțat la executare.
42. În aceste condiții, instanța reține că reclamanta, prin renunțarea la executarea titlului executoriu în anul 2019, și-a asumat consecințele juridice ale acestei opțiuni, iar ulterior nu poate pretinde stabilirea restanțelor pentru perioada în care executarea a fost încetată.
43. Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 114 Cod de executare și faptul că obligația de executare nu a fost menținută în vigoare prin procedura silită, instanța respinge ca neîntemeiată pretenția privind stabilirea și încasarea restanței la pensia de întreținere pentru perioada 24.12.2019 – 01.07.2023.
44. În conformitate cu art. 104 alin. (1) – (6) din Codul familiei, Pensia de întreținere se încasează pentru perioada anterioară în baza contractului privind plata pensiei de

întreţinere sau a titlului executoriu, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării contractului sau a titlului executoriu respectiv. Dacă pensia de întreţinere nu s-a încasat din culpa debitorului întreţinerii, restanţa ei se reţine, prin derogare de la prevederile alin.(1), pentru toată perioada anterioară. Suma restanţei se determină pornindu-se de la cuantumul pensiei de întreţinere stabilit de instanţa judecătorească sau de contractul corespunzător. Suma restanţei la pensia de întreţinere pentru copiii minori se determină pornindu-se de la salariul şi/sau alte venituri ale debitorului. Dacă debitorul nu a lucrat în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat actele ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară la data determinării restanţei. Dacă părţile nu sînt de acord cu suma restanţei calculate sau situaţia financiar-materială a debitorului nu permite achitarea în conformitate cu alin.(1), ele sînt în drept să se adreseze cu o cerere în judecată pentru a se stabili suma concretă a restanţei. Suma restanţei la pensia de întreţinere poate fi contestată în modul stabilit de legislaţie.

45. Instanța constată că, în speța de față, creditorul Meriacri Olga a retras documentul executoriu, iar procedura de executare silită a fost încetată, fapt confirmat prin Încheierea din 24 decembrie 2019, emisă de executorul judecătoresc Codreanu Diana, privind încetarea urmăririi silite a titlului executoriu.

46. În continuare, instanța atestă că Meriacri Olga nu a prezentat ulterior titlul executoriu nr. 2-3180/14 din 27.10.2014, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, pentru a fi pus în executare, astfel încât eventualele restanțe la pensia de întreținere să fie urmărite de la data prezentării documentului.

47. În aceste condiții, instanța concluzionează că pretenția reclamantei, Meriacri Olga, privind stabilirea și încasarea restanței la pensia alimentară datorată de pârâtul Ciobanu Andrei, în cuantum de 2 694,05 lei lunar pentru perioada 24.12.2019 – 01.07.2023, este neîntemeiată și, în consecință, se respinge.

48. Conform art.98 al.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

49. Conform art. 85 alin.(1) Cod de procedură civilă şi art. 4 pct.1) a Legii taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023, "de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere". În conformitate cu 98 alin.(1) Cod de procedură civilă „cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată". Potrivit art. 3 pct.1) lit. a) a Legii menţionate „cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial este de 3 % din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai

puţin de 150 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei de la persoanele juridice". Conform art.87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă „în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an".

50. Deoarece la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată, potrivit art.85 al.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, reclamanta a fost scutită de la plata taxei de stat pentru cerinţa de încasarea (modificarea) pensiei pentru întreţinerea copilului minor, de la pârât în beneficiul statului urmează a fi încasată taxa de stat în mărime de 2 160,00 (două mii o sută șaizeci) lei (6 000,00 lei * 12 luni = 72 000,00 lei * 0,03 = 2 160,00 lei).
51. În subsidiar, art. 6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, iar acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81].
52. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).
53. Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.
54. Pe cale de consecință, se va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Meriacri Olga împotriva lui Ciobanu Andrei cu privire la modificare cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și stabilirea cuantumului restantei la pensia alimentară.
55. În conformitate cu art. art. 78, 110 Codul familiei, art. 236, art. art. 238–241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Meriacri Olga împotriva lui Ciobanu Andrei cu privire la modificare cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și stabilirea cuantumului restantei la pensia alimentară.

Se modifică cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n.*****și *****a a.n.*****, stabilită prin Hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, din 27.10.2014.

Se încasează de la Ciobanu Andrei, IDNP *****în beneficiul Meriacri Olgai, IDNP *****pensia de întreținerea copilului minor ***** a.n.***** în mărime de **2000,00 lei** (două

mii lei) lunar începînd cu 18.07.2023 pînă la atingerea majoratului copilului minor (24.10.2024).

Se încasează de la Ciobanu Andrei, IDNP *****în beneficiul Meriacri Olgai, IDNP *****pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n. *****și *****, a.n.***** în mărime de **2 000,00 lei** (două mii lei) lunar pentru fiecare copil, începând cu 18.07.2023 pînă la atingerea majoratului copiilor minori.

Se anulează documentul executoriu emis în baza Hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, din 27.10.2014, prin care s-a dispus încasarea de la Ciobanu Andrei în beneficiul dnei Meriacri Olga pensia de întreținere pentru copiilor minori *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.***** în mărime totală de 2694,05 lei (două mii șase sute nouăzeci și patru lei și 05 bani) lunar pînă la atingerea majoratului copiilor.

Se încasează de la Ciobanu Andrei, IDNP ***** în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de **2 160,00 lei** (două mii o sută șaizeci lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Brăgaru Alina**