Dosarul nr.2-552/22 /2-22056178-32-2-20042022/
Dispozitiv pronunțat public la 05 decembrie 2025.
Cererea de apel înaintată la 05 ianuarie 2026 şi 06 ianuarie 2026.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Niţa, Elena Guştiuc, Andreia Cobzac

cu participarea avocaţilor Sergiu Tabără şi Munteanu Elena

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernat *****, Cernat *****ia către Cernat **********şi Cernat Ana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, intervenienţi accesorii Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni şi Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti şi

cererea de chemare în judecată depusă de Cernat **********către Cernat Ana cu privire la decăderea din drepturile părinteşti şi stabilirea domiciliului copiilor minori, intervenienţi accesorii Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni şi Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti, şi

acţiunea reconvenţională înaintată de Cernat Ana către Cernat *****, Cernat **********, Cernat *****ia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, intervenienţi accesorii Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni şi Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti

a c o n s t a t a t:

În fapt.

1. La 20 aprilie 2022, avocatul Iurie Bordeniuc, în interesele reclamanţilor Cernat *****şi Cernat *****ia a înaintat cerere de chemare în judecată la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, către Cernat **********şi Cernat Ana, intervenienţi accesorii Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni şi Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, repartizat în procedura judecătorului, Natalia Doroftei.
2. La 30 noiembrie 2022, pricina civilă, în urma admiterii declarației de abținere s-a repartizat în procedura judecătorului, Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni – Viorica Alexeeva.
3. La 23 ianuarie 2023, pricina civilă, în urma admiterii declarației de abținere s-a repartizat în procedura judecătorului, Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni – Constantin Crețu.
4. La 10 aprilie 2023, pricina civilă, în urma demisiei, s-a repartizat în procedura judecătorului, Judecătoriei Hîncești, sediul Central – Lilia-Roic Botezatu.
5. La 19 martie 2024, pricina civilă, s-a repartizat în procedura judecătorului, Judecătoriei Hîncești, sediul Central – Emil Bulat.
6. La 22 mai 2025, pricina civilă, s-a repartizat în procedura judecătorului, Judecătoriei Hîncești, sediul Central – Mihaela Angheluță.

7. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la ***** pârâţii Cernat **********şi Cernat Ana au încheiat căsătoria, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă la nr. 1 la ***** de către Ambasada Republicii Moldova în Republica Federală *****. În familia acestora s-au născut doi copii minori ***** şi *****, născută la *****. Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca din ***** căsătoria a fost desfăcută, act de divorţ înregistrat de Serviciul Stare Civilă Soroca la ***** cu nr. 97.

8. A menţionat, că după desfacerea căsătoriei pârâţii Cernat **********şi Cernat Ana locuiesc separat şi nu au determinat domiciliul copiilor minori ***** şi *****, născută la *****.

9. Susţine, că având în vedere că tatăl copiilor Cernat *****temporar se află la studii în *****, iar mama copiilor suferă ***** și nu are posibilitatea fizică să se ocupe cu creșterea și educația copiilor sarcina aceasta revenindu-i în exclusivitate buneilor.

10. Precizează, că în prezent, *****, născută la ***** locuiește în prezent cu bunica, Balan Lidia, adică mama pârâtei Cernat Ana*,* iar ***** locuiește cu buneii Cernat *****, Cernat *****ia*,* adica părinții pârâtului Cernat *****.

11. Consideră, că cel mai raţional ca domiciliul copilului minor, ***** să fie stabilit cu buneii Cernat *****şi Cernat *****ia deoarece ultimii dispun de condiții materiale suficiente pentru a le asigura un nivel de trai decent și adecvat, pentru sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală, educarea, învățătura și pregătirea profesională a copilului.

12. La 16 ianuarie 2023, avocatul Andrei Baş în interesele Anei Cernat, a înaintat acțiune reconvențională către Cernat **********, Cernat *****ia şi Cernat *****, intervenienţi accesorii Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni şi Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

13. În motivarea acțiunii înaintate a indicat că după desfacerea căsătoriei, foștii soți au decis pe cale amiabilă de a stabili domiciliul copilului minor ***** cu mama, iar copilul minor ***** să se afle la îngrijirea tatălui, pentru o perioadă scurtă de timp. Prin urmare, odată ce Cernat Ana a revenit în Republica Moldova, a mers să-și ia copilul de la domiciliul tatălui, unde la fel domiciliază și buneii acestuia, iar acest fapt i-a fost interzis. Având în vedere faptul că pârâtul a lăsat în seama bunicilor copilul minor, se atestă o indiferență totală față de soarta acestuia, motiv pentru care solicită stabilirea domiciliului copiilor împreună cu reclamanta.

14. Reține că reclamanta dispune de loc de trai, condiții optime pentru dezvoltarea fizică, mintală, spirituală, morală și socială armonioasă a ambilor copii, iar în interesul superior al copiilor minor de a locui cu mama, care are capacitatea de a-i îngriji, de a răspunde necesităților acestora, de a comunica și de a coopera cu ei.

15. Evidenţiază, că prin referința cu nr. 8-465 din 11.06.2022, Cernat *****, a solicitat de a fi admisă cererea de chemare în judecată de către Cernat *****, Cernat *****ia privind stabilirea domiciliului copilului minor cu bunicii, fapt ce demonstrează că pârâtul, nu își onorează obligații părintești ca tată, neglijind interesul superior al copilului, manifestată prin indiferență totală.

16. A relatat că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei, se atestă că Cernat Ana a fost diagnosticată cu *****. Din avizul medicului specialist din 09.02.2022, se concluzionează că prezenta ***** este de regulă rapid fluctuantă, ceea ce semnifică că pârâta este sănătoasă, neexistând careva motive de îngrijorare asupra sa sau a copiilor. Instanța urmează să rețină, că *****a menționată supra, apare în urma *****i după naștere ’’*****”. Mai mult, din cauza certurilor, situațiilor tensionate și tulburărilor morale din familie, reclamanta a fost victimă a conflictelor și situațiilor tensionate enumerate anterior. Prin Evaluarea psihologică a simptomelor

comportamentului adictiv din 17.12.2022 emis de către Bălteanu Natalia, psihologul din cadrul *****, s-a constatat că în urma testului aperceptiv TAT, cet. Cernat Ana conștientizează propriul comportament și funcțiile intelectuale corespund studiilor și modului de trai, ultima este pregătită de aşi evalua propriul comportament și de a lua decizii raționale.

17. La 15 martie 2023, avocata Elena Munteanu, în interesele reclamantului Cernat *****a înaintat cerere de chemare în judecată către Cernat Ana, intervenienţi accesorii Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni şi Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti, cu privire la decăderea din drepturile părinteşti şi stabilirea domiciliului domiciliului copiilor minori.

18. În motivarea cererii, a indicat că la ***** Cernat *****s-a căsătorit cu Balan Ana (Cernat după căsătorie). În familie s-au născut doi copii minori ***** şi *****, născută la *****. În anul 2015, înainte de căsătorie, cuplul s-a mutat cu traiul în *****, unde dl Cernat activează până în prezent în calitate de ***** generalist în sistem cu gărzi de noapte, iar pîrîta a început să studieze ***** însă după trei luni a abandonat studiile, din cauza limbajului specific și a materiei complicate.

19. Menţioneată, că pe parcursul anilor, starea emoțională a pârâtei a degradat, fiind diagnosticată cu ***** însă a refuzat tratamentul medicamentos și consilierea. Treptat, situația a degenerat, începând cu anul 2020 pârâta a început să aplice și violență fizică față de reclamant, inițial cu lovituri de palme, ajungându-se la lovituri cu diverse obiecte, inclusiv un atac cu cuțitul în anul 2021, copiii minori fiind martori la aceste scene de violență. În *****, în privinţa pârâtei a fost emis de către instanță un ordin de restricție, pe care aceasta l-a încălcat constant. Mai mult, sunt deschise și investigații penale cu privire la încălcarea ordonanței de protecție și tentativă de intrare prin ***** ***** ș.a. În decembrie 2020, datorită leziunilor corporale și la recomandarea autorităților, reclamantul s-a separat de pârâtă și i-a comunicat despre intenția de a divorța.

20. Se mai indică, că în *****, pârâta a fost internată ***** cu diagnosticul „ ***** fără simptome de ***** însă la expirarea termenului stabilit de către instanță, aceasta a refuzat orice tratament.

21. Precizează, că la ***** prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (Sediul Central) nr. 2-176/21 căsătoria dintre reclamant și pârâtă a fost desfăcută însă nu s-a pronunțat cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori. În toamna anului 2021, reclamantul și pârâta au convenit ca pârâta să revină în Republica Moldova împreună cu copiii minori comuni, ca să beneficieze de ajutorul bunicilor la îngrijirea copiilor.

22. Susţine, că fiica minoră se află în grija buneilor materni, iar fiul minor în grija buneilor paterni. În septembrie 2022 pârâta, fără a-l anunța pe reclamant, a călătorit cu fiica minoră în *****. Ultima foloseşte copilul minor drept instrument de ***** împotriva reclamantului. În urma unui nou episod de ***** a reclamantului, cu ajutorul Biroului pentru Protecția Minorilor și poliției, fiica minoră a fost separată de mamă şi dată în grija tatălui, copila fiind internată pentru două zile, pentru a-i fi verificată starea de sănătate.

23. A mai indicat că la 21.10.2022 Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni) a emis împotriva pârâtei o ordonanță de protecție, fiind aplicate măsuri de protecție cu privire la fiul minor și mama reclamantului, iar la 18.10.2022 măsurile de protecţie au fost prelungite. La fel, a fost pornită și urmărirea penală pe faptul încălcării ordonanţei de protecție de către Ana Cernat.

24. Afirmă, că pârâta s-a eschivat de la exercitarea obligaţiilor părinteşti şi a abuzat de drepturile sale părinteşti, cât şi aceasta reprezintă un pericol pentru copii minori, iar în interesul copiilor minori urmează să fie decăzută din drepturile părinteşti. Or, în luna octombrie 2021 pârâta a fost internată ***** în *****, fiindu-i stabilit diagnosticul de „***** fără simptome de

*****". În luna februarie 2022, pârâta a fost internată într-o clinică de ***** în *****, fiind diagnosticată și tratată pentru boala „*****". Medicii au indicat: „Doamna Cernat este în prezent *****, *****, gândirea sa este caracterizată de un grad ridicat de ambivalență și ambitendență. Tratamentul medicamentos încă nu este terminat. Din cauza tulburărilor formale pronunțate de gândire, doamna Cernat nu este în prezent în măsură să clasifice amploarea declarațiilor, susținerilor și deciziilor sale - în special în cadrul unei audieri - precum și a amintirilor sale. Prin urmare, din punct de vedere medical, ea nu este aptă de discuții." Pârâta a refuzat să urmeze tratamentul prescris de medici. La fel, şi în Republica Moldova, la 1.11.2022, pârâta a fost internată în IMSP ********** însă nu cunoaşte dacă aceasta urmează vreun tratament.

25. Relatează, că părinții sunt cele mai apropiate persoane pentru copii, anume de la aceștia copiii învață valorile sociale și morale. Părinții sunt responsabili de dezvoltarea aptitudinilor și formarea personalității copiilor. Acțiunile și starea emoțională a pârâtei atestă ca aceasta reprezintă un pericol pentru proprii săi copii și este în interesele copiilor minori decăderea din drepturile părintești ale mamei.

26. Consideră, că este în interesele copiilor minori stabilirea domiciliului cu tatăl lor. Ultimul dorește să aibă grijă de copiii săi și să le ofere un mediu sigur și benefic pentru dezvoltare. Reclamantul are un loc de muncă şi de trai stabil, este dispus să creeze cele mai bune condiții pentru ca cei doi copiii ai săi să crească și să se dezvolte armonios. Copiii își iubesc tatăl și sunt atașați de el.

27. La 15 mai 2025 Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru a depus referinţă asupra cererii reconvenţionale înaintate de Cernat Ana, soluţionarea căreia a lăsat la discreţia instanţei.

28. De asemenea, la 15 mai 2025 Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Buiucani pe adresa de email a instanţei a expediat Aviz asupra cererii reconvenţionale depusă de avocatul Andrei Baş în interesele Anei Cernat prin care şi-a expus poziţia că este împotrivă ca fraţii ***** şi ***** să fie separaţi.

29. În şedinţa de judecată reclamanţii Cernat *****şi Cernat *****ia fiind ciataţi legal nu s-au prezentat, iar prin cererea din 25.11.2025 au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

30. Astfel, în şedinţa de judecată avocata Elena Munteanu în interesele a susţinut cererea de chemare în judecată conform temeiurilor de fapt şi de drept expuse şi a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu buneii. De asemenea, a susţinut şi cererea înaintată de Cernat **********şi a solicitat decăderea Anei Cernat din drepturile părinteşti asupra copiilor minori ***** şi ***** şi stabilirea domiciliului copiilor minori cu tatăl Cernat *****.

31. În ședința de judecată apărătorul Sergiu Tabără, solicitat din oficiu în interesele Anei Cernat a susținut acțiunea reconvențională pe motivele de fapt și de drept indicate şi a solicitat admiterea acesteia. Referitor la solicitarea tatălui privind decăderea din drepturile părinteşti o consideră prea aspră.

32. În ședința de judecată, reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Floreşti din cadrul Agenției Teritoriale de asistență socială Nord-Est, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea prezentei pricini în lipsa sa, totodată anexând avizul din 02.10.2025 pe marginea cererii înaintate de Cernat *****şi Cernat *****ia prin care consideră oportun stabilirea domiciliului copiilor minori ***** şi ***** cu reclamanţii, adică cu buneii de pe linie paternă Cernat *****şi Cernat *****ia.

33. În ședința de judecată, reprezentantul Direcţiei Generale Asistență Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni, nu s-a prezentat, însă prin referinţa depusă la 15.06.2022 a solicitat

examinarea prezentei pricini în lipsa sa, cu menţiunea că consideră că cererea înaintată de Cernat *****şi Cernat *****ia ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

34. Cernat *****, Cernat *****ia, Cernat **********şi Cernat Ana, fiind legal citați, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă dat fiind faptul că au fost reprezentanți de avocați, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

35. Aprecierea instanței:

36. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată depusă de Cernat *****, Cernat *****ia către Cernat **********şi Cernat Ana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, intervenienţi accesorii Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni şi Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti de respins ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Cernat **********către Cernat Ana cu privire la decăderea din drepturile părinteşti şi stabilirea domiciliului copiilor minori, intervenienţi accesorii Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni şi Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti întemeiată şi pasibilă de admis parţial, iar acţiunea reconvenţională înaintată de Cernat Ana către Cernat *****, Cernat **********, Cernat *****ia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, intervenienţi accesorii Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni şi Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti, de respins ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

37. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

38. La ***** Cernat *****şi Cernat Ana au încheiat căsătoria, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă la nr. 1 la ***** de către Ambasada Republicii Moldova în Republica Federală ***** (V-I f.d. 11).

39. Reieșind din copia certificatelor de naștere anexate la materialele cauzei se atestă că Cernat *****şi Cernat Ana sunt părinții biologici ai copiilor: *****, născută la ***** şi *****, născut la ***** (V-I f.d. 12-13).

40. Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2-176/21 din ***** a fost desfăcută căsătoria dintre Cernat *****şi Cernat Ana (V-I f.d. 14).

41. Potrivit Certificatului de divorţ seria/nr. ***** eliberat de Serviciul Stare Civilă Soroca la ***** căsătoria dintre Cernat *****şi Cernat Ana a fost desfăcută, divorţul fiind trecut în registrul actelor de stare civilă la data de *****, nr. 97 (V-I f.d. 15).

42. Conform opiniei medicului specialist din cadrul Spitalului specializat pentru *****, ***** , Spitalul***** *****, Greifswald din 09.02.2022 se reţine, că cet. Cernat Ana se află din data de ***** din cauza unei ***** pentru tratament staţionar ***** cu diagnoza „ *****” (V-I f.d. 16-17).

43. Prin răspunsul eliberat de Inspectoratul de Poliţie Ialoveni nr. 34/405027 din 11.04.2022 se indică, că Cernat Ana a fost trasnportată şi internată la Spitalul de ***** din mun. Chişinău pentru a i se acorda îngrijirile medicale necesare (V-I f.d. 21).

44. Potrivit Certificatului eliberat de Directorul AO „ ***** „ Ilie Petuşcan se indică, că copilul minor *****, născut la ***** frecventează grădiniţa „ ***** „ (AO „ *****) din mun. Chişinău, str. *****, grupa mare, din data de 28.02.2022 (V-I f.d. 25).

45. Reieșind din Raportul de evaluare psihologică a stării psiho-emoţionale din 07.03.2022 efectuat în privinţa copilului *****, născut la *****, copilul minor se manifestă pozitiv, starea

psiho-emoţională este bună, partea cognitivă (gîndirea, memoria, vorbirea, atenţia) este bine dezvoltată şi se recomandă menţinerea stării psiho-emoţionale şi dezvoltării personale (V-I f.d. 27-28).

46. Potrivit informaţiei eliberată de Camera medicilor Mecklenburg-Vorpommern Secţiunea Instruire şi formare continuă se confirmă că Cernat *****se află în ***** în scopul formării continue în medicină (V-I f.d. 44-45).

47. Prin Dispoziţia Primăriei or. Ialoveni nr. 291 din 04.10.2022 s-a numit custode Cernat *****, asupra nepotului minor, *****, născut la *****, fără stabilirea indemnizaţiei lunare (V-I f.d. 66).

48. Reieșind din Raportul de evaluare psihologică a stării psiho-emoţionale din 18.10.2022 efectuat în privinţa copilului *****, ultimul are nevoie de şedinţe psihologice pentru ameliorarea stării psiho-emoţionale, copilul să se afle într-un mediu calm şi liniştit-echilibrat emoţional, să nu fie stresat şi să aibă un sprijin emoţional. Întîlnirile cu mama lui care se comportă violent, îi provoacă un dezechilibru emoţional şi prezintă un pericol sporit pentru sănătatea şi starea psiho-emoţională a copilului (V-I f.d. 70-71).

49. Materialele pricinii atestă, că prin Hotărîrea Judecătoriei de circumscripţie Greifswald, în cadrul procedurii pentru Ana Cernat s-a hotărît la 11.10.2021, din motive de urgenţă, printr-o ordonanţă provizorie s-a dispus plasamentul temporar al persoanei afectate în secţia *****a Spitalului***** ***** pînă la sfîrşitul zilei de 2.10.2021 (V-I f.d. 74-81).

50. Subsecvent, prin Notă a Judecătoriei din Greifswald din 21.03.2022 în cauza familială Cernat *****şi Cernat Ana pentru măsuri provizorii conform §§ 1 şi 2 al Legii privind Protecţia contra Violenţei au încheiat un acord de conciliere (V-I f.d. 82-87).

51. Conform Avizului medicului specialist din cadrul Spitalului specializat pentru *****, *****e, Greifswald din ***** se reţine, că cet. Cernat Ana urmează tratament ***** în regim de internare începînd cu *****, pentru o perioadă, din cauza unei boli ***** grave şi este tratată pentru diagnoza „ *****, ICD-10 F23.0 (V-I f.d.88-89).

52. Potrivit Buletinului de externare-temporar eliberat de Clinica şi Policlinica pentru Medicină Pediatrică şi a Adolescenţilor, Greifswald din 02.10.2022 în privinţa copilului *****, născută la ***** se indică că aceasta a fost internată în perioada *****, cu diagnoza: amigdalo-faringită acută, refuzul de a mînca şi punerea în pericol a bunăstării copilului (V-I f.d. 91-95).

53. Prin Încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 21.10.2022 s-a emis ordonanța de protecție, prin care au fost stabilite în favoarea reclamantei Cernat *****ia și a copilului minor *****, măsuri de protecție în raport cu agresoarea, pîrîta Ana Cernat, pe o perioadă de 90 zile (V-I f.d. 96-102), care a fost prelungită prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 18.01.2023, pe o perioadă de 3 luni şi încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 19.07.2023, pe o perioadă de 3 luni (V-I f.d. 131-133, V-III f.d. 130-136).

54. Prin ordonanţa din 03.11.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale în privinţa Anei Cernat în baza art. 320^1 Cod penal (V-I f.d. 103), iar prin ordonanţa din 05.11.2025 ***** şi Cernat *****ia au fost recunoscuţi în calitate de părţi vătămate (V-I f.d. 104-109).

55. Prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 18.06.2024 Cernat Ana se absolvă de răspundere penală pentru săvîrşirea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. art. 320^1 , 320^1 , 27,186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal şi se aplică în privinţa Anei Cernat măsura de constrîngere cu caracter medical-internarea într-o instituţie *****ă cu supraveghere obişnuită (V-I f.d. 202- 209).

56. Reieşind din concluzia Raportului de expertiză judiciară nr. 202336S0081 din 24.01.2024 se indică, că la momentul săvîrşirii infracţiunii incriminate Cernat Ana suferea de

maladie ***** cronică şi evolutivă „ ***** *****. ***** „ ....şi pledează să fie recunoscută ***** de fapta incriminată (V-III f.d. 9-23).

57. Potrivit înscrisurilor la dosar, Cernat **********este angajat calitate de medic din 01.03.2023 la AK EGEBERGGER KLINIKEN GMBH (V-III f.d. 88-100).

58. Prin hotărârea Judecătoriei de Circumscripţie Bad Segerberg în cauza familială Cernat *****către Cernat Ana , la 24.04.2025 s-a hotărât: 1. Se constată că autoritatea părintească a mamei copilului, Ana Cernat referitor la copilul Alexandru Cernat nu este exercitată. Ca urmare a neexercitării, autoritatea părintească revine exclusiv tatălui copilului, *****Cernat (V-III f.d. 107-116).

59. Potrivit contractului din 08.12.2023 se reţine că Cernat *****dispune de locuinţă de serviciu (V-III f.d. 138-144).

60. Reieșind din cererile de chemare în judecată înaintate spre examinare, participanții la proces au solicitat stabilirea domiciliului copilului minor.

Legislația relevantă.

61. În continuare, conform art. 63 alin. (2) – (4) Codul familiei, dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

62. Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

63. Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

64. În circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept enunțate supra, instanța consideră neîntemeiate atît cerinţele lui Cernat *****şi Cernat *****ia în ceea ce priveşte stabilirea domiciliului copilului minor, ***** la domiciliul lor, cît şi cerinţa Anei Cernat privind stabilirea domiciliului copiilor minori, ***** şi ***** la domiciliul mamei.

65. La acest aspect, instanța relevă că reieşind din înscrisurile anexate la materialele cauzei nu este clar unde este domiciliul mamei, Cernat Ana, copilul minor ***** iniţial se afla la domiciliul buneilor materni, apoi la o mătuşă pe linie maternă.

66. Subsecvent, instanţa reţine, că Cernat Ana nu a prezentat probe confirmative că dispune de un loc permanent de trai şi este angajată în cîmpul muncii prin ce ar asigura un mediu de trai decent copiilor săi necesar în creşterea şi dezvoltarea acestora. Mai mult, autorităţile tutelare au

fost în imposibilitate să verifice condiţiile de trai ale acesteia, din motivul lipsei ultimei la domiciliu.

67. La acest capitol, referitor la cerința lui Cernat **********de stabilire a domiciliului copiilor minori, ***** şi ***** cu tata, instanța o găseşte întemeiată, or copilul minor ***** se află în grija şi întreţinerea tatălui de o perioadă îndelungată de timp, iar fraţii nu pot fi separaţi.

68. Instanța va reține inclusiv circumstanțele descrise în Avizul perfectat de Direcţia pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani prin care şi-a expus poziția că este împotrivă ca fraţii ***** şi ***** să fie separaţi.

69. Respectiv, în temeiul înscrisurilor la dosar tata este caracterizat pozitiv, are condiții benefice de trai și este angajat în cîmpul muncii, premise ce sunt suficiente pentru stabilirea domiciliului copiilor minori, ***** şi ***** cu tata, Cernat **********.

70. Prin urmare, este necesar a menționa că la moment, copilul minor, ***** locuiește cu tata în străinătate, iar pentru a nu afecta echilibrul emoțional al acestuia, cît şi pentru a nu admite separarea fraţilor, instanța a considerat oportună stabilirea domiciliului copiilor minori, ***** şi ***** cu tata.

71. La caz, pentru dezvoltare deplină și armonioasă a personalității copiilor, aceştia au nevoie de dragoste și înțelegere în familie. Problemele educației copilului aparțin ambilor părinți în egală măsură, chiar și atunci când părinții locuiesc separat.

72. În acest sens, în ședința de judecată, precum și din înscrisurile anexate, reprezentantul lui Cernat **********, a invocat faptul că mama se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, reprezintă pericol pentru copii minori, în privinţa acesteia a fost emisă ordonanţă de protecţie, care a fost prelungită de două ori, cît şi a fost pornită o cauză penală în privinţa ultimei fiindu-i aplicată măsura de constrîngere cu caracter medical-internarea într-o instituţie *****ă cu supraveghere obişnuită.

73. La acest segment instanța relevă că nu pune la îndoială atît capacitatea mamei, cât şi a buneilor paternni de a îngriji și a crește copiii minori, însă la etapa actuală, găseşte raţional în interesul superior al copiilor minori de a stabili domiciliul acestora cu tata.

74. Totodată, chiar dacă părinții locuiesc separat, aceștia sunt obligați să participe în egală măsură la educația copilului, părintele care locuiește cu copilul nu este în drept să-l împiedice pe celălalt să comunice cu copilul și să participe la educația acestuia, iar în caz de apariție a unor litigii privind educația și instruirea copilului, acestea se soluționează de autoritatea tutelară, decizia căreia poate fi atacată în instanța judecătorească

75. La determinarea locului de trai al copiilor minori instanța va ține cont de egalitatea în drepturi, obligațiile mamei cu ale tatălui, precum și de interesele copiilor. Totodată, instanța va ține cont de atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, frați; vârsta copilului; calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare dintre părinți și posibilitățile părinților de a crea condiții pentru copil.

76. Raportând circumstanțele de drept la cele de fapt, acordând prioritate nevoii de ocrotire a interesului superior al copiilor minori, pentru a nu bulversa viața socială a acestora, precizând faptul că interesul superior al minorilor trebuie urmărit și găsit nu în beneficiile de ordin imediat pe care aceştia le resimt în viața lor cotidiană, ci într-un ansamblu de factori care să vizeze asigurarea unei bune și echilibrate dezvoltări educaționale, morale, fizice și sociale ale copilului viitor adult, instanța consideră că la etapa actuală, copiilor minori ***** şi ***** le va fi asigurat echilibrul emoțional, siguranţa, integritatea fizică, emoţională, întreţinerea şi grija alături de tatăl lor, Cernat **********.

77. Instanța de judecată, accentuează că în situația apariției unor circumstanțe obiective și temeiuri noi, vis-a-vis de schimbarea domiciliului copiilor minori, aceasta nu constituie un impediment la schimbarea domiciliului, deoarece părinţii poartă răspundere egală și pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală a copilului, fiind obligaţi să întreprindă măsuri reale, permanente și egale - pentru dezvoltarea multilaterală a acestuia.

78. În raport cu Cernat *****și Cernat *****ia, copii minori sunt nepoții acestora, iar în prim plan instanța va ține să stabilească domiciliul copiilor cu părinții biologici, dacă ultimiii își doresc.

79. Prin urmare sub acest aspect, instanța va respinge cerința lui Cernat *****şi Cernat *****ia în ceea ce priveşte stabilirea domiciliului copilului minor, ***** la domiciliul lor, cât şi cerinţa Anei Cernat privind stabilirea domiciliului copiilor minori, ***** şi ***** la domiciliul mamei şi va admite pretenţia lui Cernat **********privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata.

80. Într-o altă ordine de idei, referitor la cerința lui Cernat **********privind decăderea Anei Cernat din drepturile părinteşti faţă de copii minori ***** şi *****, instanța o consideră neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

81. În conformitate cu art. 67 Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; face abuz de drepturile părinteşti; se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violenţa fizică sau *****, atentează la inviolabilitatea ***** a copilului; prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; au săvârşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului, precum şi în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

82. Conform prevederilor art. 68 alin. (1), (2), (3) Codul familiei, decăderea din drepturile părinteşti are loc doar pe cale judiciară. Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială. Cererea privind decăderea din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare locale/teritoriale.

83. În acest sens, instanța explică că decăderea din drepturile părintești reprezintă o măsură particulară de anvergură, în urma căreia părintele este privat de viața sa de familie cu copilul, și este incompatibilă cu scopul reuniunii lor. Astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse doar în circumstanțe excepționale, și pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerință de prim rang aferentă interesului superior al copilului.

84. Potrivit jurisprudenţei CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărârea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un comportament ***deosebit de nedemn*** poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr. 40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX şi Johansen citată anterior, paragraful 78). Totodată, CEDO subliniază totuşi că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece

distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr. 39.388/05, paragraful 67).

85. Astfel, Cernat **********, prin reprezentantul său îşi întemeiază cerinţa cu privire la decăderea Anei Cernat din drepturile părinteşti pe faptul, că ultima se eschivează de la exercitarea obligațiunilor părintești, prin faptul că a lăsat copii în grija buneilor materni şi paterni, cât şi pe faptul că ultima reieşind din actele prezentate în ***** i-a fost fost stabilită diagnoza „***** fără simptome de *****”, iar prin concluzia Raportului de expertiză judiciară nr. 202336S0081 din 24.01.2024 se indică, că la momentul săvîrşirii infracţiunii incriminate, Cernat Ana suferea de maladie ***** cronică şi evolutivă „ ***** *****. *****„ .... şi pledează să fie recunoscută ***** de fapta incriminată.

86. În opinia instanţei, argumentele indicate în cererea de chemare în judecată nu pot fi reținute drept motiv care să o decadă pe Cernat Ana de exercițiul drepturilor părintești.

87. Referitor la argumentul invocat, precum că Cernat Ana suferă de o maladie ***** instanţa învederează Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la practica judiciară de examinare a cauzelor civile ce ţin de decăderea din drepturile părinteşti nr. 6 din 17.11.2014 (modificată prin Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.21 din 16.10.2017] nr. 6 din 17.11.2014) unde la pct. 16 expres este stipulat, că nu pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti persoanele care nu-şi exercită drepturile părinteşti ca urmare a unei boli mintale sau deficienţe mintale, ca urmare a altor maladii ce fac imposibilă îndeplinirea drepturilor şi a obligaţiilor părinteşti, la fel, din cauza unor alte circumstanţe ce nu depind de voinţa lor, cu excepţia persoanelor care suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie.

88. Instanța ține să sublinieze că această măsură solicitată de Cernat **********urmează a fi aplicată ca o ultimă soluție, atunci când alte mijloace de apărare a interesului primordial al copilului sunt insuficiente sau lipsite de eficacitate.

89. Însă la acest aspect, în ședința de judecată reprezentantul tatălui a indicat că copiii nu sunt protejați atâta timp cât Cernat Ana este înscrisă în actele acestora ca fiind mama lor, instanța subliniază că fiind stabilit domiciliul copiilor minori doar cu tata, ultimul poate beneficia de o serie de măsuri ca să interzică altor persoane de a avea un contact sau să limiteze acest contact cu copiii minori.

90. Pe cale de consecinţă, instanţa ajunge la concluzia de a respinge şi argumentul dat ca temei de o eventuală admitere a cerinţei de decădere din drepturile părinteşti.

91. Instanța ține să menționeze că derogarea de la regula exercitării în comun a drepturilor părinteşti are la bază doar motive privind interesul superior al copilului, iar nu dorinţele părinţilor, care, nu de puţine ori, pot fi egoiste şi posesive. Măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate, doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă, cxare se referă la interesele copilului.

92. Deşi, ar exista carenţe în conduita mamei Ana Cernat în calitatea sa de părinte, instanța apreciind că se impune o consecvență din partea sa cu privire la menținerea legăturilor şi acordarea sprijinului atât material, cât şi moral, printr-o implicare continuă în viața minorilor, concluzionează că nu s-a făcut dovada unor împrejurări care să condiționeze decăderea mamei din drepturile părintești, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiată, cerinţa lui Cernat **********privind decăderea din drepturile părinteşti, or nu a fost examinat în mod suficient existența unor măsuri alternative înainte de încercarea de a-i separa pe copii de mama, prin decăderea acesteia din drepturile părintești, or este cert că legăturile de familie pot fi destrămate doar în circumstanțe excepționale, și e nevoie de întreprins toate măsurile posibile pentru păstrarea relațiilor personale.

93. Astfel, pe motivele expuse mai sus, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că în cauză lipseşte temeiul legal ce ar justifica necesitatea decăderii Anei Cernat din drepturile părinteşti în privinţa copiilor săi minori. Exercitarea autorității părintești în mod exclusiv, numai de tata nu este întemeiată pe vreo situație de fapt în care să se dovedească ca decăderea mamei din drepturile părintești ar fi în beneficiul minorilor, i-ar proteja pe aceştia și ar avea vreun aspect pozitiv în evoluţia lor.

Partea dispozitivă.

În conformitate cu art. art. 63, 67 Cod familiei, art. 238-241, 256 Cod de procedură civilă, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Cernat *****, Cernat *****ia către Cernat **********şi Cernat Ana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, intervenienţi accesorii Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni şi Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acţiunea reconvenţională înaintată de Cernat Ana către Cernat *****, Cernat **********, Cernat *****ia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, intervenienţi accesorii Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni şi Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti, se respinge ca fiind neîntemeiată

Acţiunea înaintată de Cernat **********către Cernat Ana cu privire la decăderea din drepturile părinteşti şi stabilirea domiciliului copiilor minori, intervenienţi accesorii Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ialoveni şi Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Floreşti, se admite parţial.

Se stabilește domiciliul copiilor minori, *****, născut la ***** şi *****, născută la ***** cu tata, Cernat *****, născut la *****, cod personal *****.

În partea pretenţiei ce ţine de decăderea din drepturile părinteşti a pârâtei, Cernat Ana, cerinţa se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță