Dosarul nr. 1-291/2026
PIGD: 1-26066069-15-1-26052026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

24 septembrie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanța de judecată în următoarea componenţă:
Preşedinte de ședință,
judecător Dumitru Taracilă
Grefier Anastasia Dogotari
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Inna Vîhodeț
Apărătorului Oleg Gorlenco
În prezența:
Inculpatei Elena Dreglea
Reprezentantul părții vătămate și civile
ÎS „Direcția pentru exploatarea Imobilului” Eugeniu Domnișor

examinând în şedinţă de judecată publică, desfășurată în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a cauzei penale de învinuire a inculpatei,-

Dreglea Elena *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în municipiul *****, căsătorită, la întreținere *****, studii medii, activează în calitate de *****, anterior judecată, antecedente penale stinse, cetățenia Republicii Moldova.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal – *delapidarea averii străine, adică sustragerea, dispunerea şi folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, săvârşită cu folosirea situaţiei de serviciu,*

Procedura de citare legală executată.
Termenul de judecare a cauzei: 26.05.2026 – 24.09.2026.

a c o n s t a t a t:

Situația de fapt

Dreglea Elena *****, în perioada de timp 18.04.2025 – 09.12.2025, fiind angajată în baza ordinului nr.77/1 din 01.03.2025, în funcția de dispecer casier la ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, cod fiscal 1003600164771, sediul juridic din mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 78, aflându-se în biroul său de serviciu din mun. Cahul, str. Prospectul Republicii, 46, a ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului” adică „Gara Auto Cahul”, acționând din interes material, urmărind scopul de profit prin delapidarea averii străine, care i-a fost încredințată în baza unui titlu şi cu un anumit scop, având intenția directă de a însuși ilegal mijloacele financiare din bugetul ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului”, contrar obligațiilor impuse de funcția deținută, prevăzute de pct.9 al contractului individual de muncă din 0103/2025 potrivit căruia avea obligația: „*să îndeplinească obligațiile prevăzute în alin. (2) al art. 9 din Codul muncii;* pct. 8.3, 8.17, 8.38, 8.43 din fișa postului potrivit cărora avea obligația: „ *să îndeplinească, atribuțiile de serviciu complet, corect, cu mult simț de răspundere, aplicând întocmai prevederile legislației în vigoare ce ține de domeniul transportului auto de călători; să respecte regimul de muncă şi disciplina muncii; să asigure păstrarea mijloacelor bănești, blanchetelor şi integritatea aparatelor de calcul (calculatorul, tastiera, monitorul, printerul, etc.) şi a maşinii de casă şi control, inclusiv a sigiliilor aplicate pe acestea; se interzice categoric scoaterea mijloacelor bănești şi a formularelor de strictă evidență din filială*”, alin.(2) art. 9 din Codul muncii potrivit căruia avea obligația „ *să îndeplinească conştiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului şi ale altor salariați; să îndeplinească alte obligații prevăzute de legislația în vigoare, de contractul colectiv de muncă şi de convențiile colective”,* totodată fiind împuternicită și obligată conform contractul cu privire la răspundere materială individuală deplină nr. 0103/2025 din 01.03.2025: „ *să își asume răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor transmise lui de către „Angajator”; să aibă o atitudine gospodărească față de bunurile transmise şi să ia măsuri de prevenire a prejudiciului; să informeze la timp „Angajatorul” despre toate circumstanțele care amenință integritatea bunurilor ce i-au fost transmise; salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, stabilite prin hotărâre judecătorească”,* Dreglea Elena *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, folosindu-se de situația de serviciu, a sustras mijloace financiare obținute din vânzarea biletelor de călătorie destinați spre încasarea la BC „MAIB” SA, sucursala din municipiul Cahul, în sumă de 21 470 lei, și din safeul Întreprinderii de Stat menționate, mijloace financiare în sumă de 28 228 lei, folosindu-i în interese personale, cauzându-i astfel părții vătămate ÎS „Direcției pentru exploatarea imobilului”, prejudiciul material în sumă de 49 698 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Dreglea Elena *****, a comis infracţiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, adică *delapidarea averii străine, adică sustragerea, dispunerea şi folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de*

către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, săvârşită cu folosirea situaţiei de serviciu.

Cererea privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpata Dreglea Elena personal, prin înscris autentic semnată de ea și contrasemnat de apărător, a depus o cerere, prin care recunoaşte în totalitate comiterea faptei şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, declarând că-i sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecţii în privinţa lor, înțelege efectele juridice ale acestei cereri și acceptă să fie audiată conform regulilor de audiere a martorului.

Partea apărării şi partea acuzării au fost de acord cu cererea inculpatei, nesolicitând administrarea de noi probe, fiind de acord cu cererea înaintată de inculpată.

Instanţa de judecată nu a stabilit impedimente legale și pertinente pentru judecare a cauzei conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și a ajuns la concluzia că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpata Dreglea Elena, este exprimată în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă.

Subsecvent, audiind explicațiile inculpatei, susţinute de apărător, ascultând opinia acuzatorului de stat, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală, rezultă că fapta inculpatei este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar actele de procedură penală întocmite la faza de urmărire penală nu prezintă semne de nulitatea absolută. Materialele cauzei penale nu conţin indici că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, deoarece fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute din Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe. În aceste condiții, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei şi a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Cercetarea judecătorească

În cadrul ședinței de judecată inculpata Dreglea Elena, fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului, a susţinut cererea înaintată şi prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, învinuirea îi este clară. A activat la Autogara din mun. Cahul, în calitate de dispecer, vindea bilete, elibera foile de drum, avea grijă de teritoriu, a avut acces liber la mijloacele bănești. A anunțat colega de lucru Cristina Ungheanu că va lua suma de 28 000 lei pentru necesitățile personale, nu a luat banii cu gânduri rele. S-a gândit că atunci când revine la tura sa de lucru o să întoarcă înapoi banii. Recunoaște vina integral, nu a făcut-o intenționat, avea intenția să întoarcă banii înapoi. Ca pedeapsă va achita amenda, are posibilitate să o achite. Suma de 21 470 lei a fost depistată ca lipsă în urma reviziei de la bancă, cu diferența de datorii de un an.

Vinovăția inculpatei Dreglea Elena în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, adică *delapidarea averii străine, adică sustragerea, dispunerea şi folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, săvârşită cu folosirea situaţiei de serviciu,* se confirmă şi prin elementele de fapt conform standardului de la art. 93 Cod de procedură penală, constatate și administrate în faza de urmărirea penală, cercetate în ședința de judecată, după cum urmează:

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate/civile Î.S. „Direcției pentru Exploatarea Imobilului", Oleg Suruceanu Ivan****,* care a comunicat că, activează în calitate șef a filialei Cahul a ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului" cu sediul str. V. Alecsandri 78, mun. Chișinău, din data de 22.12.2025. La data de 19.12.2025 directorul filialei, Filipovici Valeriu, l-a invitat la Gara Auto Cahul, unde l-a prezentat personalului şi a anunțat faptul că va prelua conducerea filialei menționate supra. În această zi au fost prezenți şi directorul întreprinderii, Filipovici Valeriu, cu o contabilă pe nume Svetlana. În acea zi i-au spus despre incidentul care s-a produs la data de 09.12.2025, unde s-a depistat că din safeul din camera unde activează casiere-dispecere, lipsea suma de 28 228 lei. Precum că una din casiere - dispecere care lucrează, Dreglea Elena, la data de 09.12.2025, ar fi luat din safeu o sumă de 28 229 lei, dar peste două zile a întors-o înapoi. Mai multe detalii nu cunoaște despre incidentul dat deoarece el încă nu activa în acea perioadă. Menționează că, la moment nu au obiecții față de Dreglea Elena, deoarece a reîntors prejudiciul cauzat în sumă de 28 228 lei şi nu au pretenții de ordin material sau moral. *Fiind audiat suplimentar, reprezentantului părții vătămate/civile Î.S. „Direcţiei pentru Exploatarea Imobilului", Oleg Suruceanu Ivan*, a declarat că activează în calitate de șef filiala Cahul a Î.S. „Direcției pentru Exploatarea Imobilului" adică Gara Auto Cahul și în temeiul procurii nr. 23 din 16.01.2026, a fost desemnat în calitate de reprezentant al Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului", adresa juridică mun. Chișinău str. V. Alecsandri 78, pentru a reprezenta interesele întreprinderii în cadrul cauzei penale nr.2026150015. Ulterior la 03.02.2026. Î.S. „Direcția pentru exploatarea Imobilului" s-a adresat către organul de urmărire penală al IP Cahul, cu o nouă cerere privind existența unui prejudiciu suplimentar cauzat în perioada 2025, de către angajata Gării Auto Cahul, Dreglea Elena *****, care a și recunoscut delapidarea din casă Gării Auto Cahul și și-a luat angajamentul în scris de a restitui suma de 21 470 lei, din care, urmare a încetării contractului de muncă, i-a fost reținută suma de 6 573,36 lei, astfel prejudiciul nerecuperat constituie suma de 14 896,64 lei *(Volumul I, f.d. 50-52, 223);*

- ***Declarațiile martorului Ungheanu Cristina,*** **a comunicat că,** la data de 10 decembrie 2025, în jurul orei 04:00, s-a deplasat la locul de muncă unde activează în calitate de casier-dispecer la „Autogara Cahul" de pe str. Pr. Republicii 46, mun. Cahul. Când a deschis seiful din cabinet, a depistat că lipsește suma de 28 228 lei, şi-a dat seama că colega ei, Dreglea Elena, care a activat în schimbul precedent, a făcut ceva şi a luat banii. Imediat l-a telefonat pe domnul Filipovici Valeriu, care este responsabil din Chişinău şi l-a anunțat despre incidentul dat. El i-a comunicat că va rezolva. Ulterior, a telefonat-o şi i-a spus ca ea să se apuce de lucru, iar el va veni la Cahul şi va rezolva acest caz. În jurul orei 09:30, Filipovici Valeriu a venit împreună cu contabila. Când au ajuns şi

au început a calcula s-a stabilit că lipsește suma de 28 228 lei din perioada 09.12.2025-10.12.2025. În această perioadă dânsa a activat 2 schimburi de la 04:00 până la 17:30 şi trei schimburi ale Elenei Dreglea. În aceeași zi, pe la orele 20:00, a primit mai multe mesaje de la ultima, unde ea a recunoscut că a luat o sumă de bani din safeu din cauza unor probleme familiare. Când s-a stabilit că, Dreglea Elena a luat suma de 28 228 lei, Filipovici Valeriu, a anunțat poliția. A menționat că, anterior Dreglea Elena a mai făcut asemenea fapte, dar i se oferea timp şi ultima punea banii înapoi. Totodată, a relatat că ele au acces comun la safeul din cabinet, dar fiecare are cheia sa. Din câte cunoaște, suma de 28 000 lei a fost restituită la data de 12.12.2025, pe faptul dat a fost întocmit un proces - verbal de primire – predare, unde s-au semnat ea şi Dreglea Elena. Suma respectivă a fost transmisă la următoarea încasare. Cunoaște că la data de 19.12.2025, domnul Filipovici Valeriu a mai venit la Autogara Cahul cu contabila şi șeful contabil, unde au făcut niște calcule și au stabilit că în schimburile ei s-a adunat un minus de 5 892 lei, iar din acești 5 892 lei, 5 000 lei la fel au fost luați de către Dreglea Elena. Printr-un raport care a fost întocmit de ea dar a pus ea semnătura şi figurează pe ea, iar la Dreglea Elena era un minus de 22 629,33 lei şi plus acei 5 000 lei care ea a recunoscut că i-a luat şi îi v-a pune la loc. *Fiind audiată suplimentar Ungheanu Cristina* a declarat că din februarie 2025 activează ca dispecer – casier, Gara Auto Cahul. După ce a sesizat lipsa banilor în safeul, când a preluat tura l-a informat pe Șeful Gării, Filipovici Valeriu, privind suma lipsă de 28 000 lei, iar el a anunțat poliția. În cadrul investigațiilor fosta colega, Dreglea Elena, a recunoscut faptul sustragerii acestor bani din caseria Autogării și a predat acești bani printr-un act primire-predare cash. Ulterior, în cadrul anchetei de serviciu, contabilitatea întreprinderii a întocmit o notă de serviciu potrivit căreia verificând transmiterea Borderourilor cu banii încasați către bancă pentru perioada 18 aprilie – 04 decembrie, s-a constatat lipsa sumei de 22 629,33, dintre care ei s-a invocat suma de 5 892 lei. Fapt pentru care dânsa nu a fost de acord și nu a semnat această notă. Ea a explicat că această sumă nu a sustras-o și probabil s-a datorat faptului că de pe borderoul din data de 16 mai 2025, completând suma de 46 470 lei de Dreglea Elena sub semnătura ei, necalculând banii. Apoi a aflat că și din acest Borderou nu au fost predați banii. Ulterior, Dreglea Elena în cadrul anchetei de serviciu, din acești bani, din suma totală de 22 629,33, a recunoscut sustragerea sumei de 21 460 lei, iar diferența 1 170 lei a fost reținută din salariul său fără acordul ei. Despre faptul dat, a aflat mai târziu, dar oricum nu a fost de acord și aceasta nu înseamnă că a sustras acești bani *(Volumul I, f. d. 22, 37-39, 135-136);*

- Declarațiile martorului, Muntean Maria, **a comunicat că,** activează în calitate de contabil la Întreprinderea de Stat „Direcția pentru exploatarea imobilului” și a fost inclusă ca membru al comisiei de anchetare de serviciu în privința angajatei Gării Auto din Cahul, Dreglea Elena. Comisia a avut drept obiect, examinarea faptelor constatate în rezultatul verificărilor inopinate al activității casieriei Gării Auto Cahul, a Notei de serviciu adresată conducătorului întreprinderii şi a explicațiilor de la persoana vizată în ancheta de serviciu. În cadrul ședinței comisiei de anchetă s-au prezentat mai multe acte referitoare la verificările inopinate al activități casieriei Gării Auto Cahul şi anume: copia Procesului-verbal din 10.12.2025 de inventariere a mijloacelor şi documentelor bănești;

Nota de serviciu a dlui Valeriu Filipovici - Şeful Gărilor Auto, înregistrată cu nr. 765 din 11.12.2025; Nota de serviciu din 19.12.2025 a d-nei Svetlana Caraman - contabil şef, Nota explicativă din 10.12.2025 a d-nei Dreglea Elena - dispecer casier Gara Cahul, declarația pe propria răspundere a d-nei Dreglea Elena şi alte materiale referitoare la cazul examinat. Conform actelor nominalizate s-a constatat faptul că d-na Dreglea Elena, profitând de situația de serviciu, la finele zilei de lucru în data de 09.12.2025, din safeul Gării Auto Cahul a sustras mijloace financiare în sumă de 28 228,00 lei, care urmau să fie preluate de încasator. Lipsa mijloacelor financiare a fost constatată de către dna Ungheanu Cristina, în dimineața zilei de 10.12.2025, la preluarea activității de dispecer casier de la Gara Cahul, fapt raportat către dl. Valeriu Filipovici. A menționat că, la data de 12.12.2025, pe faptul dat a fost sesizată comisia de anchetă, care a inițiat procesul de examinare a tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei. Reieșind din cele menționate, a fost solicitat avizul secției economice al întreprinderii privind onorarea obligațiunilor asumate şi achitarea de către salariată a sumei prejudiciului în mărime de 28 228,00 lei, acest fapt fiind confirmat prin procesul-verbal de predare-primire din 12.12.2025 şi actul de încasare a mijloacelor bănești de către bancă.

Suplimentar, în cadrul inventarierii contabile la autogara Cahul din data de 19.12.2025, casa 57, pentru intervalul de timp 18.04.2025-04.12.2025, s-a constatat că casierii Ungheanu Cristina și Dreglea Elena, nu au predat la banca toți banii conform rapoartelor Z, prin urmare s-a acumulat o sumă lipsă în mărime de 22 629,33 lei. Conform borderourilor însoțitoare, pentru perioada vizată, s-a constatat că Ungheanu Cristina nu ar fi predat o diferență de 5 892,10 lei, iar de către Dreglea Elena nu a fost predată o sumă totală de 16 737,23 lei. Astfel, ei au considerat toată suma de 22 629,33 lei ca prejudiciu cauzat ÎS „DEI". Ulterior, în cadrul anchetei de serviciu Dreglea Elena a dat o explicație către comisia de anchetă prin care aceasta a recunoscut sustragerea în intervalul de timp 18.04.2025-04.12.2025, a sumei totale de 21470 lei din suma totală de 22 629,33 lei.

La 31 decembrie 2025, a fost recepționată cererea de demisie înaintată întreprinderii de dna Dreglea Elena. Odată cu încetarea raporturilor de serviciu în baza cererii de demisie din propria voință depusă de Dreglea Elena și în temeiul rezultatelor anchetei de serviciu prin care s-a stabilit sustragerea sumei de 28 228,00 lei, care a și fost restituită de ultima, cât și a sumei de 21 470 lei, pe care Dreglea Elena a recunoscut-o și s-a obligat să o restituie pe contul întreprinderii până la 15.01.2026, a fost emis ordinul de încetare a raporturilor de muncă cu Dreglea Elena și totodată reținerea plăților salariale restante, care a constituit suma de 6 573,36 lei. Astfel, la situația la zi, deoarece Dreglea Elena nu a mai depus nici o altă sumă pe contul întreprinderii, suma datorată este de 14 896,64 lei, care constituie în continuare prejudiciu material *(Volumul I f. d. 229-232);*

- Declarațiile martorului Caraman Svetlana, **a comunicat că** activează în calitate de contabil-șef la Întreprinderea de Stat „Direcţia pentru Exploatarea Imobilului". La data de 19.12.2025 a fost la un control contabil de serviciu în privința angajatei Gării Auto din Cahul, Dreglea Elena, cu referire la încasările și transferurile făcute către bancă. Urmare, la verificările inopinate al activității casieriei Gării Auto Cahul din 10.12.2025, privind inventarierea mijloacelor şi documentelor bănești s-a constat că casiera Dreglea Elena,

profitând de situația de serviciu, la finele zilei de lucru în data de 09.12.2025, din safeul Gării Auto Cahul a sustras mijloace financiare în sumă de 28 228,00 lei, care urmau a fie preluate de încasator. Lipsa mijloacelor financiare a fost constatată de către dna Ungheanu Cristina, în dimineața zilei de 10.12.2025, la preluarea activității de dispecer casier de la Gara Cahul, fapt raportat către dl. Valeriu Filipovici. La data de 12.12.2025, pe faptul dat a fost sesizată comisia de anchetă, care a inițiat procesul de examinare a tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei. La fel, la 12.12.2025 Dreglea Elena a restituit suma de 28 228,00 lei, prin procesul-verbal de predare-primire, fapt dovedit prin actul de încasare a mijloacelor bănești de către bancă.

Suplimentar, participând personal în cadrul inventarierii contabile la autogara Cahul din data de 19.12.2025, casa 57, pentru intervalul de timp 18.04.2025-04.12.2025, s-a constatat că casierii Ungheanu Cristina și Dreglea Elena, nu au predat la bancă toți banii conform rapoartelor Z, respectiv s-a acumulat o sumă lipsă în mărime de 22 629,33 lei. Conform borderourilor însoțitoare, pentru perioada vizată, s-a constatat că Ungheanu Cristina nu ar fi predat o diferență de 5 892,10 lei, iar de către Dreglea Elena nu a fost predată suma totală de 16 737,23 lei. Astfel, ei au considerat ca prejudiciu ÎS „DEI" suma totală de 22 629,33 lei. Ulterior, în cadrul anchetei de serviciu Dreglea Elena a dat o explicație către comisia de anchetă prin care aceasta a recunoscut sustragerea în intervalul de timp 18.04.2025-04.12.2025, a sumei totale de 21 470 lei din suma totală de 22 629,33 lei. La 31 decembrie 2025, a fost recepționata cererea de demisie înaintată întreprinderii de dna Dreglea Elena. A menționat că, a fost emis ordinul de încetare a raporturilor de muncă cu Dreglea Elena și totodată reținerea plăților salariale restante, care au constituit suma de 6 573,36 lei, în legătura cu încetarea raporturilor de serviciu în baza cererii de demisie din propria voință depusă de Dreglea Elena și în temeiul rezultatelor anchetei de serviciu prin care s-a stabilit sustragerea sumei de 28 228,00 lei, care a fost restituită de ultima, cât și a sumei de 21 470 lei, pe care Dreglea Elena a recunoscut-o și s-a obligat să o restituie pe contul întreprinderii până la 15.01.2026.

Presupune că Dreglea Elena s-ar fi înțeles cumva între ele, adică cu colega sa Ungheanu Cristina, și Dreglea Elena totuși a recunoscut și și-a asumat răspunderea să restituie suma de 21 470 lei, iar din diferența de 22 629,33 lei, suma de 1 170 lei i-a revenit lui Ungheanu Cristina. Așa a înțeles reieșind din explicația lui Dreglea Elena depusă în cadrul anchetei de serviciu și din acest motiv și lui Ungheanu Cristina i-a fost reținută suma de 1 170 lei din salariul din luna ianuarie 2026, iar lui Dreglea Elena suma de 6 573,36 lei.

Astfel, la situația la zi, dat fiind faptul că Dreglea Elena nu a mai depus nici o altă sumă pe contul întreprinderii, suma datorată este de 14 896,64 lei, care constituie în continuarea prejudiciu material *(Volumul I, f.d. 226-228);*

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.12.2025,* *efectuată în municipiul Cahul, str. Prospectul Republicii 46,* obiectul cercetării fiind biroul amplasat pe teritoriul Gării Auto Cahul *(Volumul I, f.d. 08-09);*

- *Procesul-verbal de ridicare din 10.12.2025,* potrivit căruia de la Filipovici Valeiu au fost ridicate documentele (o recipisă, în original; o notă explicativă, în original; capturi de ecran (screenshot-uri), foto) *(Volumul I, f.d. 12-19);*

- Procesul-verbal de ridicare din 19.01.2026, potrivit căruia de la Ungheanu Cristina au fost ridicate copia procesului – verbal de predare - primire din 12.12.2026 *(Volumul I, f.d. 42-44);*

- Procesul-verbal de ridicare din 20.01.2026, potrivit căruia de la Suruceanu Oleg au fost ridicate documentele (Procura, în original, copia ordinului nr. 388 din 31.12.2025 cu privire la Demisia dnei Dreglea Elena; copia cererii din 31.12.2025 depusă de către Dreglea Elena privind eliberarea din funcția de dispecer casir; copia Ordinului nr. 344 din 10.12.2025 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu; copia Notei de serviciu din 11.12.2025; copia procesului – verbal de inventariere a mijloacelor și documentelor bănești din 10.12.2025; copia contractului individual de muncă nr. 0103/2025 din 01.03.2025; copia contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 0103/2025 din 01.03.2025; copia ordinului cu privire la angajarea Elenei Dreglea în funcția de dispecer casier Gara auto Cahul nr. 77/1 din 01.03.2025) *(Volumul I, f.d. 54-69);*

- Procesul-verbal de ridicare din 19.03.2026, potrivit căruia de la Suruceanu Oleg au fost ridicate documentele (fișa de post a Dispeceratului – casier Întreprinderea de Stat „Direcția pentru Exploatarea imobilului" Departamentul autogării) *(Volumul I, f.d. 96-102);*

- Procesul-verbal de ridicare din 02.03.2026, potrivit căruia de la Ungheanu Cristina a fost ridicat telefonul mobil de model „iPhone 16 Pro" *(Volumul I, f.d. 104-105);*

- Procesul-verbal examinare a telefonului a lui Unghean Cristina, potrivit căruia accesând telefonul mobil de model „iPhone 16 Pro", ridicat la data de 22.03.2026, în aplicația „Telegram" s-au depistat conversații dintre cet. Unghean Cristina cu Dreglea Elena *(Volumul I, f.d. 108-109);*

Mijloace materiale de probă

Procesul-verbal de primire – predare din 12.12.2025; ordinul nr. 388 din 31.12.2025 cu privire la Demisia dnei Dreglea Elena (94); Ordinul nr. 344 din 10.12.2025 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu (91); proces-verbal de inventariere din 10.12.2025; contractul individual de muncă nr. 0103/2025 din 01.03.2025; contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 0103/2025 din 01.03.2025; ordinul nr. 77/1 din 01.03.2025 cu privire la angajarea Elenei Dreglea în funcția de dispecer casier Gara auto Cahul; fișa de post a Dispeceratului – casier (98-102) *(Volumul I, f.d. ,93,94, 98-102, 118);*

Proces-verbal al comisiei de anchetă din 31.12.2025, privind rezultatele anchetei de serviciu desfășurată în privința salariatei Dreglea Elena (155-156); Nota de serviciu la autogara Cahul casa 57, aparatul cu nr. de fabricație ZK00407641 din 19.12.2025, prin care se menționează neajunsul acumulat în perioada 18.04.2025-04.12.2025 în sumă de 22629.33 lei, cât și diferența de sumă de 27997.24 lei nepredată la bancă din perioada 05.11.2025-11.12.2025 (88-89); Fișa de calcul pentru ianuarie 2026 pe numele Dreglea Elena, dispecer casier Gara Cahul, în care se reflectă reținerea sumei de 6573,36 lei (f.d. 141) și Fișa de calcul pentru ianuarie 2026 pe numele Ungheanu Cristina, dispecer casier

Gara Cahul, în care se reflectă reținerea sumei de 1170 lei (f.d. 142), recipisa privind asumarea răspunderii de a restitui suma de 21470 lei (92, 143); ordinul de încetare a raporturilor de muncă și reținere din salariu lui Dreglea Elena a salariului restant până la rambursarea integrală a prejudiciului de 21470 lei (Volumul I, f.d. 139-218, 219).

Aprecierea instanţei de judecată

Instanța reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatei Dreglea Elena *****, a fost începută urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al CtEDO, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatei, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul a menționat că probe suplimentare nu doresc să prezinte și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de Procedură Penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează vinovăția inculpatei Dreglea Elena ***** de comiterea infracțiunii art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, *delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea și folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, săvârşită cu folosirea situaţiei de serviciu.*

Calificarea infracţiunii

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de *delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea și folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, săvârşită cu folosirea situaţiei de serviciu*, infracţiune prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În acest sens se reţine că, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la alin. (1) art.191 Cod penal are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile

sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuţiilor de administrare în privinţa bunurilor încredinţate. În ipoteza consemnată la lit. d) alin. (2) art.191 Cod penal, în plan secundar, se aduce atingere şi relațiilor sociale cu privire la desfăşurarea normală a activităţii de serviciu.

Obiectul material al infracţiunii specificate la alin. (1) art. 191 Cod penal îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiţii: 1) au o existenţă materială, sunt create prin munca salariatului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor; sunt încredinţate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Încredinţarea bunurilor în administrarea făptuitorului este un act cu semnificaţie juridică de manifestare a voinţei persoanei, care răspunde următoarelor trei condiţii: 1) creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deţine bunurile respective, precum şi atribuţia de a le administra; 2) făptuitorului revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredinţate, precum şi pentru asigurarea integrităţii lor; 3) nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește.

Bunurile pot fi încredinţate în virtutea funcţiei de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea persoanei care le încredinţează, încredinţarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale dreptului civil, fie ele persoane fizice sau persoane juridice, încredințarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principiu, în privinţa bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă. Aceste cazuri sunt legate, de regulă, de folosirea de către făptuitor a situaţiei sale de serviciu, adică presupune existenţa circumstanţei agravante prevăzute la lit. d) alin. (2) art.191 Cod penal.

Pentru bunurile dinamice, spre deosebire de cele statice, este caracteristic faptul că ele se află în posesia făptuitorului pe parcursul timpului care este necesar pentru exercitarea de către acesta a prerogativelor ce i-au fost conferite. Acest timp poate să nu coincidă cu limitele temporale ale zilei de lucru. De asemenea, posesia asupra bunurilor dinamice nu este limitată de perimetrul teritoriului păzit.

Reieşind din faptul că obiectul juridic principal al infracţiunii specificate la alin. (1) art.191 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, astfel victima infracțiunii este posesorul mijlocit, acesta încredințând bunurile sale în administrarea făptuitorului, care are rolul de posesor nemijlocit.

Latura obiectivă a infracțunii prevăzute la alin. (1) art. 191 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de însuşire ilegală, adică de sustragere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de 25-2 500 unităţi convenţionale, şi care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În cazul infracţiunii analizate, fapta prejudiciabilă constă în acţiunea de sustragere. în fond, mecanismul sustragerii este acelaşi, însă, un anumit specific este condiţionat de particularităţile obiectului material al infracţiunii prevăzute la alin. (1) art.191 Cod penal:

făptuitorul săvârşeşte luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenţia lui legitimă, el profitând de atribuţia de a administra aceste bunuri.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Dreglea Elena ***** în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, în perioada de timp 18.04.2025 – 09.12.2025, fiind angajată în baza ordinului nr.77/1 din 01.03.2025, în funcția de dispecer casier la ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului", cod fiscal 1003600164771, sediul juridic din mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 78, aflându-se în biroul său de serviciu din mun. Cahul, str. Prospectul Republicii, 46, a ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului" adică „Gara Auto Cahul", acționând din interes material, urmărind scopul de profit prin delapidarea averii străine, care i-a fost încredințată în baza unui titlu şi cu un anumit scop, având intenția directă de a însuși ilegal mijloacele financiare din bugetul ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului", contrar obligațiilor impuse de funcția deținută, prevăzute de pct.9 al contractului individual de muncă din 0103/2025 potrivit căruia avea obligația: „*să îndeplinească obligațiile prevăzute în alin. (2) al art. 9 din Codul muncii;* pct. 8.3, 8.17, 8.38, 8.43 din fișa postului potrivit cărora avea obligația: „ *să îndeplinească, atribuțiile de serviciu complet, corect, cu mult simț de răspundere, aplicând întocmai prevederile legislației în vigoare ce ține de domeniul transportului auto de călători; să respecte regimul de muncă şi disciplina muncii; să asigure păstrarea mijloacelor bănești, blanchetelor și integritatea aparatelor de calcul (calculatorul, tastiera, monitorul, printerul, etc.) şi a maşinii de casă şi control, inclusiv a sigiliilor aplicate pe acestea; se interzice categoric scoaterea mijloacelor băneşti şi a formularelor de strictă evidenţă din filială*", alin.(2) art. 9 din Codul muncii potrivit căruia avea obligația „ *să îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului şi ale altor salariați; să îndeplinească alte obligații prevăzute de legislația în vigoare, de contractul colectiv de muncă şi de convențiile colective",* totodată fiind împuternicită și obligată conform contractul cu privire la răspundere materială individuală deplină nr. 0103/2025 din 01.03.2025: „ *să își asume răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor transmise lui de către „Angajator"; să aibă o atitudine gospodărească față de bunurile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului; să informeze la timp „Angajatorul" despre toate circumstanțele care amenință integritatea bunurilor ce i-au fost transmise; salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, stabilite prin hotărâre judecătorească",* Dreglea Elena *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, folosindu-se de situația de serviciu, a sustras mijloace financiare obținute din vânzarea biletelor de călătorie destinați spre încasarea la BC „MAIB" SA, sucursala din municipiul Cahul, în sumă de 21 470 lei, și din safeul Întreprinderii de Stat menționate, mijloace financiare în sumă de 28 228 lei, folosindu-i în interese personale, cauzându-i astfel părții vătămate ÎS „Direcției pentru exploatarea imobilului", prejudiciul material în sumă de 49 698 lei.

Acțiunile inculpatei au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal conform indicilor: „*delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea și folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, săvârșită cu folosirea situației de serviciu”*.

În prezenta cauză se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Dreglea Elena ***** la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Acțiunea civilă

De către partea vătămată ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului” prin reprezentantul să Suruceanu Oleg a fost depusă la organul de urmărire penală cererea de a fi recunoscută în calitate de parte civilă din 29.04.2026 și recunoscută în această calitate la aceeași dată prin ordonanță (*fd. 220-221*) unde s-a indicat că Dreglea Elena a recunoscut delapidarea din caseria Gării Auto Cahul, a luat angajament în scris să restituie suma de 21 470 lei, din care i-a fost reținută suma de 6 573,36 lei la demisia din funcție a acesteia, din ce rezultă la acel moment prejudiciu material nerecuperat era de 14896,64 lei.

În ședința de judecată din 21.07.2026 partea apărării a făcut dovada faptului că deja a reparat prejudiciul material. Data tranzacției de 21.07.2026, 13:33:52, de pe contul de card al Dreglea Elena la BC „MAIB” SA cu nr. IBAN MD15AG000000022596643945 a efectuat transferul bancar din aplicația „maibank” către partea civilă ÎS „Direcția pentru exploatarea Imobilului” la contul beneficiar cu nr. IBAN MD36AG000000022516695294 cu suma de 14 896,64 lei, anexând drept dovadă acestui fapt captura de ecran din aplicația bancară.

Reprezentantul ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului”, Domnișor Eugeniu a comunicat că odată ce acest prejudiciu a fost reparat, pretenții de ordin material nu are și retrage acțiunea civilă.

Individualizarea și stabilirea pedepsei

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (4) şi art.191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, Dreglea Elena ***** a săvârşit o infracţiune

gravă, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1 350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată necesitatea luării în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, privind beneficierea de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a Codului penal în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile raportării prevederilor art. 80^1 alin. (1) la limitele de pedeapsă prevăzute la art. 191 alin. (2) Cod penal, rezultă următoarele limite de pedeapsă cu amendă de la 637,5 până la 1012,5 unități convenționale, ceea ce corespunde de la 31875 lei până la 50625 lei, sau cu închisoare de la 1,5 ani până la 4,5 ani, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii menționate.

Procurorul Vîhodeț Inna a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse penale în formă de 1 000 unități convenționale, dat fiind faptul că și-a recunoscut vina, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. Corpul delict a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Reprezentantul legal al părții vătămate/civile Domnișor Eugeniu, întrucât inculpata Dreglea Elena a achitat integral datoria, nu sunt pretenții față de ea, a solicitat să i se aplice o pedeapsă mai blândă.

Apărătorul inculpatei Dreglea Elena, avocatul Gorlenco Oleg a solicitat să i se aplce față de inculpata Dreglea Elena o pedeapsă mai blândă, amendă în mărime de 638 unități convenționale, întrcât nu s-a eschivat, nu mai sunt pretenții de ordin material față de ea. Față de pedeapsa complimentară obligatorie „cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani”, a solicitat aplicarea prevederilor art. 79 din Codul penal.

Inculpatul Dreglea Elena a solicitat să i se aplice ca pedeapsă amendă, însă să nu fie aplicat prevederilor art. 79 din Codul penal, deoarece dacă va activa în alt serviciu nu va mai comite așa infracțiune. Ceia ce s-a întâmplat nu s-a întâmplat cu rea intenție.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Dreglea Elena *****, au fost stabilite - *e) repararea benevolă a daunei cauzate, și f) recunoașterea vinovăției.*

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Dreglea Elena *****, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor

aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

La individualizarea pedepsei, instanța reține că inculpata și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, nu s-a eschivat de la examinarea cauzei, are antecedente penale stinste însă pentru infracțiuni de sustragere și a reparat integral prejudiciul material cauzat prin infracțiune, achitând părții civile suma de 49 698 lei.

În același sens urmează a fi apreciată poziția părții civile, care, după recepționarea integrală a sumei datorate, a declarat că nu mai are pretenții de ordin material și a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde. Deși poziția părții civile nu este determinantă pentru stabilirea pedepsei penale, ea constituie un element care poate fi luat în considerare împreună cu celelalte circumstanțe ale cauzei.

Instanța nu identifică, din circumstanțele stabilite în cauză, împrejurări care ar impune alegerea pedepsei cu închisoarea. Dimpotrivă, recunoașterea vinovăției, repararea integrală a prejudiciului și lipsa pretențiilor materiale ale părții civile permit concluzia că scopurile prevăzute de art. 61 Cod penal pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse pecuniare, fără izolarea inculpatului de societate.

Prin urmare, dintre pedepsele principale alternative prevăzute de art. 191 alin. (2) Cod penal, instanța consideră echitabilă și proporțională aplicarea amenzii.

Ținând cont de circumstanțele atenuante constatate, de repararea integrală a prejudiciului, de poziția părții civile, de cooperarea cu urmărirea penală la documentarea cauzei, participarea la ședințele de judecată, lipsa de eschivare de la documentarea cauzei, prezența antecedentului penal stinse prin împăcare pentru infracțiune de sustragere dar și de necesitatea respectării principiului proporționalității, instanța apreciază că nu există motive pentru orientarea amenzii spre limita maximă a intervalului astfel redus.

Solicitarea acuzatorului de stat de aplicare a amenzii în mărime de 1 000 unități convenționale este legal posibilă în interiorul limitelor rezultate prin aplicarea art. 80^1 Cod penal, însă, raportată la totalitatea circumstanțelor concrete ale cauzei, instanța o apreciază ca fiind apropiată maximului redus cu o pătrime și deci excesivă în raport cu necesitatea individualizării pedepsei.

În același timp, poziția apărării privind stabilirea amenzii la limita minimă ar fi fost compatibilă cu circumstanțele atenuante constatate dar ar fi lipsite de prezența antecedentelor penale stinse prin împăcare pentru infracțiune de sustragere care totuși reflectă personalitatea inculpatului, instanța consideră că o pedeapsă cu amendă în prima jumătate dar apropiată mijlocului limitelor conform art. 80^1 Cod penal că este suficientă pentru realizarea scopului preventiv și educativ al pedepsei, fără a reprezenta o măsură excesivă.

Prin urmare având în vedere personalitatea lui Dreglea Elena, cu 1 copil minor la întreținere și circumstanțele atenuante stabilite cu lipsa circumstanțelor agravante reținute, dar și faptul că îi este exclusă aplicabilitatea art. 64 alin. (3^1) Cod penal, instanța

de judecată consideră de cuviință a îi stabili pedeapsa de bază cu amendă în mărime de 740 unități convenționale ceea ce constituie 37 000 lei.

Solicitarea de a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie

Referitor la solicitarea apărătorului și a inculpatului de a nu fi aplicată pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu aplicarea art. 79 Cod penal, instanța o apreciază ca neîntemeiată.

Instanța reține, mai întâi, că sancțiunea art. 191 alin. (2) Cod penal stabilește pedeapsa complementară într-o formulare imperativă, prevăzând că atât amenda, cât și închisoarea se aplică cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Prin urmare, pedeapsa complementară prevăzută pentru infracțiunea imputată inculpatului are caracter obligatoriu.

Potrivit art. 65 alin. (1) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea ocupării unei funcții ori exercitării unei activități de natura aceleia de care condamnatul s-a folosit la săvârșirea infracțiunii.

Respectiv, scopul acestei pedepse nu este excluderea generală a persoanei din câmpul muncii și nici interzicerea oricărei activități profesionale, ci înlăturarea, pentru o perioadă determinată, a posibilității ca aceasta să exercite funcții ori activități similare celor de care s-a folosit la comiterea infracțiunii.

Această finalitate prezintă o relevanță particulară în cauza de față, deoarece elementul calificativ prevăzut de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal constă tocmai în săvârșirea delapidării cu folosirea situației de serviciu.

În consecință, există o legătură directă între modalitatea de comitere a infracțiunii și natura pedepsei complementare stabilite de legiuitor.

Instanța nu poate înlătura o pedeapsă complementară obligatorie exclusiv pentru faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, a reparat prejudiciul și partea civilă nu are pretenții.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, neaplicarea pedepsei complementare obligatorii constituie o derogare de la sancțiunea stabilită de norma specială și este posibilă numai în prezența unor circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, rolul vinovatului, comportamentul acestuia în timpul sau după consumarea infracțiunii ori de alte împrejurări care micșorează în mod esențial gravitatea faptei și a consecințelor sale.

Conform art. 79 alin. (1^1) Cod penal, caracter excepțional poate avea atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe, însă numai în măsura în care acestea, raportate la particularitățile cauzei, dobândesc intensitatea necesară pentru a micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor acesteia.

Prin urmare, simpla existență a unor circumstanțe atenuante nu echivalează, prin ea însăși, cu existența circumstanțelor excepționale cerute de art. 79 Cod penal.

În cauza de față, repararea benevolă a prejudiciului și recunoașterea vinovăției au fost deja apreciate de instanță drept circumstanțe atenuante potrivit art. 76 alin. (1) lit. e)

și f) Cod penal și au fost valorificate la alegerea categoriei pedepsei principale și la stabilirea cuantumului acesteia într-o măsură favorabilă inculpatului.

Totuși, instanța nu identifică elemente suplimentare care să confere acestor împrejurări, separat sau în cumul, un caracter atât de neobișnuit încât gravitatea concretă a faptei și necesitatea prevenirii unor asemenea conduite să fie diminuate esențial.

Repararea prejudiciului constituie o conduită pozitivă postinfracțională și justifică atenuarea pedepsei, însă nu schimbă faptul că infracțiunea a fost săvârșită prin folosirea situației de serviciu, adică tocmai prin intermediul unei poziții care a facilitat accesul inculpatului la bunurile ce i-au fost încredințate.

La fel, recunoașterea vinovăției constituie o circumstanță favorabilă inculpatului, însă, în circumstanțele prezentei cauze, nu prezintă asemenea particularități încât să justifice derogarea excepțională de la pedeapsa complementară stabilită obligatoriu de legiuitor, mai mult ca atât în baza acestei declarații s-a desfășurat judecata în baza art. 364^1 Cod de procedură penală.

Declarația inculpatului potrivit căreia, dacă va activa într-un alt serviciu, nu va mai comite o asemenea infracțiune nu constituie un argument în favoarea înlăturării pedepsei complementare. Dimpotrivă, o asemenea afirmație evidențiază legătura existentă între activitatea de serviciu exercitată și mecanismul de săvârșire a infracțiunii.

Riscul pe care pedeapsa complementară urmărește să îl prevină este tocmai utilizarea, pentru o anumită perioadă, a unor atribuții sau competențe profesionale de aceeași natură cu cele care au făcut posibilă săvârșirea faptei.

De asemenea, afirmația inculpatului că fapta „nu s-a întâmplat cu rea intenție” nu poate constitui un argument pentru aplicarea art. 79 Cod penal, în condițiile în care instanța a constatat întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii intenționate prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar inculpatul și-a recunoscut vinovăția pentru faptele reținute în învinuire.

Instanța ține cont și de jurisprudența Curții Supreme de Justiție în cauza 1ra-941/2018 prin decizia din 05.06.2018, potrivit căreia, atunci când sancțiunea normei penale stabilește pedeapsa complementară în mod obligatoriu, aceasta poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 alin. (1) Cod penal unde împrejurările ar fi de o astfel de natură încât prin excepționalitatea lor ar face un observator obiectiv să creadă că aplicarea pedepsei complementare este de prisos, și nu prin simpla constatare a unor circumstanțe atenuante obișnuite.

În consecință, instanța constată că circumstanțele invocate de apărare nu ating pragul de excepționalitate impus de art. 79 alin. (1) și (1^1) Cod penal, motiv pentru care cererea privind neaplicarea pedepsei complementare obligatorii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, aceleași circumstanțe favorabile – recunoașterea vinovăției, repararea integrală a prejudiciului, lipsa pretențiilor materiale ale părții civile și conduita inculpatului după comiterea infracțiunii – trebuie valorificate la individualizarea duratei pedepsei complementare.

Partea acuzării a solicitat aplicarea pedepsei complementare de privare a exercitării anumitei activități pe termenul maxim de 5 ani însă revenind la cele descrise de instanța

de judecată referitor la conduita inculpatului în timpul procesului, circumstanțele constatate, suma delapidată, aplicarea termenului maxim al acestei privări este excesiv.

Instanța apreciază că scopul acesteia poate fi atins prin stabilirea unui termen rezonabil incadrat în prima jumătate a termenului, fără a fi necesară aplicarea interdicții de durată mai mare.

În conformitate cu art. 65 Cod penal, instanța consideră echitabilă aplicarea pedepsei complementare sub forma privării de dreptul de a exercita activități de gestionarea mijloacelor și fondurilor bănești, pe un termen de 2 (doi) ani.

Soarta mijloacelor materiale de probă

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, articolele 364^1, 382-389 Cod de procedură penală și art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Dreglea Elena *****, se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de 191 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 740 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 000 (treizeci și șapte de mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități de gestionarea mijloacelor și fondurilor bănești, pe un termen de 2 (doi) ani.

Termenul pedepsei complementare urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul respectării de către Dreglea Elena a pedepsei privative de dreptul de a exercita activități de gestionarea mijloacelor și fondurilor bănești, pe un termen de 2 (doi) ani se pune în sarcina Biroului de Probațiune Cahul.

În urma reparării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, se acceptă retragerea acțiunii civile a părții civile ÎS „Direcția pentru exploatarea Imobilului” împotriva lui Dreglea Elena privind repararea prejudiciului material în sumă de 14 896,64 (paisprezece mii opt sute nouăzeci și șase, 64) lei și se încetează procesul cu privire la acțiunea civilă.

Mijloacele materiale de probă după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dumitru TARACILĂ**