Prima instanță: Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ judecător: Speranța Clima
Dosarul nr. 2rc-15/25
2-24117060-02-2rc-20012025

D E C I Z I E

17 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de
contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de SRL ”Staci Grup”, împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 decembrie 2024, la cererea depusă de SRL ”Staci Grup” împotriva SA ”Lusmecon” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului.

La 15 octombrie 2024 SRL ”Staci Grup” a depus cerere împotriva SA ”Lusmecon” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale pronunțate pe teritoriul Republicii Moldova.

În motivarea cererii SRL ”Staci Grup” a indicat că, la 09 august 2024 Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM a emis hotărârea arbitrală nr. AI (L-SG) 08/2023 (dispozitivul) prin care s-a hotărât: admiterea integrală a acțiunii arbitrale, încasarea de la SRL ”Staci Grup” în beneficiul SA ”Lusmecon” a datoriei în mărime de 1963072,88 lei, penalitatea în sumă de 500000 lei și taxa arbitrală în sumă de 22315,36 lei; hotărârea arbitrală producând efectul hotărârii judecătorești definitive și obligatorie pentru părți din momentul pronunțării și fiind executorie imediat. Hotărârea motivată a fost recepționată la data de 03 septembrie 2024 prin intermediul avocatului Sorin Brumă.

La data de 19 august 2024 a fost înaintată o cerere de emitere a unei hotărâri adiționale, care însă a fost respinsă prin încheierea din 16 septembrie 2024, în persoana arbitrului Eduard Tuceacov. Încheierea dată a fost recepționată de

reclamant la 03 octombrie 2024 la adresa electronică.

În susținerea cererii a invocat prevederile art. 480 alin. (2) lit. b) și lit. h) CPC, și anume hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că convenția arbitrală este nulă în temeiul legii; precum și faptul că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova.

Menționează că la etapa judecării cauzei în arbitraj, cât și la această etapă convenția este nulă și anume este nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 09/01-30 din 01 august 2020, precum și contractul de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01 septembrie 2020, motiv pentru care a și formulat prezenta cerere. Nu este de acord cu hotărârea pronunțată din data de 09 august 2024, și nici cu încheierea din 16 septembrie 2024, fiind ilegale și neîntemeiate.

Indică că în motivarea hotărârii instanța s-a bazat pe motive formale și fără a analiza profund și obiectiv situația creată. Hotărârea trebuie să corespundă normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți, adică formulările din conținutul hotărârii/încheierii trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, deplinătate, consecutivitate, logică etc., ceea ce nu a avut loc în speță.

Susține că arbitrajul nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în privința căreia participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații și anume poziția în scris a SRL ”Staci Grup” pentru ședințele din 02 iulie 2024 și din 31 iulie 2024 și în pledoarii, expediate prin e-mail la 07 august 2024. Și anume, nu s-a expus asupra nulității absolute a contractelor prin prisma art. 327, 328 Cod civil, ce au stat la baza emiterii hotărârii arbitrale. Or, nulitatea absolută urma a fi invocată din oficiu de către instanță, după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Arbitrajul însă nu s-a expus din oficiu asupra pretenției privind nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 09/01-30 din 01 august 2020 și a contractului de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01 septembrie 2020, în privința căreia participații au dat explicații și au prezentat probe.

Mai indică că Arbitrajul nu s-a expus nici asupra pretenției ce ține de condițiile angajării răspunderii juridice civile (contractuale) a SRL ”Staci Grup” în legătură cu pretinsa neexecutare sau executare necorespunzătoare a contractului de asociere nr. 16 din 02 iunie 2020 de către societatea reclamantă, prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate și vinovăția pentru a dispune încasarea penalităților.

La fel, există acte care confirmă existența obligațiilor SA ”Lusmecon” față de SRL ”Staci Grup” și/sau terțe persoane și că neexecutarea obligațiilor SA ”Lusmecon” exclude posibilitatea de a formula pretenții față de SRL ”Staci Grup”. În acest sens a indicat că, la 02 iunie 2020 între SRL ”Staci Grup”, în calitate de liderul asociației, și SA ”Lusmecon”, în calitate de asociat, a fost încheiat

contractul de asociere nr. 16 din 02 iunie 2020, prin care asociații au convenit la încheierea contractului de asociere, obligându-se reciproc să participe la realizarea următoarelor obiective – lucrări de întreținere periodică a drumurilor publice naționale cu îmbrăcăminte rutieră din beton asfaltic în raioanele Orhei, Rezina, Telenești, pentru care pun în comun aportul social, iar conform pct.1.2 din contract, scopul comun al asociaților este dea obține beneficii și de a le împărți.

Contractul de asociere nr. 16 din 02 iunie 2020 a fost încheiat între părți în scopul încheierii ulterioare a unui contract de antrepriză dintre SRL ”Staci Grup” și Administrația de Stat al Drumurilor. Astfel, la 02 august 2020 între ultimii a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 06-14/316 din 02 august 2020, în baza căruia părțile au convenit că antreprenorul general se obligă să execute lucrări de întreținere periodică a drumurilor publice naționale cu îmbrăcăminte rutieră din beton asfaltic în raioanele Orhei, Rezina, Telenești, valoarea contractului constituind 17934445,57 lei.

Astfel, contractul de asociere nr. 16 din 02 iunie 2020 a fost încheiat cu scopul de a obține beneficii în urma executării contractului de antrepriză nr. 06-14/316 din 02 august 2020. Prin contractul de asociere au fost stabilite drepturile și obligațiile părților.

Relevă că în temeiul acestuia, liderul asociației îndeplinește lucrări de 40% din volumul total (pct.2.1.1), semnează contractul privind achiziția prin licitație publică cu investitorul (pct.2.1.2), reprezintă societatea în raport cu terții (pct.2.1.3). Asociatul, la rândul său, îndeplinește 60% din volumul total de lucrări (pct. 2.2.1), servicii de consultant pe marginea obiectului lucrărilor, ajutor administrativ metodologic și tehnic necesar și oferă ajutor la cerere (pct.2.2.3), mecanisme sau alte resurse necesare pentru realizarea scopului (pct.2.2.4).

Între părți a fost semnat și Formularul nr. F3.14, întitulat Informația privind asocierea, în vederea participării la procedura de adjudecare a executării obiectivului de investiție din 02 iunie 2020. Prin acest formular părțile au stabilit contribuția fiecărei părți la realizarea activităților economice comune convenite și anume: SRL ”Staci Grup” - 40%, SA ”Lusmecon” – 60% (pct.3.4), valoarea și cota procentuală a lucrărilor executate de fiecare asociat: SRL ”Staci Grup” - 40%, SA ”Lusmecon” – 60% (pct.3.5), condiții de administrare a asociației lider al asociației SRL ”Staci Grup” (pct.3.6), modalitatea de împărțire a rezultatelor activității economice comune desfășurate de părți (pct.3.7), cauze de încetare a asociației și modul de împărțire a rezultatelor lichidării conform contractului de asociere (pct.3.8), repartizarea fizică, valorică și procentuală între fiecare asociat pentru executarea obiectivului supus licitației (pct.3.9).

Din conținutul celor menționate supra rezultă că contribuția / valoarea și cota procentuală a SA ”Lusmecon” din lucrările de întreținere periodică a drumurilor publice naționale cu îmbrăcăminte rutieră din beton asfaltic în raioanele Orhei,

Rezina, Telenești executate în baza contractului de antrepriză nr. 06-14/316 din 02 august 2020 este de 60%.

La moment SRL ”Staci Grup” a executat pe deplin cele 40% din volumul total al lucrărilor, spre deosebire de SA ”Lusmecon”, care nu a executat toate cele 60% din lucrări.

Susține că administrația de Stat al Drumurilor la moment nu a achitat antreprenorului general și liderului asociației SRL ”Staci Grup” suma de 2404825,93 lei, din cauza nerecepționării lucrărilor pe care urma ca asociatul SA ”Lusmecon” să le execute conform contractului de asociere.

Prin Nota informativă nr. 1 întocmită de SRL ”Staci Grup”, ultimul a oferit explicații pe marginea sumei de 2404825,93 lei, pe care Administrația de Stat al Drumurilor nu i-a achitat-o. Or, dacă de exclus din suma de 17934445,57 lei (valoarea contractului de antrepriză) suma lucrărilor acceptate în mărime de 12779661,60 lei, pe final rezultă suma lucrărilor nerecepționate, inclusiv garanția de bună execuție în valoare totală de 2404825,93 lei, care nu i-a fost achitată de Administrația de Stat al Drumurilor. Suma de 2404825,93 lei este constituită din: 1765842,85 lei – lucrări executate de SRL ”Staci Grup”, dar nerecepționate de Administrația de Stat al Drumurilor; precum și suma de 638983,08 lei – garanția de bună execuție pe care SRL ”Staci Grup” nu a recepționat-o de la Administrația de Stat al Drumurilor, pe motiv că nu au fost îndeplinite condițiile contractului de antrepriză.

În circumstanțele expuse, SA ”Lusmecon” este cea care trebuie să îndeplinească lucrările în raport cu Administrația de Stat al Drumurilor, astfel încât să fie posibil de atins obiectivul – executarea lucrărilor în sumă de 17934445,57 lei, or la pct.3.7 din contractul de asociere este stabilită modalitatea de împărțire a rezultatelor activității economice comune desfășurate.

În patrimoniul societății reclamante nu este adusă suma de 2404825,93 lei, în care sunt incluse cheltuielile real suportate de SRL ”Staci Grup”. Totodată, în patrimoniul societății nu va intra achitările pentru lucrări în sumă de 3388941,12 lei, deoarece Administrația de Stat al Drumurilor a rezoluționat contractul de antrepriză.

În temeiul art. 1926 și art. 1929 Cod civil, prin contractul de societate civilă asociații se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărțind între ele foloase și pierderile. Participanții trebuie să verse contribuțiile convenite prin contract. Dacă în contract nu este prevăzut altfel, asociații participă la venituri și suportă pierderile proporțional cotelor-părți ce le revin din patrimoniul social.

În condițiile în care asociații ca părți a contractului de asociere înregistrează pierderi din cauza că în patrimoniul societății nu a intrat suma de 2404825,93 lei, dar și nu vor mai fi executate lucrări în sumă de 3388941,12 lei, se atestă situația în

care societatea civilă are datorii în raport cu creditorii săi, inclusiv și față de liderul asociației.

Pârâtul a fost prin notificare informat asupra situației create și l-a obligat în asumarea pierderilor, precum și luarea la evidența contabilă a SA ”Lusmecon” a pierderilor date din sumele neachitate de Administrația de Stat al Drumurilor, deci implicit rezultă ilegalitatea și netemeinicia pretențiilor SA ”Lusmecon” de încasare a sumelor restante de la SRL ”Staci Grup”.

În fața arbitrajului a fost invocată excepția de nulitate absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 09/01-30 din 01 august 2020 și a contractului de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01 septembrie 2020. Prin cererea dată, semnată de avocatul SRL ”Staci Grup”, Brumă Sorin, s-a invocat că pe parcursul examinării cauzei în arbitraj societatea a prezentat referința la 04 decembrie 2023 cu un șir de anexe, precum și referința suplimentară din 18 martie 2024 cu un șir de anexe.

SRL ”Staci Grup” mereu și-a manifestat dezacordul față de cerințele SA ”Lusmecon” pe motiv de netemeinicie, precum și mereu s-a invocat că între părți a fost încheiat contractul de asociere. A mai indicat că acest contract a fost încheiat în vederea semnării ulterioare a contractului de antrepriză cu Administrația de Stat al Drumurilor.

La ședința din 25 iunie 2024 a fost depusă și examinată cererea de suspendare a procesului (concretizată), fiind invocat că SRL ”Staci Grup” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate (nr. 58-6/9270 din 24 mai 2024), unde în calitate de părți figurează SA ”Lusmecon” și SRL ”Staci Grup”.

La 03 iunie 2024 SRL ”Staci Grup” a contestat cu recurs încheierea instanței de insolvabilitate din 27 mai 2024 (nr.2i-295/24), recurs care la moment se află spre examinare la Curtea de Apel Chișinău (2ri-313/24).

Deși a fost solicitată suspendarea dosarului în arbitraj, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate, prin încheierea arbitrală nr. AI (L-SG) 08/2023 din 25 iunie 2024 a fost respinsă cererea de suspendare, încheierea nefiind susceptibilă cu drept de atac.

Regulile procedurii arbitrale (art. 115 al. (3)), aprobate prin decizia biroului ALARM nr. 1 din 01 martie 2019, oferă dreptul chiar și după încetarea etapei dezbateri orale reluarea la cererea unei din părți examinarea pricinii în fond. Or, părțile au solicitat instanței de arbitraj de a nu finaliza examinarea pricinii în fond și de a nu purcede la etapa dezbaterilor orale. Având în vedere că instanța de arbitraj a ignorat argumentele vis-a-vis de contractul de asociere, rezultă că nu a fost examinată obiectiv cauza. Implicit, rezultă legalitatea cererii de desființare a hotărârii arbitrale, deoarece contractul de vânzare-cumpărare nr. 09/01-30 din 01

august 2020 și contractul de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01 septembrie 2020 sunt lovite de nulitate absolută, în temeiul art. 327, 328 Cod civil. În special, prin prisma art. 328 al. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Pentru valabilitatea actului juridic se cere întrunirea cumulativă a condițiilor de legalitate, inclusiv a obiectului și cauzei/scopului acestuia care trebuie să fie licite. Obiectul actului juridic pentru a oferi valabilitate actului încheiat trebuie să fie valabil și licit, să fie în concordanță cu legea, iar orice derogare de la această condiție generează nulitatea actului juridic. Față de cauza/scopul actului juridic a indicat că, obiectivul urmărit la încheierea acestuia urmează să urmărească un scop imediat și mediat.

Actele contestate ca fiind nule sunt fictive și nu au avut vreodată intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile, ci doar au creat aparența existenței actului juridic, existând o neconcordanță între voința reală și cea declarată a părților contractuale, scopul acestora fiind doar de a executa contractul de asociere și de a obține beneficii în baza acestuia, constatare ce denotă vicierea consimțământului, a obiectului, cauzei/scopului la încheierea contractelor.

SA ”Lusmecon”, la rândul său, în instanța de arbitraj nu a prezentat argumente precum că contractele contestate nu ar avea o legătură directă cu contractul de asociere și că acestea nu sunt lovite de nulitate absolută, precum că obiectul contractelor este valabil și licit, în concordanță cu legea, precum că nu sunt fictive și că au avut intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile etc.

Din partea SA ”Lusmecon” nu au fost dovedite a fi întrunite condițiile angajării răspunderii civile contractuale a SRL ”Staci Grup” în legătură cu pretinsa neexecutare sau executare necorespunzătoare a contractului de asociere, inclusiv cele 4 condiții: prejudiciul, fapta ilicită, raport de cauzalitate și vinovăția, prin prisma art. 118 al. (1) CPC.

Cere SRL ”Staci Grup” desființarea totală a hotărârii arbitrale nr. AI (L-SG) 08/2023 din 09 august 2024 emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 decembrie 2024, a fost respinsă cererea SRL ”Staci Grup” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale ca neîntemeiată. S-a refuzat în desființarea hotărârii arbitrale nr. AI (L-SG) 08/2023 din 09 august 2024 emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova și

pronunțată pe marginea acțiunii SA ”Lusmecon” împotriva SRL ”Staci Grup” privind încasarea datoriei restante, a penalităților și taxei arbitrale.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 03 ianuarie 2025, SRL ”Staci Grup” a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a indicat motivele de fapt şi de drept din cererea de chemare în judecată, suplimentar a invocat că instanţă a ignorat faptul că între S.A. „Lusmecon” şi „Staci grup” S.R.L. există încheiat contractul de asociere nr.16 din 02.06.2020 prin care părţile contractului şi-au asumat drepturi şi obligaţii (inclusiv obligaţiile S.A. „Lusmecon” de a pune la dispoziţia societăţii civile materia (beton asfaltic şi/sau de a presta servicii). La fel, instanţa a ignorat faptul că încheierea contractului de vânzare - cumpărare nr. 09/01-30 din 01.08.2020 şi a contractului de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01.09.2020 contravine acordului de voinţă exteriorizat de S.A. „Lusmecon” şi „Staci grup” S.R.L. în contractul de asociere nr.16 din 02.06.2020.

Menţionează că în speţa dată a fost şi este invocată neconcordanța dintre voinţa reală şi cea declarată a părţilor contractuale, scopul acestora fiind de fapt doar de a executa contractul de asociere nr. 16 din 02.06.2020 şi de a obţine beneficii în baza acestui contract, constatare ce denotă existenta erorii si/sau a comportamentului dolosiv si nu în ultimul rând vicierea consimțământului, a obiectului şi a cauzei /scopului la încheierea contractelor nr. 09/01-30 din 01.08.2020 şi nr. 09/01-31 din 01.09.2020.

Consideră că toate aceste fapte (menţionate supra) erau şi sunt suficiente pentru ca instanţa de judecată să constate nulitatea absolută a contractului nr. 09/01-30 din 01.08.2020 şi a contractului nr. 09/01-31 din 01.09.2020.

Indică că încheierea emisă la data de 23.12.2024 urmează a fi casată pentru că instanţa a preluat poziţia S.A. „Lusmecon” invocînd în motivarea soluției sale doar motivele pe care mereu le-a invocat S.A. „Lusmecon” fără a analiza şi explica de ce nu pot fi acceptate motivele „Staci grup” SRL.

Susține că eroarea admisă de instanță constă în aceea că a omis să țină cont de faptul că prin nulitatea absolută a contractului de vânzare - cumpărare nr. 09/01-30 din 01.08.2020 şi nulitatea absolută a contractului de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01.09.2020, survine şi nulitatea convenţiei arbitrate. Totodată eroarea admisă de instanţă la data de 23.12.2024 este probată prin aceea că instanţa a ignorat faptul că contractul de asociere nr.16 din 02.06.2020 a fost încheiat cu scopul de a face posibilă încheierea mai apoi între Î.S. „ Administraţia de stat a Drumurilor„ şi „Staci Grup”S.R.L. contractul de antrepriză nr.06-14/316 din

02.08.2020 şi respectiv, a ignorat faptul că încheierea contractului de vânzare - cumpărare nr. 09/01-30 din 01.08.2020 şi a contractului de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01.09.2020 a avut loc în baza unei erori esenţiale si/sau determinată de comportamentul dolosiv sau viclean a companiei „Lusmecon”S.A.

Evidențiază că eroarea admisă de instanţă la data de 23.12.2024 constă în aceea că a omis să ţină cont de faptul că din dispozițiile legale citate supra rezultă că pentru valabilitatea actului juridic se cere întrunirea cumulativă a condiţiilor de legalitate inclusiv a obiectului şi cauzei /scopului acestuia care trebuie să Fie licite. Prin urmare obiectul actului juridic pentru a oferi valabilitate actului juridic încheiat trebuie să fie valabil si licit, respectiv să fie în concordanță cu legea, iar orice derogare de la această condiție generează nulitatea actului juridic. În ceea ce ține de cauza /scopul actului juridic civil se înţelege obiectivul urmărit la încheierea acestuia acesta fiind compus din scopul imediat şi scopul mediat.

Susține că probele din dosar dovedesc faptul că contractul de vânzare - cumpărare nr. 09/01-30 din 01.08.2020 şi contractul de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01.09.2020 nu au avut intenţia de a da naştere, modifica, sau stinge drepturi şi obligaţii civile declarate ca fiind elemente definitorii ale actului juridic în sensul art.308 Cod civil al RM. Totodată probele din dosar dovedesc faptul că există o neconcordanţă între voinţa reală şi cea declarată a părţilor contractuale, scopul acestora fiind de fapt doar de a executa contractul de asociere nr.16 din 02.06.2020 şi de a obţine beneficii în baza acestui contract, constatare ce denotă existenta erorii si/sau a comportamentului dolosiv si nu în ultimul rând vicierea consimțământului, a obiectului şi a cauzei /scopului la încheierea contractelor nr. 09/01-30 din 01.08.2020 şi nr. 09/01-31 din 01.09.2020.

Din aceste considerente conchide că actul juridic/actele juridice- contractul de vânzare - cumpărare nr. 09/01-30 din 01.08.2020 şi contractul de prestări servicii de laborator nr. 09/01- 31 din 01.09.2020 sunt lovite de nulitate absolută pe motivele invocate supra.

Pe parcursul examinării cauzei S.A. „Lusmecon” nu a prezentat argumente şi nici probe care să demonstreze faptul că contractul de vânzare - cumpărare nr. 09/01-30 din 01.08.2020 încheiat între S.A. „Lusmecon” şi „Staci grup” S.R.L. şi contractul de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01.09.2020 încheiat între S.A. „Lusmecon”, şi SRL „Staci grup" nu au legătură directă cu contractul de asociere nr.16 din 02.06.2020 şi că aceste contracte nu sunt lovite de nulitate absolută *(în temeiul dispoziţiilor art.327, art. 328 Cod civil al RM).*

Pe parcursul examinării cauzei S.A. „Lusmecon” nu a prezentat argumente şi nici probe care să demonstreze faptul că -obiectul acestor contracte este valabil si licit şi în concordanţă cu legea. Totodată pe parcursul examinării cauzei S.A. „Lusmecon” nu a prezentat argumente şi nici probe care să demonstreze faptul că contractul de vânzare - cumpărare nr. 09/01-30 din 01.08.2020 şi contractul de

prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01.09.2020 nu au fost încheiate în baza unei erori esenţiale si/sau că încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean și că părţile chiar au avut intenţia de a da naştere, modifica, sau stinge drepturi şi obligaţii civile declarate ca fiind elemente definitorii ale actului juridic în sensul art.308 Cod civil al RM.

Relevă că S.A. „Lusmecon" nu a prezentat argumente şi nici probe care să demonstreze faptul că neconcordanţă între voinţa reală şi cea declarată a părţilor contractuale nu a fost scopul de a executa contractul de asociere nr.16 din 02.06.2020 şi de a obține beneficii în baza acestui contract, și că în acest caz nu se denotă vicierea consimțământului, a obiectului şi a cauzei /scopului la încheierea contractelor nr. 09/01-30 din 01.08.2020 şi nr. 09/01-31 din 01.09.2020, or în baza dispoziţiilor art.l 18 Cod de Procedură Civilă „ (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel".

Toate cele expuse mai sus dovedesc faptul că sunt întrunite condiţiile prevăzute la alin.(2) art. 480 Cod de procedură civilă lit.b) şi lit.h) Cod de procedură civilă, care stabilesc temeiurile pentru desfiinţarea hotărîrii arbitrale în speţă a Hotărîrii arbitrală nr. AI (L-SG) 08/2023 din 09.04.2024 emisă de Arbitrajul International de pe lângă Asociaţia Lichidatorilor şi \ Administratorilor din RM.

Mai indică că cerinţele „Staci grup" S.R.L. sunt întemeiate deoarece din partea S.A. „Lusmecon" nu au fost prezentate careva probe care să confirme contrariul (or instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele astfel încât să fie respectate inclusiv şi dispoziţiile alin.(3) art. 26 Cod de Procedură civilă.

Menționează că prezenta cerere de recurs a dovedit faptul că prin încheierea emisă la data de 23.12.2024 este îngrădit dreptul „Staci grup" S.R.L. la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime motiv, pentru care solicită instanţei să asigure respectarea legislaţiei în vigoare inclusiv dispoziţiile art. 20 alin.(l) şi alin.(2) din Constituţia R.M.

Pe cale de consecinţă concluzionează că instanţele de judecată, dincolo de aplicarea eronată a legii materiale, au admis şi alte încălcări importante de natură procesuală, care s-au manifestat prin interpretarea arbitrară a probelor şi pe refuzul de a le interpreta, ceea ce a dus în fine la soluţionarea greşită a cauzei. Solicită admiterea recursului, casarea integral a încheierii contestate.

Prin referința înaintată SA "Lusmecon" a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

Colegiul constată recursul declarat de SRL ”Staci Grup”, la data de 03 ianuarie 2025 asupra încheierii emise de instanța de fond la 23 decembrie 2024, a fost declarat în termenul stabilit de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod și de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea atacată.

Starea de fapt și circumstanțele cauzei. Aprecierea instanței de recurs.

Conform art.4 din Legea cu privire la arbitraj nr.23-XVI din 22.02.2008, principiile de bază ale arbitrajului sânt: a) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului; b) legalitatea; c) libertatea convențiilor în arbitraj; d) constituirea arbitrajului în conformitate cu convenția părților; e) contradictorialitatea; f) respectarea dreptului la apărare; g) confidențialitatea.

Potrivit art.31 din Legea cu privire la arbitraj nr.23-XVI din 22.02.2008, hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanței de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare.

Instanța de judecată va pronunța o încheiere cu privire la desființarea totală sau parțială a hotărârii arbitrale sau la refuzul de a o desființa, în condițiile Codului de procedură civilă al Republicii Moldova.

Procedura de contestare a hotărârilor arbitrale este reglementată de Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Conform art.33 alin.(1)-(3) din Legea cu privire la arbitraj nr.23-XVI din 22.02.2008, hotărârea arbitrală este obligatorie, urmând să fie executată benevol, imediat sau în termenul indicat în ea, de partea împotriva căreia s-a pronunțat.

Partea câștigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale. Încheierea judecătorească cu privire la eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale sau la refuzul eliberării acestui titlu trebuie pronunțată în decursul a 30 de zile de la data depunerii cererii. Procedura de eliberare a titlului executoriu asupra hotărârilor arbitrale este reglementată de Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Hotărârea arbitrală asupra căreia a fost eliberat titlu executoriu se execută silit, similar modului de executare a unei hotărâri judecătorești.

În corespundere cu art.477 alin.(1)-(2),(4) CPC, hotărârea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintând o cerere de desființare a hotărârii arbitrale în conformitate cu art.479.

Părțile nu pot renunța prin convenție arbitrală la dreptul de a contesta hotărârea arbitrală. La acest drept se poate renunța după pronunțarea hotărârii arbitrale. Cererea de desființare a hotărârii arbitrale se impune cu taxă de stat în cuantum stabilit de lege pentru cererea de eliberare a titlului executoriu.

Potrivit art.478 alin.(1)-(2) CPC, cererea de desființare a hotărârii arbitrale se depune în scris și se semnează de partea care contestă hotărârea sau de reprezentantul ei. În cererea de desființare a hotărârii arbitrale se indică: a) instanța căreia îi este adresată cererea; b) denumirea și componența nominală a arbitrajului care a adoptat hotărârea; c) numele sau denumirea părților în arbitraj, domiciliul sau sediul lor; d) locul și data pronunțării hotărârii arbitrale; e) data înmânării hotărârii arbitrale părții care a adresat în judecată cererea de desființare a hotărârii; f) solicitarea părții interesate de a desființa hotărârea arbitrală, motivele contestării hotărârii. Cererea poate cuprinde, de asemenea, număr de telefon, fax, adresa electronică, alte date.

În temeiul art.479 alin.(1)-(4) CPC, cererea de desființare a hotărârii arbitrale se examinează în ședință de judecată în cel mult o lună de la data intrării ei în judecată, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod.

În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părți în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărârea arbitrală, care se contestă, în original.

Părțile în arbitraj sânt înștiințate legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică dezbaterea cauzei.

În timpul dezbaterii cauzei, judecata constată, în urma cercetării probelor prezentate de părți în argumentarea pretențiilor și obiecțiilor lor, existența sau lipsa temeiurilor pentru desființarea hotărârii arbitrale, prevăzute de art.480.

Conform art.480 alin.(1)-(2) CPC, hotărârea arbitrală se desființează numai în cazurile prevăzute de prezentul articol.

Hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: a) litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale; b) convenția arbitrală este nulă în temeiul legii; c) hotărârea arbitrală nu cuprinde dispozitivul și temeiurile, locul și data pronunțării ori nu este semnată de arbitri; d) dispozitivul hotărârii arbitrale cuprinde dispoziții care nu pot fi executate; e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală; f) partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații; g) arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrală conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale. Dacă dispozițiile în problemele cuprinse în convenția arbitrală pot fi separate de dispozițiile care nu decurg din convenție, instanța judecătorească poate desființa numai acea parte a hotărârii arbitrale în care se conțin dispoziții ce nu se înscriu în convenția arbitrală; h) hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

În conformitate cu art.481 alin.(2)-(5) CPC, după ce examinează cererea de desființare a hotărârii arbitrale, judecata pronunță o încheiere despre desființarea totală sau parțială a hotărârii arbitrale sau despre refuzul de a o desființa. În încheierea judecătorească despre desființarea hotărârii arbitrale sau despre refuzul de a o desființa trebuie să se indice: a) date despre hotărârea arbitrală contestată și locul pronunțării hotărârii b) denumirea și componența nominală a arbitrajului care a emis hotărârea contestată c) numele sau denumirea părților în arbitraj; d) desființarea totală sau parțială a hotărârii arbitrale sau refuzul total sau parțial de a admite cererea petiționarului.

Desființarea totală sau parțială a hotărârii arbitrale nu împiedică părților să se adreseze din nou în arbitraj pentru soluționarea litigiului, cu excepția cazului în care litigiul nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale, ori să depună cerere de chemare în judecată potrivit regulilor stabilite de prezentul cod, ori să soluționeze litigiul prin mediere.

Dacă hotărârea arbitrală a fost desființată total sau parțial din cauza nulității convenției arbitrale sau dacă hotărârea a fost emisă într-un litigiu neprevăzut de convenția arbitrală ori nu se înscrie în condițiile convenției, ori conține dispoziții în

probleme care nu s-au cerut conform convenției arbitrale, părțile în arbitraj se pot adresa, pentru soluționarea unui astfel de litigiu, în judecată în conformitate cu regulile generale din prezentul cod.

Încheierea judecătorească privind desființarea hotărârii arbitrale sau privind refuzul de a o desființa poate fi atacată în ordinea și în termenele stabilite de prezentul cod.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din materialele cauzei rezidă că la 01 august 2020 între SA ”Lusmecon”, în calitate de vânzător, și SRL ”Staci Grup”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 09/01-30, obiectul căruia a constituit vânzarea-cumpărarea betonului asfaltic și emulsie bituminoasă. Contractul a prevăzut condițiile de predare a mărfii, condițiile de plată, rezoluțiunea contractului, dar și ”Clauza arbitrală” (cap.VI).

La fel, între aceleași părți, la 01 septembrie 2020 a fost încheiat contractul de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31, obiectul căruia a constituit efectuarea de către executorul SA ”Lusmecon” a încercărilor de laborator, prin intermediul laboratorului de încercări a SA ”Lusmecon”, la cererea și obiectele indicate de către beneficiar, în condițiile actelor normative în vigoare a RM, contra unei plăți. Pe lângă condițiile esențiale a contractului, la cap. VIII a fost prevăzută și ”Clauza arbitrală”.

Legiuitorul a instituit că convenția de arbitraj reprezintă înțelegerea părților de a remite în arbitraj toate litigiile sau o parte din litigiile care au apărut sau ar putea să apară între ele, iar prin asigurarea caracterului executoriu al acestei convenții părțile pot alege să omită instanțele de judecată și să-și soluționeze litigiile prin arbitraj.

La 11 august 2023 în temeiul clauzei arbitrale stipulate la pct. 6.2 al contractului nr. 09/01-30 din 01 august 2020, SA ”Lusmecon” a înaintat Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova acțiune arbitrală, prin care a solicitat încasarea de la pârât a datoriei restante în mărime de 1963072,28 lei, penalitatea de 500000 lei și taxa arbitrală de 22315,36 lei.

Prin încheierea Președintelui Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova din 14 august 2023, acțiunea arbitrală a fost admisă spre examinare, notificate părțile despre punerea pe rol a cauzei date și acordarea termenului de a depune obiecții referitor la candidatura arbitrului unic propus de reclamant.

La 03 octombrie 2023 arbitrul Tuceacov Eduard a acceptat numirea lui în componența tribunalului arbitral, fiind depus în sensul dat declarația de confirmare

a independenței și imparțialității față de părți. În adresa pârâtului a fost expediată copia acțiunii și înscrisurile anexă, Regulile de procedură arbitrală, Regulamentul privind organizarea și funcționarea Arbitrajului Internațional, Normele privind taxele și cheltuielile arbitrale, lista de arbitri. Totodată, a fost propusă numirea arbitrului din partea sa sau acordul asupra arbitrului deja desemnat, precum și prezentarea referinței.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023, tribunalul arbitral constituit s-a declarat competent să examineze litigiul dintre părți, bazându-se în special pe clauza arbitrală reflectată la pct. 6.2 al contractului nr. 09/01-30 din 01 august 2020. Părțile, la rândul său, nu au contestat valabilitatea convenției de arbitraj și nu au înaintat obiecții referitor la competența arbitrajului constituit.

Prin hotărârea arbitrală nr. AI (L-SG) 08/2023 din 09 august 2024 (dispozitiv), Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM a hotărât admiterea integrală a acțiunii arbitrale, încasarea de la SRL ”Staci Grup” în beneficiul SA ”Lusmecon” a datoriei în mărime de 1963072,88 lei, penalitatea în sumă de 500000 lei și taxa de arbitrare în sumă de 22315,36 lei; hotărârea arbitrală producând efectul hotărârii judecătorești definitive și obligatorie pentru părți din momentul pronunțării și fiind executorie imediat (f.d.44).

Hotărârea arbitrală motivată a fost recepționată de reprezentantul SRL ”Staci Grup”, avocatul Sorin Brumă la data de 03 septembrie 2024 (f.d.33).

La 19 august 2024 reprezentantul reclamantului a depus în instanța arbitrală cerere de emitere a unei hotărâri adiționale, prin care să fie expusă poziția arbitrajului față de pretenția SRL ”Staci Grup” privind declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 09/01-30 din 01 august 2020 și a contractului de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01 septembrie 2020 și/sau, după caz, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea arbitrală din 16 septembrie 2024, Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM a respins solicitarea de emitere a hotărârii adiționale la hotărârea arbitrală din 09 august 2024, încheierea nefiind susceptibilă cu drept de atac.

La 15 octombrie 2024 SRL ”Staci Grup” a depus cerere împotriva SA ”Lusmecon” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale pronunțate pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 decembrie 2024, a fost respinsă cererea SRL ”Staci Grup” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale ca neîntemeiată. S-a refuzat în desființarea hotărârii arbitrale nr. AI (L-SG) 08/2023 din 09 august 2024 emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova și

pronunțată pe marginea acțiunii SA ”Lusmecon” împotriva SRL ”Staci Grup” privind încasarea datoriei restante, a penalităților și taxei arbitrale.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond întemeiată.

În acest sens, reieșind din revendicările formulate în acțiune, Colegiul atestă că reclamanta/recurent pretinde desființarea hotărârii arbitrale nr. AI (L-SG) 08/2023 din 09 august 2024 emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, invocând drept temei de desființare a hotărârii arbitrale contestate prevederile art.480 alin.(2) lit. h) CPC, potrivit cărora hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Colegiul notează că, pentru aplicabilitatea acestor prevederi este necesară probarea faptului precum că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri, iar afirmațiile corespunzătoare nu trebuie să fie doar declarative, ci trebuie probate prin probe pertinente și admisibile în sensul art.121 și art.122 CPC, situație care în speță nu se atestă.

Colegiul reține că prin prezenta cerere se invocă temeiul pentru desființare a hotărârii arbitrale prevăzut de lit. b) al. (2) art. 480 CPC – ”convenția arbitrală este nulă în temeiul legii”, însă de facto SRL ”Staci Grup” invocă nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 09/01-30 din 01 august 2020 și a contractului de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01 septembrie 2020, dar nu și a clauzelor arbitrale inserate în aceste contracte.

Colegiul observă că din conținutul hotărârii arbitrale, a cărei desființare se solicită, rezultă că în urma constituirii tribunalului arbitral, bazat în special pe cauza arbitrală reflectată la pct. 6.2 din contractul nr. 09/01-30 din 01 august 2020, SRL ”Staci Grup” nu a formulat nici o obiecție vis-a - vis de competența arbitrajului în soluționarea litigiului dat, nu a contestat valabilitatea convenției de arbitraj și nu a înaintat obiecții referitor la competența arbitrajului constituit. Drept urmare, tribunalul arbitral constituit a dat curs procedurii arbitrale, validând convenția de arbitraj și constatând competența sa jurisdicțională să examineze litigiul în fond.

Mai mult ca atât, contractul de vânzare-cumpărare nr. 09/01-30 din 01 august 2020 și contractul de prestări servicii de laborator nr. 09/01-31 din 01 septembrie 2020 au produs efecte juridice și în mare parte au fost executate de SRL ”Staci Grup”, astfel pentru marfa primită a achitat suma de 8030000,00 lei, urmând să

achite datoria restantă de 1963072,88 lei, sumă care a și fost încasată prin hotărârea arbitrală.

La fel, în cadrul arbitrajului s-a stabilit că facturile fiscale pentru betonul asfaltic livrat, precum și certificatul de conformitate cu pașaportul de calitate a mărfii au fost eliberate concomitent cu predarea mărfii, returnare a mărfii pentru necorespundere nu a avut loc și obiecții în scris din partea cumpărătorului nu au parvenit. Ca rezultat al neexecutării în termen a obligațiilor, vânzătorul SA ”Lusmecon” a calculat o penalitate totală de 8971240 lei, care însă a fost redusă până la suma de 500000 lei, mărime care la fel a fost încasată prin hotărârea arbitrală. SRL ”Staci Grup”, la rândul său, în fața instanței arbitrale a motivat neexecutarea integrală a obligațiilor pe motiv că Administrația de Stat a Drumurilor nu a efectuat plata integrală a lucrărilor executate.

Nu sunt întemeiate argumentele SRL ”Staci Grup” precum că contractul de vânzare-cumpărare și contractul de prestări servicii de laborator sunt fictive, în condițiile în care nu au avut vreodată părțile intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile declarate ca fiind elemente definitorii ale actului juridic în sensul art. 308 Cod civil, ci doar au creat aparența existenței actului juridic, iar scopul real al încheierii acestora era de fapt obținerea de beneficii în baza contractului de asociere nr. 16 din 02 iunie 2020.

În acest sens se atestă că aceste contracte (contractul de vânzare-cumpărare și contractul de prestări servicii de laborator) au fost încheiate după semnarea contractului de asociere, și-au produs efecte juridice pe deplin, SRL ”Staci Grup” în mare parte a executat prevederile contractelor date și a achitat în baza acestora mai mult de 8 mln lei, iar motivele invocate de nulitate a acestora constituie de fapt un remediu de apărare împotriva acțiunii înaintate de SA ”Lusmecon” în fața instanței arbitrale.

Totodată urmează a fi reținut că deși SRL ”Staci Grup” a invocat drept temei de desființare a hotărârii arbitrale – nulitatea convenției de arbitraj, atât din cererea formulată, precum și celelalte înscrisuri, rezultă că petiționarul nu a contestat în vreun mod nulitatea clauzelor arbitrale consfințite și negociate de părți la încheierea contractelor nr. 09/01-30 din 01 august 2020 și nr. 09/01-31 din 01 septembrie 2020, dar a invocat nulitatea nemijlocită a contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de prestări servicii de laborator.

La fel se atestă că tribunalul arbitral s-a expus detaliat în motivarea hotărârii și asupra argumentelor pârâtului față de pretențiile ce țin de condițiile angajării răspunderii juridice civile (contractuale) a SRL ”Staci Grup” în legătură cu pretinsa neexecutare sau executare necorespunzătoare a contractului de asociere nr. 16 din 02 iunie 2020 de către societatea reclamantă, prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate și vinovăția, pentru a dispune încasarea penalităților.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, Colegiul concluzionează că la caz nu a fost întrunită nici o condiție legală care ar genera desființarea hotărârii nominalizate, deoarece instanța arbitrală a asigurat pe deplin contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procesuale, a creat părților posibilități egale, suficiente şi adecvate de folosirea tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, nefiind constatată defavorizarea vreunei părți în raport cu cealaltă. Părțile, la rândul său, reieșind din buna-credință, au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de Regulile de procedură arbitrală, prin convenția arbitrală sau de tribunalul arbitral, să își probeze pretențiile și apărările, să contribuie la desfășurarea cu celeritate a procesului. Deci, implicit, nu a fost constatat nici temeiul de desființare a hotărârii arbitrale prevăzut de lit. h) al. (2) art. 480 CPC.

Colegiul conchide privind refuzarea desființării hotărârii arbitrale și menținerea încheierii primei instanțe.

În această ordine de idei, argumentul recurentei cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Colegiul civil îl apreciază drept unul neîntemeiat în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd viceversa.

Totodată, Colegiul ține să remarce și faptul că recurentul nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlandei, 16 aprilie 91), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat. Distinct de cele relatate, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una corectă, argumentele recurentei sunt neîntemeiate, Colegiul civil

ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, a menține încheierea primei instanțe.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL ”Staci Grup”.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 decembrie 2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la contestația înaintată de SRL ”Staci Grup” împotriva SA ”Lusmecon” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere

Judecătorul

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi