Dosarul nr. 1-19/2026;
Numărul 1-26006353-51-1-21012026;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

11 martie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența :
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului delegat în Procuratura Ungheni Prutean Tatiana
Avocatului Echim Tudor
Inculpatului Popa Pavel

Termenul de examinare 21.01.2026- 11.03.2026
Sentința integral pronunțată la data de 11.03.2026
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală, de învinuire a lui, **Popa Pavel ***** a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar şi domiciliat: sat. *****, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, locuiește în concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupus militar, nu deține gard de invaliditate, cetățenia Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentința judecătoriei Orhei sediul Telenești din 22 octombrie 2020 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal fiindu- i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore; prin sentința Judecătoriei Ungheni din 09 aprilie 2021 culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) și art. 264[1] alin. (4) Cod penal fiindu-i aplicată o pedeapsă după cum urmează: în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore; în baza art. 349 alin. (1[1]) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În conformitate cu art. 84 alin. (1) și 87 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, a fost stabilită lui Popa Pavel pedeapsa definitivă de 1 (un) an, 1 (o) lună și 10 zile închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Popa Pavel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probaţiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Potrivit art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanţa de judecată a obligat condamnatul Popa Pavel să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului care exercită controlul asupra comportamentului; prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11 februarie 2021 a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal**

fiindu- i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată pe un termen de probă de doi ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Prin sentința judecătoriei Orhei sediul Telenești din 22 octombrie 2020 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal fiindu- i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

pe prezenta cauză penală a fost reținut "de facto" la 11 decembrie 2025 ora 21:00 în sat. Cornova r- nul Ungheni. Prin ordonanța Procuraturii Străşeni oficiul Călăraşi din 12 decembrie 2025 ora 17:18 min a fost dispusă eliberarea lui Popa Pavel din motiv că lipsesc temeiuri de a- l priva în continuare de libertate.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 12 august 2025, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 10 septembrie 2025.

Acuzatorul de stat, Procuror delegat în Procuratura Ungheni, Prutean Tatiana, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Popa Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal și, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, ai aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90[1] Cod penal, a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea, după cum urmează: 6 (șase) luni de închisoare urmează a fi executate efectiv în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni a suspenda condiționat, stabilindu-se un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Apărătorul Echim Tudor, care acționează în numele și interesele inculpatului **Popa Pavel** a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Fiindu- i acorda în ședința de judecată ultimul cuvânt inculpatului **Popa Pavel**, a pledat pentru pedeapsa sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Popa Pavel, la data de 11.12.2025, aproximativ la orele 20:50 min, fără a deține permis de conducere, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, conducând automobilul de model „ Peugeot Expert", cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul M 5 regiunea Rădeni, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, a încălcat cerințele prevederilor art. 3 al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că participanții la trafic

sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participant la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente", cerințele art. 10 lit.2) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorilor de poliție, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus și cerințele prevederilor art. 14 lit. a) Regulamentul Circulației Rutiere care stipulează că conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, condiții care au fost ignorate de conducătorul automobilul de model „ Peugeot Expert", cu numerele de înmatriculare *****, și ca rezultat, fiind bănuit de conducerea automobilului în stare de ebrietate a fost somat de către inspectorii Bragoi Alexandru și Racu Lilian aflați în exercițiul funcțiunii privind asigurarea ordinii publice și securității traficului rutier însă conducătorul automobilul de model,. Peugeot Expert", cu numerele de înmatriculare ***** a refuzat să se supună cerințelor legale.

Ca rezultat, inspectorii Bragoi Alexandru și Racu Lilian a urmărit conducătorul automobilul de model „ Peugeot Expert", cu numerele de înmatriculare ***** pînă în r-nul Ungheni, s. Cornova, unde a fost stopat.

După care, fiind supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului DRAGER, la Popa Pavel ***** s-a constatat concentrația a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/1.

Astfel, Popa Pavel *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, faptă săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Popa Pavel, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocat Echim Tudor în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Prutean Tatiana a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Popa Pavel privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 09 februarie 2026 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Popa Pavel, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că, îi pare rău de cele comise. Acesta a precizat că dorește aplicarea unei amenzi, întrucât dispune de posibilitatea de a o achita. Și-a exprimat regretul față de faptele comise. A recunoscut că trebuia să dețină permis de conducere, iar automobilul implicat în incident îi aparținea tatălui său. Inculpatul a menționat că nu a fost oprit imediat de echipajul de poliție cu semnalele girofar, că, cu aproximativ trei ore înainte de incident, a consumat bere și vin și că a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice efectuate cu aparatul Drager. De asemenea, a declarat că mai fusese anterior condamnat, că i s-a explicat posibilitatea de a fi supus pedepsei privative de libertate, că a petrecut patru ani peste hotare și a recunoscut că s-a urcat la volan sub influența băuturilor alcoolice, întrucât fusese implicat într-un conflict cu soția sa.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, *recunoaşterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârşirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.*

Astfel, audiind- ul pe Popa Pavel, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

- ✓ **Declarațiile martorului Racu Lilian**, care, fiind audiat, a declarat că din anul 2021 activează în cadrul Poliției Republicii Moldova. În prezent exercită funcția de subofițer superior al Serviciului supraveghere transport și accidente rutiere din cadrul Secției securitate publică a IP Călărași.

La data de 11 decembrie 2025, împreună cu colegul său de serviciu, Bragoi Alexandru, efectuau patrularea rutieră a traseelor din raionul Călărași cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1044. În jurul orei 20:30, pe traseul M5, în regiunea satului Rădeni, raionul Călărași, în adiacentul stației petroliere, a observat cum pe acostamentul traseului, pe contrasensul deplasării, staționa automobilul de model „Peugeot Expert", cu numerele de înmatriculare *****, de culoare albă, la care era cuplat semnalul de avarie.

Având suspiciuni privind amplasarea vehiculului sus-menționat, s-au apropiat de o persoană care se afla în apropierea automobilului și au întrebat-o cui aparține automobilul. Persoana nu s-a prezentat, dar a spus că automobilul nu îi aparține și că șoferul a plecat de la fața locului. Întrucât au observat că persoana era în stare de ebrietate, deoarece se clătina, s-au îndepărtat la o distanță de aproximativ 200 metri de acel automobil.

În jurul orei 20:50, a observat cum automobilul de model „Peugeot Expert", cu numerele de înmatriculare *****, de culoare albă, începe virarea de pe traseul M5 în direcția satului Cornova, raionul Ungheni. Imediat s-au pornit din urma acelui automobil, care a accelerat puternic. Tot atunci au cuplat semnalul giratoriu și semnalul sonor, însă conducătorul auto continua deplasarea și nu oprea, motiv pentru care au continuat urmărirea acestuia.

Ajunși în localitatea Cornova, raionul Ungheni, pe o stradă secundară, a observat cum din automobilul „Peugeot Expert", cu numerele de înmatriculare *****, au sărit din mers două persoane, iar la un moment dat automobilul s-a oprit și de la volan a coborât un tânăr pe care l-a identificat ca fiind Popa Pavel.

Împreună cu colegul său i-au solicitat lui Popa Pavel să fie supus testării alcoolscopice. Ultimul a acceptat, iar în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de **1,12 mg/l**. Conducătorul auto Popa Pavel manifesta un comportament agresiv și refuza să semneze unele acte procesuale. Din informațiile de pe portalul instanței de judecată a stabilit că cet. Popa Pavel anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, din care motiv i-a solicitat acestuia să-i însoțească la IP Călărași pentru a fi documentat.

(f.d.11);

✓ **Declarațiile martorului Bragoi Alexandru**, care, fiind audiat, a depus declarații analogice cu cele ale martorului Racu Lilian.

(f.d.15);

✓ **Procesul-verbal cu privire la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 11 decembrie 2025**, potrivit căruia Popa Pavel *****, la data de 11 decembrie 2025, ora 21:03, fiind suspectat de consum de alcool, i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate. Acesta a acceptat, rezultatul fiind de **1,12 mg/l**.

(f.d.8);

✓ **Proces-verbal de ridicare și examinare din 11 decembrie 2025**, potrivit căruia de la Racu Lilian a fost ridicat un suport informatic de tip **CD-R** cu înregistrări video din 11 decembrie 2025.

(f.d.20);

✓ **Răspunsul șefului SIC DCA Ungheni nr. 837 din 31 decembrie 2025**, conform căruia, potrivit datelor din Registrul de Stat al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, **d-l Popa Pavel *****, născut la 12 mai 2001, nu i-a fost perfectat permis de conducere și nu a avut tentative de a susține examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule.

(f.d.87);

✓ **Proces-verbal de examinare a obiectului din 30 decembrie 2025**, potrivit căruia au fost supuse examinării **3 înregistrări video din 11 decembrie 2025**, stocate pe un suport informatic de tip **CD-R**. **Prima secvență video**, denumită **IMG 3406**, cu durata de 18 secunde, relevă că înregistrarea este efectuată pe timp de noapte. Persoana care înregistrează discută cu o persoană de gen masculin și o întreabă cum se numește, la care aceasta răspunde că este **Popa Pavel**. Ultimul este întrebat de ce s-a urcat la volanul automobilului și dacă în ultimele 24 de ore a consumat alcool, la care Popa Pavel răspunde că nu. Fiind întrebat dacă este de acord să efectueze testarea alcoolscopică, cet. Popa Pavel spune că este de acord și este rugat să se apropie. În înregistrare se observă un automobil de culoare albă și un automobil de poliție. **A doua secvență video**, denumită **IMG 3407**, cu durata de 1 minut și 8 secunde, relevă că persoana identificată ca Popa Pavel ține în mâini o fiolă pe care o desigilează, după care efectuează o suflare în aparatul **Drager**, pe ecranul căruia apare rezultatul de **1,12 mg/l**. Popa Pavel este întrebat dacă este de acord cu rezultatul aparatului Drager sau dacă dorește să meargă la spital pentru prelevarea probelor biologice, la care acesta răspunde că este de acord cu rezultatul. Fiind întrebat ce a consumat, acesta răspunde că „**pivă**”, după care întreabă dacă a fost văzut la volan și solicită să-i fie arătată camera. **A treia secvență video**, denumită **video 2025-12-12 10-41-39**, cu durata de 26 secunde, relevă că înregistrarea este efectuată din interiorul unui automobil de poliție care se deplasează cu semnalele luminoase pornite pe un drum de țară, din urma unui automobil de culoare albă. După o cotitură, din acel automobil, din partea dreaptă, sar în timpul deplasării două persoane care fug, iar ulterior automobilul de culoare albă stopează. Se observă numerele de înmatriculare *****. De la volanul automobilului coboară o persoană de gen masculin, identificată ca fiind **Popa Pavel**, de care se apropie un angajat de poliție.

(f.d.96);

✓ **Proces-verbal de examinare a obiectului din 30 decembrie 2025**, potrivit căruia a fost supus examinării tichetul aparatului Drager Alcotest 6820, seria nr. *****, test nr.*****, efectuat la data de 11 decembrie 2025, ora 21:03, rezultatul fiind de 1,12 mg/l.
(f.d.96).

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constata cu certitudine că, la data de 11.12.2025, aproximativ la orele 20:50 min, fără a deține permis de conducere, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, conducând automobilul de model „ Peugeot Expert", cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul M 5 regiunea Rădeni, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, a încălcat cerințele prevederilor art. 3 al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participant la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente", cerințele art. 10 lit.2) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorilor de poliție, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus și cerințele prevederilor art. 14 lit. a) Regulamentul Circulației Rutiere care stipulează că conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, condiții care au fost ignorate de conducătorul automobilul de model „ Peugeot Expert", cu numerele de înmatriculare *****, și ca rezultat, fiind bănuit de conducerea automobilului în stare de ebrietate a fost somat de către inspectorii Bragoi Alexandru și Racu Lilian aflați în exercițiul funcțiunii privind asigurarea ordinii publice și securității traficului rutier însă conducătorul automobilul de model,. Peugeot Expert", cu numerele de înmatriculare ***** a refuzat să se supună cerințelor legale.

Ca rezultat, inspectorii Bragoi Alexandru și Racu Lilian a urmărit conducătorul automobilul de model „ Peugeot Expert", cu numerele de înmatriculare ***** pînă în r-nul Ungheni, s. Cornova, unde a fost stopat. După care, fiind supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului DRAGER, la Popa Pavel ***** s-a constatat concentrația a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/1.

Astfel, Popa Pavel *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Popa Pavel a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *264[1] alin. (5) Cod penal,* adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Instanța reține că Popa Pavel a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere și anume pct.10 sbct. (2) lit. a) care stipulează că *''persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus".* P. 14 lit. a) ***Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,*** *sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;*

La stabilirea pedepsei în privința lui Popa Pavel instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *264[1] alin. (5) Cod penal,* adică, *faptele prevăzute la alin. (1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepseşte cu amendă de la 2 500 la 3 000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (5) din Codul penal coroborat cu prevederile art. *264[1] alin. (5) Cod penal*, infracţiunea comisă de către Popa Pavel se clasifică ca *infracţiune mai puţin gravă.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratului, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*".

La individualizarea pedepsei în privința lui Popa Pavel, instanța va aprecia circumstanțele reale ale cauzei, datele despre persoana inculpatului, precum și eventualele circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de lege.

Astfel, careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP al RM în privința inculpatului Popa Pavel, instanța nu a reținut.

La individualizarea pedepsei în privința lui Popa Pavel pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal instanța de judecată a stabilit ca circumstanță agravante prevăzute de art. 77 CP, săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară *(prin sentința judecătoriei Orhei sediul Telenești din 22 octombrie 2020 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal fiindu- i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore).*

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpatului, instanța constată că Popa Pavel anterior a fost condamnat, inclusiv pentru infracțiuni similare, care atentează la siguranța circulației rutiere. Această persistență în comportament infracțional denotă o atitudine constantă de ignorare a normelor legale și o conduită antisocială, ceea ce relevă un nivel ridicat al pericolului social al persoanei. Instanța subliniază că repetabilitatea faptelor de același gen demonstrează insuficiența efectelor sancțiunilor aplicate anterior asupra inculpatului, acestea neproducând rezultatul de corectare și prevenție urmărit de lege.

Totodată, instanța apreciază că repetarea comportamentului ilegal demonstrează o atitudine de indiferență față de ordinea de drept, iar scopul pedepsei prevăzut la art. 61 Cod penal – prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și corectarea persoanei vinovate – nu poate fi atins prin aplicarea unei pedepse prea blânde.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Popa Pavel are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de *neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de

judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpat potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 264[1] alin. (5) Cod penal prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Popa Pavel anterior a fost judecat pentru fapte similare, circumstanță care denotă o atitudine neglijentă față de respectarea normelor de circulație rutieră. Totodată, instanța ține cont că inculpatul și-a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, a manifestat o atitudine critică față de fapta comisă și are la întreținere un copil minor. De asemenea, instanța reține că inculpatului, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Prin urmare, instanța apreciază că stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare este necesară, având în vedere antecedentele inculpatului pentru fapte similare, însă, ținând cont de circumstanțele personale ale acestuia și de atitudinea manifestată în cadrul procesului penal, consideră că scopul pedepsei poate fi realizat doar prin executarea parțială a pedepsei cu închisoarea.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că executarea efectivă a unei părți din pedeapsă, și anume 6 (șase) luni de închisoare, este suficientă pentru a asigura realizarea scopului pedepsei penale, iar restul pedepsei urmează a fi suspendat condiționat în temeiul art. 90[1] Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune, perioadă în care condamnatul urmează să demonstreze că poate respecta normele de drept și să se reintegreze social.

Astfel, instanța apreciază că executarea parțială a pedepsei cu închisoarea și suspendarea condiționată a restului pedepsei constituie o sancțiune echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei comise și cu persoana inculpatului, fiind suficientă pentru realizarea scopului pedepsei penale.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264[1],*** *324–335[1], 370* ***şi a solicitat ca judecata***

să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod *în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80^1 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, astfel limita minimă va fi de 2 (doi) ani, iar maximă aplicabilă va fi de 3 ani 9 luni.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Art. 72 alin.(3) CP, prevede că, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

Astfel, ţinând cont că inculpatul Popa Pavel a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca mai puțin gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanței agravante (comiterea anterior a faptei similare, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, anterior a fost condamnat, instanţa constată că la moment în privinţa lui Popa Pavel este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În contextul celor invocate supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Popa Pavel, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța de judecată că, pentru corectarea și reeducarea acestuia, nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, prin aplicarea în privința acestuia a prevederilor art.90^1 Cod penal, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art.90^1 alin.(1), (2), (4) și (5) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod. Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.166^1 alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(11), art.175 alin.(2), art.201^1 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6).*

La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art. 90 alin.(6).

Conform art.70 alin.(1) și (2) Cod penal, *închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul*

normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, conducându-se de scopul pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din noua limită maximă a pedepsei sub formă de închisoare determinată prin prisma art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată conchide că pentru corectarea și reeducarea inculpatului Popa Pavel nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și în temeiul art.90[1] alin.(2) Cod penal, dat fiind faptul că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, va coborâtă partea de pedeapsă ce trebuie executată de inculpatul Popa Pavel cu închisoare pentru o perioadă de 6 (șase) luni în penitenciar iar, restul pedepsei cu închisoare de 1 (un) an și 6 (șase) luni să fie suspendat condiţionat, respectiv inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termen de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, perioadă în care condamnatul va fi obligat să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile organului competent, conform prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal.

Instanţa de judecată consideră că, această pedeapsă va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare, mai mult instanța reține că, conform informației anexate la materialele cauzei, în compartimentul cheltuieli judiciare este efectuată mențiune ” nu sunt”.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- Trei înregistrări video din 11 decembrie 2025, stocate pe un suport informatic de tip CD-R(f.d.22);
- Tichetul aparatului Drager Alcotest 6820 cu seria nr : *****, test nr.***** efectuat la 11 decembrie 2025, ora 21:03 efectuat de către Popa Pavel, iar rezultatul fiind de 1,12 mg/1 și răspunsul șefului SÎC DC A Ungheni nr.837 din 31 decembrie 2025.(f.d.99).

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: *Trei înregistrări video din 11 decembrie 2025, stocate pe un suport informatic de tip CD-R; Tichetul aparatului Drager Alcotest 6820 cu seria nr : *****, test nr.***** efectuat la 11 decembrie 2025, ora 21:03 efectuat de către Popa Pavel, iar rezultatul fiind de 1,12 mg/1 și răspunsul șefului SÎC DC A Ungheni nr.837 din 31 decembrie 2025,* urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, *drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Popa Pavelpână la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Popa Pavel măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 72, 80^1, 90, 90^1 264^1 CP al RM, art. 364^1, 157, 162, 384, 385, 387, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil **Popa Pavel,** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (5) CP,** în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. **80^1 CP, 364^1CPP, i se stabilește**

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.**90[1] alin.(1), (2) și (5) Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate** lui Popa Pavel urmând a fi executată prima parte a pedepsei **cu închisoare pe o perioadă de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis,** iar restul pedepsei sub formă de **închisoare de 1 (un) an 6 (șase) luni, se suspendă condiționat** și inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în **termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune** nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Popa Pavel, urmează a fi calculat după intrarea Sentinței în vigoare, din data reținerii lui Popa Pavel, de către organe competente, cu includerea în termenul executării pedepsei, perioada de reținere a lui Popa Pavel din 11 decembrie 2025 ora 21:00 până la 12 decembrie 2025 ora 17:18 min.

În baza art.90 alin.(6) lit. b) Cod penal, se oblige Popa Pavel, ca în termen de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune, să anunţe în scris, în prealabil, organului competent, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se explică lui Popa Pavel că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței, în capătul ce ține de aplicarea prevederilor art. 90 CP.

Se aplică în privința lui Popa Pavel măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: *trei înregistrări video din 11 decembrie 2025, stocate pe un suport informatic de tip CD-R; Tichetul aparatului Drager Alcotest 6820 cu seria nr : *****, test nr.***** efectuat la 11 decembrie 2025, ora 21:03 efectuat de către Popa Pavel, iar rezultatul fiind de 1,12 mg/1 și răspunsul șefului SÎC DC A Ungheni nr.837 din 31 decembrie 2025,* urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**