Dosarul nr. 2 - 1424 / 20

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03.03.2025

mun. Hîncești

Judecătoria Hănceşti, sediul Central
Instanţa compusă din :
Președintele ședinței,Judecătorul - Tamara Mereuţă
Grefier - Svetlana Ochișor
Cu participarea:
repr. Reclamantului - Tatiana Ianciu
repr. Pîrîtului - Vasile Danu și Veronica Pascal

a examenat în procedura generală contencioasă cauza civilă la cererea înaintată de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Danu Ion privind încasarea sumei cheltuielilor suportate pentru instruire şi a cheltuielilor de judecată şi, cererea reconvențională înaintată de Danu Ion împotriva Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la nulitatea Angajamentului lui Danu Ion din 15.03.2013 la contractul individual de muncă nr. 049751din 27.08.2012 și,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile și argumentele reclamantului:

La data de 12 noiembrie 2020, în judecătoria Hîncești, sediul ***** a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Danu Ion privind încasarea sumei cheltuielilor suportate pentru instruire și a cheltuielilor de judecată, cererea, la acceiaşi dată prin PIGD în mod automat-aleatoriu a fost repartizată judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul ***** Viorel Botnăraş .

Prin încheierea Vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Hînceşti Corina Albu din 16 noiembrie 2022 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorilor Svetlana Bîcu şi Viorel Botnăraş toate dosarele penale, civile şi contravenţionale, fiind deblocate ambele sedii ale Judecătoriei Hînceşti .

Astfel, la data de 01.12.2022, prezenta pricină civilă, prin PIGD în mod automat-aleatoriu a fost repartizată judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Tamara Mereuţă.

În motivarea cererii se indică, că la 27 august 2012 pîrîtul Danu Ion a fist înmatriculat la Academia “ Ştefan cel Mare “ a Ministerului Afacerilor Interne secţia zi, cu decontarea cheltuielilor necesare pentru studii din contul bugetului de stat. În sensul dat, între Danu Ion şi Ministerul Afacerilor Interne a fost încheiat contrfactul individual de muncă nr. 049751 precum şi acordul asupra condiţiilor suplimentare la contractual individual de muncă, potrivit căruia după absolvirea instituţiei de învăţămînt a Ministerului Afacerilor Interne pîrîtul urma să activeze în cadrul subdiviziunilor subordinate Ministerului Afacerilor Interne , nu mai puţin de 3 ani.

Ulterior, urmare a modificărilor operate în Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi Statutul poliţistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 de către Danu Ion a fost semnat angajamentul “ absolventul Academiei “ Ştefan cel Mare “ a Ministerului Afacerilor Interne “ prin care acesta s-a angajat să activeze în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne 5 ani, iar în cazul încetării raporturilor de muncă înainte de termenul indicat, acesta va restitui cheltuielile suportate pentru studii proporţional cu perioada rămasă pînă la 5 ani, în modul stabilit de ministrul afacerilor interne.

Notează, că după absolvirea Academiei “ Ştefan cel Mare “, prin ordinul Inspectoratului de Poliţie al Ministerului Afacerilor Interne nr. 406 ef. din 05 iulie 2016, pîrîtul a fost numit în funcţia de ofiţer de urmărire penală al Secţiei urmărire penală a IP ***** al Inspectoratului General de Poliţie al Ministerului Afacerilor Interne, cu acordarea gradului special “ locotenent de poliţie”.

Ulterior, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne nr. 273 f. din 27 iunie 2017 pîrîtul a încetat serviciul în Poliţie, în corespundere cu prevederile art.38 alin.(1) lit.a) al Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, la depunerea cererii personale , activînd în cadrul subdiviziunii la care a fost repartizat doar 11 luni 23 zile din cele 60 luni care urma să activeze. Astfel, perioada nelucrată a pîrîtului constituie 48 luni 07 zile, iar în coraport cu perioada de activitate desfăşurată cheltuielile suporate de către Ministerul Afacerilor Interne constituie 84 619,59 lei, conform calculului anexat la cererea de chemare în judecată.

Relevă, că cererea de chemare în judecată este întemeiată în conformitate cu prevederile art. 26 alin.(4) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne unde expres este prevăzut, că funcţionarul public cu statut special care a absolvit o instituţie de învăţămînt a Ministerului Afacerilor Interne din banii bugetului de stat şi a încetat raportul de serviciu în primii 5 ani de activitate din motivele specificate la art.38 alin.(1) lit.a), g)-r) şi t)-w) restituie cheltuielile pentru studii proporţional cu perioada rămasă pînă la 5 ani, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

Contrar prevederilor enunţate supra, se constată că pîrîtul nu a respectat prevederile pct.2.1. al contractului individual de muncă, normele acordului asupra condiţiilor suplimentare la contractul individual de muncă şi nici angajamentul asumat ca şi absolvent al Academiei “ Ştefan cel Mare “ , fapt care a dus la prejudicierea bugetului Ministerului Afacerilor Interne cu suma de 84 619,59 lei.

Solicită încasarea din contul pîrîtului în folosul reclamantului a sumei de 84 619,59 lei suporată cu titlu de cheltuieli pentru instruirea la Academia “ Ştefan cel Mare “ şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Obiecţiile pîrîtului:

La data de 16.12.2024 avocatul Vasile Danu în interesele lui Ion Danu a înaintat cerere reconvenţională prin care solicită declararea nulă a Angajemtnului din 15.03.2013 la contractual individual de muncă nr. 049751 din 27.08.2012 şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenţionale se indică, că la 27.08.2012 a fost înmatriculat la Academia de politie „Ştefan cel Mare„ din mun. Chişinău, cu decontarea cheltuielilor necesare pentru studii din contul bugetului de stat. Astfel, între el şi Ministerul Afacerilor Interne a fost încheiat un contract individual de muncă, precum şi acordul cu nr. 049751, care prevedea condiţiile suplimentare la contractul individual de muncă, care presupunea, că după absolvirea instituţiei de învăţământ menţionată supra, urma să activeze în organele MAI nu mai puţin de 3 ani. După absolvirea Academiei de poliţie „Ştefan cel Mare„ la 05.07.2016 a fost angajat la serviciu, iar la 27.06.2017 din motive personale s-a eliberat la propria iniţiativă din organele MAI. Ulterior, la 05.11.2020 Ministerul Afacerilor Interne s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind restituirea cheltuielilor suportate de stat pentru instruire, fiind anexate la cerere acordul cu nr. 049751 încheiat pe o durată ce 5 ani de muncă în MAI după absolvirea studiilor semnat de el şi de angajator. La fel, a fost anexat la cerere şi un „ANGAJAMENT., suplimentar din 15.03.2013, precum că s-ar fi angajat să activeze în cadrul MAI deja pe o durată de 5 ani, iar în cazul încetării raporturilor de muncă înainte de termenul indicat în acest angajament, urma să achite pentru studii perioada de 5 ani şi nu cea de 3 ani, fiind anexat şi un calcul în acest sens care constituie suma de 84619,59 lei. Precizează, că despre acel angajament nu a cunoscut în cadrul procesului de judecată intentat de către MAI.

Referitor la „ANGAJAMENTUL„ din 15.03.2013, de care anterior nu a cunoscut şi care a stat la baza depunerii cererii de chemare în judecată de către MAI, prin care se solicită încasarea din contul său a sumei de 84619,59 lei pentru instruire la Academia de poliţie „Ştefan cel Mare„ îl consideră drept unul fals, or semnătura de pe acest angajament nu îmi aparţine, fiind astfel falsificată. Or, conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12-R-1309 din 30.04.2024, întocmit de Inspectoratul General al Poliţiei, Centrul tehnico- criminalistic şi Expertize Judiciare s-a stabilit că semnătura de pe Angajament, din numele - Danu Ion nu a fost executată de el, dar de altă persoana, folosind iniţialele numelui titularului.

Astfel, în calitatea sa de student nu a semnat şi nici nu şi-a asumat obligaţia de a continua activitatea pe un termen de 3 ani. Angajamentul, constituie parte integrantă a contractului individual de munca din 27.08.2012 şi se supune regulilor generale de valabilitate a actelor juridice stipulate la art. 199 CC. În speţă, lipseşte consimţământul, fiind un act juridic cu eroare.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată reclamantul(pîrît reieşind din cererea reconvenţională) Ministerul Afacerilor Interne , reprezentant Ianciu Tatiana a susţinut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt şi de drept indicate, cît şi cererile de concretizare referitor la cheltuielile de transport şi a solicitat admiterea integrală a acestora, cu respingerea cererii reconvenţionale.

Pîrîtul (reclamant reieşind din cererea reconvenţională) Ion Danu în şedinţa de judecată fiind citat legal, nu s-a prezentat find admisă reprezentarea intereselor acestora de către avocaţii Veronica Pascal şi Vasile Danu.

Reprezentantul pîrîtului Ion Danu, avocat Veronica Pascal solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă şi neîntemeiată şi solicită admiterea cererii reconvenţionale.

Reprezentantul pîrîtului Ion Danu, avocat Vasile Danu a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată şi a susţinut pledoriile colegului său.

Constatările și concluziile instanței de judecată, legislația pertinent:

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate,cererea reconvenţională, audiind opinia participanţilor la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată şi admiterea cererii reconvenţionale, din următoarele considerente:

În corespundere cu articolul alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. În conformitate cu prevederile articolului 5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform articolului 9 din Codul civil, (1) drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. (2) Drepturile şi obligațiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligații; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute

obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Conform prevederilor art. 11 Cod civil apărarea drepturilor se face prin: recunoaşterea dreptului; restabilirea situaţiei anterioare încălcări direptului; recunoaşterea nulităţii actului juridic.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1, 3) Cod procedură civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform prevederilor art. 121 Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, conform art. 130 alin. (1) Cod procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

La caz, din înscrisurile prezentate şi analizate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a constatat, că:

La 27 august 2012 între Danu Ion şi Ministerul Afacerilor Interne a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 049751 precum şi acordul asupra condiţiilor suplimentare la contractual individual de muncă (f.d.8-11,17).

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliţie al Ministerului Afacerilor Interne nr. 406 ef. din 05 iulie 2016, Danu Ion a fost numit în funcţia de ofiţer de urmărire penală al Secţiei urmărire penală a IP ***** al Inspectoratului General de Poliţie al Ministerului Afacerilor Interne, cu acordarea gradului special “ locotenent de poliţie” (f.d. 18).

Prin Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne nr. 273 f. din 27 iunie 2017 Danu Ion a încetat serviciul în Poliţie, în corespundere cu prevederile art.38 alin.(1) lit.a) al Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, la depunerea cererii personale (f.d. 17).

La data de 15 martie 2013 Danu Ion a semnat Angajamentul absolventului Academiei " Ştefan cel Mare " a Ministerului Afacerilor Interne , prin care ultimul a fost informat despre prevederile art. 17 alin.(6) al Legii nr. 320/2012 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului , potrivit căruia poliţistul, care a absolvit Academia " Ştefan cel Mare " a Ministerului Afacerilor Interne din banii bugetului de stat şi a încetat raporturile de serviciu în primii 5 ani de activitate din motivele specificate la art.47 alin.(1) lit.a), h), k)-m) restituie cheltuielile pentru studii proporţional cu perioada rămasă pînă la 5 ani, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne (f.d. 16).

La caz , instanţa reţine că Potrivit pct. 1 al Modului de întocmire a angajamentului scris al funcţionarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională stipulat în Anexa nr. 6 Anexa la Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, angajamentul scris al funcţionarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare – *angajament*) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcţionarul public îşi asumă obligaţia de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în ţară sau în străinătate.

Potrivit Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-1309 din 30.04.2024 s-a concluzionat " Semnătura din numele lui Danu Ion Vasile de pe actul " Angajament al absolventului Academiei " Ştefan cel Mare " a MAI pe numele lui Danu Ion Vasile din 15.03.2013 a fost executată probabil nu de către însăşi Danu Ion Vasile, ale cărui modele de scris/semnături au fost prezentate la examinare, ci de o altă persoană din fantezie folosind iniţialele numelui titularului (în cazul dat majuscule " D" de la numele "Danu ") (f.d. 149-155).

În conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din Codul civil „Actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).".

Potrivit art.217 din Codul civil „(1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate.

Conform art.219 alin. (1) din Codul civil „Actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor.".

Potrivit art.221 din Codul civil „(1)Actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. (2)Actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul.

Conform art.199 alin.(1) CC - consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic, fiind exprimat cu intenţia de a produce

efecte juridice. Sau, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.

Drept urmare, din probatoriu prezentat de către partea reclamantă în susţinerea cererii de chemare în judecată şi cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată de către Ministerul Afacerilor Interne este neîntemeiată.

Or, având la bază cumulul probatoriu prezentat de ambele părţi în cadrul examinării acțiunii civile, instanța a conchis despre respingerea acțiunii civile pe motivul că nu a fost probat prin acte confirmative dreptul reclamantului de a iniția o astfel de acțiune și de a solicita încasarea sumei cheltuielilor suportate pentru instruire din contul pîrîtului.

Totodată, reieşind din concluzia Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-1309 din 30.04.2024 precum că " Semnătura din numele lui Danu Ion Vasile de pe actul " Angajament al absolventului Academiei " Ştefan cel Mare " a MAI pe numele lui Danu Ion Vasile din 15.03.2013 a fost executată probabil nu de către însăşi Danu Ion Vasile, ale cărui modele de scris/semnături au fost prezentate la examinare, ci de o altă persoană din fantezie folosind iniţialele numelui, precum şi ţinînd cont de prevederile legale precitate supra, instanţa constată nulitatea absolută a Angajamentului din 15.03.2013 la contractul individual de muncă nr. 049751din 27.08.2012, prezumat a fi încheiat cu Danu Ion, or la încheierea acestuia ultimul nu şi-a manifestat consimţămîntul prevăzut de art. 199 alin.(1) Cod Civil.

În astfel de circumstanțe, instanța concluzionează, că partea reclamantă nu a prezentat probe, care ar confirma și proba pretenția vis-a-vis de cerința privind încasarea sumei cheltuielilor suportate pentru instruire din contul pîrîtului, or înscrisurile prezentate la materialele cauzei, nu sunt în măsură să înlăture dubiile și să demonstreze că partea reclamantă este în drept să solicite plata unei astfel de sume , iar potrivit art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 122 alin. (1) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În lumina celor constatate şi expuse supra, raportate la probele prezentate instanței de judecată și normele ce guvernează speța, instanța conchide de a respinge solicitarea reclamantului Ministerul Afacerilor Interne privind încasarea de la Danu Ion a cheltuielilor suportate pentru instruire şi de a admite cererea reconvențională înaintată de Danu Ion împotriva Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la nulitatea Angajamentului din 15.03.2013 la contractul individual de muncă nr. 049751din 27.08.2012 şi constatarea nulităţii absolute a Angajamentului din 15.03.2013 la contractul individual de muncă nr. 049751din 27.08.2012, prezumat a fi încheiat cu Danu Ion.

La caz, în scopul probării celor invocate de partea reclamantă, aceasta urma să prezinte instanței, probe incontestabile care ar proba circumstanţele şi temeiurile invocate în cererea de chemare în judecată.

Instanţa în acest sens reţine, că probele în pricinile civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce

justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Astfel, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Totodată, instanţa reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

La fel, instanţa apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probă nu are pentru instanţă o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă cu privire la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privind legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit art. 130 Codul de procedură civilă, „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pornind de la faptul, că instanța a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de partea reclamantă Ministerul Afacerilor Interne este neîntemeiată, prin urmare urmează a fi respinsă și cerința cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, deși cererea de chemare în judecată a fost respinsă însă s-a admis cererea reconvenţională cheltuielile de judecată urmează a fi încasate din contul reclamantului Ministerul Afacerilor Interne , inter alia, încasarea de la reclamant în beneficiul pîrîtului Danu Ion a cheltuielilor de judecată compuse din : taxa de stat în sumă de 250,00 lei descrise în Nota de plată seria/nr. 00 5452 7472 8316 din 09.12.2024 (f.d. 171-172) şi taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, confirmată prin Nota de plată seria/nr. 00 3432 7472 9931 din 09.12.2024 (f.d. 169-170).

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către partea reclamantă, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părți.

Potrivit art.6§l al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată

cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

călăuzindu-se de art.art. 5,11,199,216-220 CC, art.art. 238-241,243 CPC RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea înaintată de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Danu Ion privind încasarea sumei cheltuielilor suportate pentru instruire în sumă de 84 619,59 lei - se respinge integral ca neîntemeiată.

Cererea reconvențională înaintată de Danu Ion împotriva Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la nulitatea Angajamentului din 15.03.2013 la contractul individual de muncă nr. 049751din 27.08.2012- se admite.

Se constată nulitatea absolută a Angajamentului din 15.03.2013 la contractul individual de muncă nr. 049751din 27.08.2012, prezumat a fi încheiat cu Danu Ion.

Se încasează din contul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în folosul lui Danu Ion cheltuielile de judecată în sumă de 200,00 lei taxa de timbru, plus suma de 250,00 lei taxa de stat, iar în total suma de 450,00 (patru sute cincizeci) lei.

Hotărîrea este susceptibilă atacării cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 (treizeci) zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tamara Mereuţă

În conformitate cu prevederile alin. (7) art. 236 CPC, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna hotărîrea integrală, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei de judecată. În legătură cu suspendarea judecătorului Tamara Mereuță, în locul acesteia semnează Președintele Interimar al Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu.

Președintele interimar Lilia Roic-Botezatu