Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Dodon
Dosarul: nr.3r-320/23 (2-23068850-02-3r-07072023)

D E C I Z I E

09 octombrie 2023 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii: Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

examinând recursul depus de avocatul Dorin Trestianu, în interesele recurentei Nadejda Dabija, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 mai 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantei privind suspendarea executării actului administrativ contestat și întoarcerea executării,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Nadejda Dabija împotriva Primăriei municipiului Chișinău, cu terțul S.C. „Ecovzor Construct Imobil" S.R.L. cu privire la anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 13 mai 2023 Nadejda Dabija a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, cu terțul S.C. „Ecovzor Construct Imobil" S.R.L. cu privire la anularea actelor administrative.

Cere reclamanta suspendarea executării autorizaţiei de construire cu nr. AC-00000291 (exprimat prin suspendarea lucrărilor de construcţie; anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 701/20 din 03 martie 2020 cât şi a certificatului de urbanism pentru proiectare privind elaborarea documentaţiei de proiect pentru construirea unui bloc de locuit pe terenul cu nr. cadastral 0100404.510 din str. Iazului nr. 38, mun. Chişinău, ca ilegale; anularea autorizaţiei de construire favorabilă S.R.L.„ECOVZOR CONSTRUCT IMOBIL" privind executarea lucrărilor de construire a Blocului locativ din str. Iazului nr. 38, mun. Chişinău, ca ilegală; dispunerea demolării construcţiei edificate de S.R.L.„ECOVZOR CONSTRUCT IMOBIL" de pe adresa str. Iazului nr. 38, mun. Chişinău; încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor judiciare;

În motivarea cererii de suspendare indică că, conform art. 214 alin. (2) Cod administratv, Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2), iar conform art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sînt: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Făcând referire la normele legale menţionate, actul administrativ individual defavorabil poate fi suspendat în cazul unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Cu referire la existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea decizie, din cele indicate mai sus denotă incontestabil acele suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor contestate, motiv pentru care nu le va repeta.

Cu referire la existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a autorizației de construire, menționează că, edificarea blocurilor de locuit există şi acel pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile reclamantei prin executarea în continuare a actului administrativ individual favorabil terţului, or la caz se încalcă normele incendiare, însorire, iluminare şi aerisire, acţiunii care atentează la viaţa si sănătatea reclamantei şi a membrilor familiei sale (soţul, cinci nepoţi, fiul şi nora - domiciliază la reclamantă), acţiunii care reprezintă acel pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 19 mai 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantei Nadejda Dabija privind suspendarea executării autorizației de construire cu nr. AC-00000291 prin suspendarea lucrărilor de construcție.

3. La data de 09 iunie 2023, avocatul Dorin Trestianu, în interesele recurentei Nadejda Dabija a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 mai 2023, solicitînd instanței admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de suspendare executării autorizației de construire cu nr. AC-00000291 prin suspendarea lucrărilor de construcție.

În motivarea recursului înaintat, a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată și ilegală, motiv pentru ce urmează a fi casată pentru neelucidarea deplină a tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea cererii, concluziile

primei instanțe expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Mai mult, încheierea nu răspunde la toate circumstanțele invocate de recurent prin mijloacele sale de apărare, fapt ce permite a constata că de fapt aserțiunile invocate de recurent nu au fost examinate și nici nu s-au ținut cont de ele. La fel, actul judecătoresc nu îndeplinește cerințele unei încheierii motivate sau mai bine zis nu corespunde unei încheierii de calitate în sensul unei motivări clare, coerente și convingătoare a faptelor, chestiune ce creează impresia că a fost ratată examinarea cererii în fond și acea analiză sumară impusă judecătorului la examinarea cererii privind suspendarea executării actului administrativ individual, din următoarele considerente.

Menționează că, reclamanta odată cu înaintarea acțiunii în contencios administrativ, a solicitat instanței dispunerea suspendări executării autorizației de construire cu nr. AC-00000291, exprimat prin suspendarea lucrărilor de construcție. În motivarea cerinței înaintate recurenta a indicat că, cu referire la existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea decizie, din cele indicate mai sus denotă incontestabil acele suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor contestate, iar referitor la existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a autorizației de construire, recurenta a menționat că, la edificarea blocurilor de locuit există acel pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile reclamantei prin executarea în continuare a actului administrativ individual favorabil terțului, or la caz se încalcă normele incendiare, însorire, iluminare și aerisire, acțiunii care atentează la viața și sănătatea reclamantei și a membrilor familiei sale (soțul, cinci nepoți, fiul și nora — domiciliază la reclamantă), acțiunii care reprezintă acel pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual. De menționat că, în susținerea motivelor invocate recurenta a prezentat o declarație sub răspundere proprie în condițiile art. 214 alin. (3) Cod administrativ.

Contrar acestor circumstanțe, prima instanță în partea descriptivă a încheierii sale nu a indicat motivele recurentei și nu a dat nici un răspuns la cele invocate de către recurentă în susținerea poziției sale. Mai mult, prima instanță nici nu a observat declarația prezentată de reclamantă, ne mai vorbind de acordarea unui răspuns în partea dată. Or, însăși instanța indică în încheierea sa despre faptul că reclamanta a solicitat suspendarea executării autorizației de construire cu nr. AC-00000291 exprimat prin suspendarea lucrărilor de construcție, dar nu a motivat cerința înaintată dar nici nu a probato, fapt ce vine în contradicție cu acțiunea înaintată.

Deși prima instanță constată lipsa motivări cerinței cît și probarea acesteia, instanța a evitat aplicarea prevederilor art. 214 alin. (3) Cod administrativ, or prevederile menționate reprezintă și probarea faptelor invocate. Mai mult, prima

instanță a evitat să aplice și prevederilor art. 216 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, or acestea au fost aplicate contrar principiului contradictorialității și egalității în drepturile procedurale a participant lor la proces, în situația în care prima instanță a manifestat un rol destul de pasiv la stabilirea circumstanțele cazului, la acumularea probelor cît și la prezentarea referinței recurentei pentru a prezenta obiecții.

Menționează că, abordarea respectivă încalcă principiul contradictorialității și disponibilității în drepturi a participanților la proces, chestiune ce se soldează cu încălcarea dreptului la un proces echitabil statuat de art. 6 din CEDO. Este evidentă că, încălcarea acestor drepturi a dus și la aplicarea eronată normelor materiale, or demararea acțiunilor în partea înlăturării dubiilor reținute de instanță duce și la aplicarea corectă a normelor materiale aplicabile speței.

La caz, nu se poate de vorbit despre faptul că cercetarea cauzei a fost una multiaspectuală, completă și nepărtinitoare, bazată pe cercetarea nemijlocită a tuturor probelor din dosar, or la emiterea încheierii și argumentarea acesteia, instanța a reținut doar argumentele părții intimate, ignorând cu desăvârșire argumentele și explicațiile părții recurente, neoferind nici un răspuns de ce argumentele acestuia nu urmează a fi reținute.

Deși de către recurentă au fost invocate motive ce întrunesc condițiile art. 172 alin. (2) Cod administrativ precum existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil cît și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, prima instanță nu a oferit nici un argument pe marginea acestora, manifestînd un rol pasiv în examinarea cauzei, or circumstanțele invocate precum încălcarea normele incendiare, însorire, iluminare și aerisire, acțiunii care atentează la viața și sănătatea reclamantei și a membrilor familiei sale (soțul, cinci nepoți, fiul și nora - domiciliază la reclamantă), sunt și acelea motive care reprezintă acel pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual. Mai mult, actual ca urmare a inacțiunilor instanței de judecată în termen și fictiv, persistă și acel pericol de securitate a familiei Dabija, or edificarea construcției cu 16 etaje în imediata apropiere (aproximativ 14m) a casei de locuit unde domiciliază recurenta cu membri săi de familie reprezintă și riscul de a cădea din această construcție materiale de construcție, unelte ect.

Un alt temei de anulare a încheierii reprezintă și faptul că, prima instanță s-a expus în principiu și asupra fondului cauzei existând și acele suspiciuni de părtinire a instanței, or motivele invocate în cererea de chemare în judecată nu putea să nu-i atragă atenție instanței prin ce actele administrative favorabile terțului sunt defavorabile recurentei.

În cererea de chemare în judecată se invocă că, procedura de aprobare a planului urbanistic zonal pentru teritoriu din perimetru străzilor Ceucari-Socoleni-Iazului a fost inițiată în baza Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 70i/20 din 03.03.2020 care include și terenul ce aparține cu drept de proprietate a recurentei.

Astfel, fiind menționat că, recurenta la caz nu a solicitat emiterea Certificatului de urbanism pentru proiectare, dar nici nu și-a exprimat acordul pentru eliberarea Certificatului de urbanism pentru elaborarea PUZ-lui privind posibilitatea valorificării urbanistice a zonei actualmente sub acțiunea codului „Re", dar nici terțul nu deținea careva împuterniciri în partea dată. Mai mult, pe tot parcursul procesului decizional, reclamanta nu a fost antrenată în proces, deși aprobarea PUZ- lui îi afectează direct dreptul de proprietate, or însuși modificarea Codul de reglementare urbanistică și edificarea blocurilor de locuit inclusiv și pe proprietate privată a reclamantei, îi afectează direct dreptul de proprietate.

În situația în care prima instanță studia actele administrative prezentate de către recurentă, instanța putea deduce că, lucrările de construire a Blocului locativ cu parcare subterană (RÎ:2S+P+13E) sunt autorizate conform PUZ-lui aprobat de CMC nr. 3/38 din 29.04.2022, PUZ care este elaborat contrar art. 3 alin. (1) al Legi privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, or la caz nu se poate de desprins acordul recurentei la emiterea Certificatului de urbanism pentru elaborarea PUZ-lui privind posibilitatea valorificării urbanistice a zonei actualmente sub acțiunea codului „Re".

Astfel, dacă se examina sumar cauza, instanța putea să distingă lipsa de consimțământ a recurentei la elaborarea PUZ-lui, or autorizația de construire este un act succesiv a PUZ-lui aprobat ilegal, chestiune ce reprezintă acel drept vătămat cît și existența acelor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, or lipsa valorificării urbanistice a zonei din „Re" în „R7" face imposibilă și autorizarea lucrărilor de construire.

Mai mult, prima instanță dacă făcea o analiză sumară a cauzei, putea să distingă că, la caz este afectată și securitatea raporturilor juridice, or conform art. 30 alin. (2) Cod administrativ, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decît în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Conform datelor din Registrul bunurilor imobile terenul cu numărul cadastral 0100404.049 cu suprafața de 0.06 ha, casa individuală cu indiciile 01 cu suprafața de 257.2 m.p. amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Iazului 42, sunt proprietatea privată a dnei Dabija Nadejda în baza Contractului de donație nr. 11013 din 08.12.2005 și procesului-verbal de recepție finală nr. 607 din 25.09.2015. La data emiteri certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizația de construire

pentru construirea casei de locuit a reclamantei, conform Planului urbanistic general al orașului Chișinău (în continuare PUG), terenul deținut cu drept de proprietate de dna Dabija Nadejda a fost amplasat în cartier locativ existent al sectorului Rîșcani.

Respectiv, revalorificarea urbanistică a zonei în „R7” încalcă în mod evident recurentei securitatea raporturilor juridice, or recurenta are un drept dobîndit deja, iar autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv prin revalorificarea urbanistică a zonei.

4. La data de 25 iulie 2023, avocatul Dorel Rusu în interesele SRL „Ecovzor Construct Imobil” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În motivarea referinței a indicat că, instanța de fond corect a apreciat și a respins argumentul recurentei, astfel, instanța a reiterat că, reclamantul nu și-a argumentat cerința de aplicare a măsurilor prin prisma motivelor de suspendare, prevăzute de lege, și anume, că există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului constatat sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Suplimentar, posibilitatea de depunere a declarației pe propria răspundere, prin care se confirmă faptele care stau la baza solicitării de suspendare, se impune în circumstanțele în care se impun luarea unor măsuri stringente, care nu suferă amânare.

Însă, la caz aceste circumstanțe nu au fost demonstrate de recurentă. Or, nu se atestă acele suspiciuni serioase și pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ.

De sarcina recurentei ține obligația de a proba cele indicate prin mijloace de probă relevante. Or, la caz nu este clar așa cum indică recurenta în cererea de recurs că, normele incendiare, însorire, iluminare și aerisire, acțiuni care atentează la viața și sănătatea reclamantei și a membrilor familiei sale (soțul, cinci nepoți fiul și nora - domiciliază la reclamantă), acțiuni care reprezintă acel pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual.

Deasemenea, viața și sănătatea persoanelor ce locuiesc în vecinătate, nu poate fi neglijată de către SRL „Ecovzor Construct Imobil” în construirea a blocului de pe terenul cu nr. cad: 0100404.510. Astfel, se ține cont de cele indicate în actele permisive.

Însă în nici un caz, prin normele incendiare, însorire, iluminare și aerisire nu se atentează la viața și sănătatea reclamantei și a membrilor familiei sale.

Referitor la temeiurile suspendării prin prisma art. 172 al. (2) CA, recurenta nu a adus argumente verosimile prin ce acțiuni anume, nedispunerea suspendării actului contestat ar duce la cauzarea unor daune sau prejudicii ireparabile.

Ține de obligația reclamanților aducerea motivelor concludente în survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a acestora, prin analize concrete, probe exhaustive din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului execuțional al actelor administrative contestate raportate la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare. Mai mult ca atât, scopul instituit de lege a operațiunii de suspendare a executării actului administrativ constă în oferirea unei protecții provizorii drepturilor și intereselor persoanei prin aplicarea unor măsuri de urgență menite să preîntâmpine survenirea iminentă a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în privința căruia există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestuia.

A informat despre faptul că, dreptul de proprietate a celor care locuiesc în apropiata vecinătate, nu este periclitat prin edificarea blocului locativ cu încălcarea flagrantă a actelor permisive și a legislației în vigoare, după cum notează recurenta. Dat fiind faptul că, executarea lucrărilor de construire a blocului de pe terenul cu nr. cad: 0100404.510 se execută în strictă conformitate cu documentația de proiect elaborată și aprobată.

Aceasta nu înseamnă că drepturile vecinilor nu au fost avute în vedere. Vecinii (și nu numai) au avut ocazia de a-și exprima punctul de vedere și de a ridica obiecțiuni legate de impactul PUZ în faza consultării publicului cu privire la elaborarea documentațiilor de urbanism.

Consideră, că prin construcția blocului locativ în cauză, nu este afectat dreptul de proprietate al recurentei, aceasta urmărește scopul de a pune piedici întru executarea lucrărilor de construcție.

De altfel, sunt în prezența unui comportament nefast al recurentei care urmărește scopul de a afecta dreptul de proprietate al SRL „Ecovzor Construct Imobil” SRL și ar risca să conducă la insolvența societății sau la o agravare alarmantă a situației financiare. O asemenea intruziune cu certitudine va fi calificată ca o privare formală de bun în accepțiunea art. 1 pit 1 CEDO.

Sunt irelevante invocările referitor la faptul că, normele incendiare, însorire, iluminare și aerisire, acțiuni care atentează la viața și sănătatea reclamantei și a membrilor familiei sale (soțul, cinci nepoți fiul și nora - domiciliază la reclamantă). Acestea sunt declarații generale. La caz, în vederea suspendării executării autorizației lucrărilor de construcție cu nr. AC-00000291, recurenta invocă numai acest argument.

Prin referința din 09 octombrie 2023, avocatul Dorel Rusu în interesele SRL „Ecovzor Construct Imobil” a mai invocat că, cu privire la expertiza extrajudiciară

anexată de către recurent nu sunt de acord, or expertul Achimov Anatolie nu a invitat pârâtul la efectuarea expertizei, precum și faptul că ultimul nu a solicitat careva informații, acte de la pârât, nu a intrat pe proprietatea pârâtului. Suplimentar, menționează că potrivit listei de experți tehnici atestați, actualizată la 31.05.2023, care este plasată pe pagina online a Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale1, expertul Achimov Anatolie nu se regăsește. Prin urmare, raportul de expertiză extrajudiciară a fost întocmit de către o persoană neîmputemicită și necalificată pentru constatarea efectuată.

Totodată, conform procesului-verbal al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a proiectanților și verificatorilor de proiecte din 20.09.2023, care au examinat demersul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 2580/23 din 05.07.2023 privind neconformitățile depistate la proiectarea obiectivului din str. Iazului 38, mun. Chișinău, Comisa a hotărât: respingerea demersului INST (AST) nr. 2580/23 din 05.07.2023 din motivul prezentării documentelor care justifică acțiunile și soluțiile de proiect aplicate în documentația de proiect pentru construcția blocului locativ (2S+P+13E) cu spații comerciale la parter și parcare subterană din str. lazului 38, mun. Chișinău.

5. La data de 26 iulie 2023, reprezentantul intimatului Primarului general al mun.Chișinău a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat în interesele recurentei Nadejda Dabija.

În motivarea referinței a indicat că, formulând prezenta cerere de suspendare, reclamantul nu a îndeplinit condițiile impuse prin lege și nu a invocat argumente clare și bine determinate ce ar putea fi reținute ca fiind argumente care justifică întrunirea condițiilor de aplicare a măsurii asigurătorii pretinse. Reclamantul nu și-a argumentat cerința de aplicare a măsurilor de asigurare prin prisma motivelor de suspendare, prevăzute de lege, și anume că, există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului contestat sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Mai mult ca atât, reclamantul nu a demonstrat care ar fi dreptul personal vătămat prin prisma art. 17 Cod Administrativ.

La examinarea în fond, cât și la examinarea cererii de suspendare a executării actelor administrative, instanța urmează să analizeze două elemente: dacă actul respectiv prezintă suspiciuni serioase și rezonabile (cumulativ) privind legalitatea actului administrativ sau dacă există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuarea actului administrativ și dacă prin el se încalcă un drept - există drept vătămat al reclamantului.

Din conținutul cererii nu rezultă decât justificarea suspendării executării actului administrativ, ci doar dezacordul reclamantului cu Autorizația de construcție nr. AC- 00000291.

Deasemenea, reclamantul nu a argumentat și nici nu a probat prin ce acțiuni și în ce mod anume, nedispunerea suspendării actului contestat ar duce la cauzarea unor daune sau prejudicii ireparabile lor.

Din conținutul cererii nu rezultă decât justificarea suspendării executării actului administrativ, ci doar dezacordul reclamantului cu Autorizația de construcție nr. AC- 00000291.

6. Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul neîntemeiat, acesta urmînd a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce succed.

7. Conform art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de **15 zile de la notificarea încheierii judecătorești**, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, or încheierea contestată cu recurs a fost emisă la data de 19 mai 2023 (f.d.75-77), fiind recepționată la data de 07 iunie 2023 (f.d.88), iar recursul depus la 09 iunie 2023 (f.d.89-95).

Potrivit art.191 alin.(4) Cod administrativ, Curţile de apel soluţionează şi cererile de apel împotriva hotărîrilor şi recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.243 alin.(1) lit.b), (2) – (4) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa respinge recursul. Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Din actele pricinii s-a stabilit că, conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/38 din 29.04.2022 a fost aprobat Planului urbanistic zonal (PUZ) pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari - Socoleni - Iazului, care prevede valorificarea urbanistică inclusiv a parcelei examinate. Potrivit pct. 4 din respectiva

decizie S.R.L. „ECOVZOR CONSTRUCT IMOBIL”, va respecta si va executa Obligația - garanția de asumare a responsabilităților expediată în adresa autorității publice locale (care prevede mai multe obligațiuni, inclusiv executarea din surse proprii a lucrărilor de amenajare a terenului adiacent pe întreg cartier PUZ cu amplasarea terenurilor de sport și copii) (f.d.37).

Prin certificatul de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000468 din 30.05.2022, eliberat la cererea S.C. „Ecovzor Construct Imobil” S.R.L., autoritatea publică a certificat următoarele cerințe stabilite prin Planul urbanistic general al municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului local nr. 68/1-2 din 22.03.2007, pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc locativ cu parcare subterană în limita terenului privat (conform PUZ aprobat prin decizia CMC nr. 3/38 din 29.04.2022), pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 0100404.510 situat în mun. Chișinău, strada str. Iazului nr. 38 (f.d.34-35)

Potrivit autorizației de construire nr. AC-0000291 din 05.07.2022, Primăria mun. Chișinău, în baza cererii S.C. „Ecovzor Construct Imobil” S.R.L., a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ cu parcare subterană (RÎ:2S+P+13E), conform PUZ aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/38 din 29.04.2022 (f.d.36).

La data de 13 mai 2023 Nadejda Dabija a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, cu terțul S.C. „Ecovzor Construct Imobil” S.R.L. cu privire la anularea actelor administrative.

În cadrul acestei acțiuni, reclamata a cerut suspendarea executării autorizației de construire cu nr. AC-00000291 (exprimat prin suspendarea lucrărilor de construcție).

Fiind investită cu judecarea cererii de suspendare a executării actului administrativ individuale defavorabil contestat, prima instanța s-a pronunțat în favoarea netemeiniciei acesteia, dispunând respingerea cererii, pe motiv de netemeinicie.

Conform art.214 alin. (1), (2) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, *că în decizia privind*

acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Potrivit art.172 alin.(2) din Codul administrativ, motivele suspendării sînt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, *trebuie să fie indicate și probate în concret*, nu *doar afirmate prin preluarea textelor de lege*, așa dar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, *ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ*.

Prin urmare, legiuitorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminența pagubei cu toate că se prezumă, trebuie și dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze raţional cu privire la aceasta.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator - existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Acest raţionament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acţiunii în contestare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalităţii, opusul ilegalităţii fiind legalitatea procedurală (formală) şi legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar şi temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumţiei de legalitate, fără a analiza pe fond conţinutul actului administrativ. Dar, probe la dosar în acest sens – lipsesc.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat în pricină, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Completul de judecată reține ca fiind neîntemeiat argumentul recurentei precum că nu a fost antrenată în procesul de aprobare a Planului urbanistic zonal (PUZ) pentru teritoriul din perimetrul străzilor Ceucari - Socoleni – Iazului în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/38 din 29.04.2022, or potrivit materialelor cauzei se atestă că, până la emiterea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/38 din 29.04.2022, aceasta a fost supusă consultărilor publice, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al consultărilor publice din 24.05.2021 asupra PUZ examinat (desfășurate în baza dispoziției nr. 200- d din 28.04.2021).

Mai mult, Completul de judecată reține că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/38 din 29.04.2022 a fost emisă în temeiul cererii S.C. „Ecovzor

Construct Imobil” S.R.L., Planul urbanistic zonal (PUZ) elaborat de către IMP „Chișinăuproiect” (obiect 3516) în baza Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 70i/20 din 03.03.2020 și Temei-programului aprobate cu autoritatea publică locală, precum și ținând cont de decizia Consiliului arhitectural-urbanistic municipal din 18.02.2021, avizele Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (avizul nr. 10/2-6306 din 30.07.2021 și avizul general nr. 1 din 28.04.2022), Agenției de Mediu (avizul nr. 10/1171/2021 din 12.03.2021), Agenției pentru Supraveghere Tehnică (avizul nr. 10/2-1370/20 din 23.12.2020), Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (avizul sanitar nr. 14 din 15.01.2021) și Centrului de Sănătate Publică Chișinău (avizul nr. 42 din 18.03.2021).

Totodată, conform procesului-verbal al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a proiectanților și verificatorilor de proiecte din 20.09.2023, care au examinat demersul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 2580/23 din 05.07.2023 privind neconformitățile depistate la proiectarea obiectivului din str. Iazului 38, mun. Chișinău, Comisa a hotărât: respingerea demersului INST (AST) nr. 2580/23 din 05.07.2023 din motivul prezentării documentelor care justifică acțiunile și soluțiile de proiect aplicate în documentația de proiect pentru construcția blocului locativ (2S+P+13E) cu spații comerciale la parter și parcare subterană din str. Iazului 38, mun. Chișinău.

Astfel, avînd în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existența unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, în pricină, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

La examinarea preliminară a actelor contestate, Completul de judecată reține că, dreptul de proprietate a celor care locuiesc în apropiata vecinătate, nu este periclitat prin edificarea blocului locativ cu încălcarea flagrantă a actelor permisive și a legislației în vigoare, or executarea lucrărilor de construire a blocului de pe terenul cu nr. cad: 0100404.510 se execută în strictă conformitate cu documentația de proiect elaborată și aprobată, fapt confirmat și prin materialele cauzei.

Argumentul recurentului potrivit căruia, instanța de fond nu a analizat cele expuse în cerere la luarea soluției, Completul judiciar consideră necesar a-l respinge din motivele expuse supra, or motivele din recurs sunt doar declarative.

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (6) Cod administrativ, (6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată, acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

În această ordine de idei, în accepțiunea Completului, starea de lucruri din prezenta speță și refuzul în suspendarea actului administrativ contestat nu este de natură să aducă atingere dreptului de acces liber la justiție, garantat de Constituție și nici dreptului la un proces echitabil, ocrotit de CEDO.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza *Rebait și alții contra Franței*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Instanța de recurs accentuează că, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, la examinarea sumară a actelor cauzei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele supra-enunțate, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs înaintată de avocatul Dorin Trestianu, în interesele recurentei Nadejda Dabija, aceasta urmînd a fi respinsă și menținută încheierea instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.191 alin.(4), art.243 al.1 lit.b) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Dorin Trestianu, în interesele recurentei Nadejda Dabija.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 mai 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca