Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Țurcanu Radu

dosarul nr.2r-3121/24
2-24068925-02-2r-11122025

D E C I Z I E

04 decembrie 2025 mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Barbă Tudor, reprezentantul recurentului Melnic Alexandr,

la cererea depusă de Melnic Alexandr către SA ”Banca de Economii”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bezede Vladimir privind repunerea în termenul de contestare, anularea încheierilor executorului judecătoresc nr,009-72/24 din 10.06.2024, nr.009-72/24 din 13.06.2024, nr.009-72/24 din 14.06.2024, încasarea de la executorul judecătoresc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.10.2024, prin care a fost respinsă cererea depusă de Melnic Alexandr,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 24.06.2024, Melnic Alexandr a înaintat o cerere către SA ”Banca de Economii”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bezede Vladimir privind repunerea în termenul de contestare, anularea încheierilor executorului judecătoresc nr.009-72/24 din 10.06.2024, nr.009-72/24 din 13.06.2024, nr.009-72/24 din 14.06.2024, încasarea de la executorul judecătoresc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei și prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei (f.d.4-10, vol.I).
2. În motivarea cererii a invocat că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, Melnic Alexandr este unicul fondator al SRL „Mob Mesha Soft”.

Prin decizia SRL „Mob Mesha Soft” nr.10 din 11.06.2024, s-a decis să fie achitat lui Melnic Alexandr devidentele pe anul 2024 în sumă de 40 000 lei. La data de 12.06.2024 a

stabilit că executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului Melnic Alexandrin sumă de 2 753 734,69 lei, încasată conform documentului executoriu nr.2po-129/2005 din 21.06.2005. Ulterior, din contul bancar a fost sechestrată suma de 26 413,56 lei, care prin încheierea nr.009-72/2024 din 13.06.2024 s-a distribuit la contul special al biroului executorului judecătoresc Bezede Vladimir.

A precizat că la data de 12.06.2024, în adresa executorului judecătoresc Bezede Vladimir a depus o cerere prin care a solicitat explicarea temeiului aplicării sechestrului pe suma de 26 413,56 lei și a solicitat restituirea parțială a sumei menționate, deoarece suma dată este destinată veniturilor familiale și conform art.106 al Codului de executare se reține doar 20%, prin ce a lipsit familia de unica sursa de existență. Prin răspunsul nr.009-72/2024 din 13.06.2024, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

A explicat că executorul judecătoresc Bezede Vladimir prin sechestrarea și distribuirea sumei de 26 413,56m lei, a lipsit familia sa de unica sursă de existență, ignorând prevederile art.105,106 Cod de executare care expres prevede că din venituri se retine 20%.

A comunicat că despre încheierile menționate a aflat la data de 12.06.2024, când i s-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare existente pe contul bancar. Tot la aceiași data a scris executorului judecătoresc o cerere prin care a solicitat să i se comunice în baza căror acte i s-a aplicat sechestru. Răspunsul l-a primit la data de 13.06.2024. în așa fel, din cele relatate și prevederile legislației familiei, consideră că îi sunt încălcate dreptul la existență, fapt ce urmează de a fi anulate încheierile din 10.06.2024, 13.06.2024 și 14.06.2024 emise de executorul judecătoresc Bezede Vladimir, ca fiind ilegale.

A solicitat Melnic Alexandr prin cererea înaintată în instanța de judecată:

- repunerea în termenul de contestare;
- anularea încheierii executorului judecătoresc Bezede Vladimir nr.009-72/24 din 10.06.2024 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului în sumă de 2 753 734,69 lei;
- anularea încheierii executorului judecătoresc Bezede Vladimir nr.009-72/2024 dinl3.06.2024 privind distribuirea sumei de 26 413,56 lei la contul special al biroului executorului judecătoresc și alte cheltuieli;
- anularea încheierii executorului judecătoresc Bezede Vladimir nr.009-72/24 din 14.06.2024 privind distribuirea sumei de 6 267 lei la contul special al biroului executorului judecătoresc și alte cheltuieli;
- încasarea din contul executorului judecătoresc Bezede Vladimir a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 500 lei și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei.

Poziția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.10.2024, a fost respinsă cererea depusă de Melnic Alexandr către SA ”Banca de Economii”, intervenient accesoriu

executorul judecătoresc Bezede Vladimir privind contestarea actelor executorului judecătoresc (f.d.34-40, vol.II).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 18.10.2024, avocatul Barbă Tudor, reprezentantul recurentului Melnic Alexandr, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.10.2024 (f.d.43- 53, vol.II).

Termenul de declarare a recursului:

5. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată menționează că Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis încheierea la data de 07.10.2025, iar recursul a fost depus de avocatul Barbă Tudor, reprezentantul recurentului Melnic Alexandr la data de 18.10.2025, adică a fost depus în termenul legal stabilit de art.425 Cod de procedură civilă.

Argumentele recurentului:

6. În motivarea recursului, avocatul Barbă Tudor, reprezentantul recurentului Melnic Alexandr, a menționat că instanța de judecată la examinarea cauzei nu a dat o apreciere cuvenită probelor, bazată pe o cercetare multiaspectuală, completă, nepărtinitoare, necălăuzindu-se de lege.

A indicat că Melnic Alexandru este unicul întreținător al familiei sale care este compusă din 3 persoane și devidentele primite periodic de la SRL „Mob Mesha Soft" constituie unica sursă de existență a familiei. La fel, a menționat că temporar Melnic Alexandru nu este angajat în câmpul muncii și alte venituri nu are, iar prin sechestrarea și distribuirea sumei de 26 413,56 lei a lipsit familia sa de surse de existență, fiind ignorate prevederile art. 105,106 Cod de executare.

A specificat că despre încheierile menționate, soții Melnic au aflat la data de 12.06.2024, când li s-a aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare. Tot la 12.06.2024 a depus cerere prin care a solicitat să i se comunice în baza căror acte i s-a aplicat sechestru, iar răspunsul l-a primit la dată de 13.06.2024.

Ca urmare a celor menționate supra, potrivit prevederilor legale, consideră că familiei Melnic i-a fost încălcat dreptul la existență, motiv pentru care urmează a fi admis recursul, casată încheierea primei instanțe, admisă contestația și anulate încheierile din 10.06.2024, 13.06.2024 și 14.06.2024 emise de executorul judecătoresc Bezede Vladimir, precum și încasarea de la executorul judecătoresc a cheltuielilor de asistență juridică de 3 500 lei și a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Barbă Tudor, reprezentantul recurentului Melnic Alexandru, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, din considerentele ce succed.
8. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
9. în conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
10. Referitor la recursul declarat de avocatul Barbă Tudor, reprezentantul recurentului Melnic Alexandr, Colegiul judiciar constată că este o transcriere a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc.
11. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii recurate, Colegiul judiciar expune următoarele.
12. Conform prevederilor art. 161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
13. Astfel, Completul de judecată menționează că Melnic Alexandr a înaintat o cerere către SA ”Banca de Economii”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bezede Vladimir privind repunerea în termenul de contestare, anularea încheierilor executorului judecătoresc nr.009-72/24 din 10.06.2024, nr.009-72/24 din 13.06.2024, nr.009-72/24 din 14.06.2024, încasarea de la executorul judecătoresc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei și prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei (f.d.4-10, vol.I).
14. Prevederile art.163 Cod de executare stipulează că reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.
15. Astfel, Colegiul constată că fiind contestate actele executorului judecătoresc, solicitările au fost înaintate către creditorul SA ”Banca de Economii”, executorul judecătoresc având calitatea de intervenient accesoriu.

16. Totodată, prin solicitarea nr.3 din cerere, Melnic Alexandr a solicitat încasarea de la executorul judecătoresc Bezede Vladimir a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei.
17. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond nu a soluționat nici la primirea cererii în procedură și nici ulterior după examinarea acesteia chestiunea referitor la faptul dacă poate fi examinată solicitarea de încasare a prejudiciului moral și cheltuielile de asistență juridică în cadrul cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, unde executorul judecătoresc are calitatea de intervenient accesoriu, sau totuși această solicitare urmează a fi înaintată și examinată în procedură contencioasă cu calitățile corespunzătoare de reclamant și pârât.
18. La fel, este de menționat că reieșind din prevederile art.163 Cod de executare rezultă că cererea privind contestarea actelor de executare se examinează și pe baza copiei certificate a procedurii de executare.
19. Astfel, la materialele cauzei se regăsește copia certificată a procedurii de executare, doar că majoritatea copiilor actelor sunt șterse pe alocuri sau în general sunt indescifrabile (f.d.56-151), prin urmare, nu este clar cum au fost examinate și apreciate de către instanța de fond probatoriu din procedura de executare, din moment ce ele nu sunt lizibile, nefiind posibil de a fi citite și înțelese ca conținut.
20. Cu atât mai mult, Completul de judecată constată că cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc a fost examinată în ședință publică. Prevederile art.163 Cod de executare stipulează că cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă.
21. Prin urmare, analizând procesul-verbal din 17.09.2024 se atestă că nici nu au fost cercetate înscrisurile/probele din dosar, fiind finalizată cercetarea judecătorească (f.d.10-11).
22. Totodată, Colegiul notează că prima solicitare din cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc înaintată spre examinare este "Repunerea în termenul de contestare", asupra căreia instanța de fond nu s-a expus, deși în cerere debitorul a făcut referire la prevederile art. 116 Cod de procedură civilă.
23. În cazul dat, instanța de fond a examinat cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc în fond, fără a se expune asupra primei solicitări de repunere în termenul de contestare și deja în dependență de soluția pe prima solicitare de repunere în termen, instanța urma să determine dacă examinează sau nu cererea în fond, lucru neefectuat de prima instanță.
24. Colegiul conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.
25. În acest context, Colegiul consideră necesar de a trimite cauza la rejudecare în instanța de fond pentru ca instanța de judecată să determine corect care pretenții/solicitări urmează a fi examinate în cadrul cererii de contestare a actelor executorului

judecătoresc, reieșind din faptul că pe lângă contestarea actelor executorului se solicită și încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de asistență juridică de la executorul judecătoresc.

26. Ulterior, urmează a fi examinată obligatoriu prima solicitare de repunerea în termen a contestației, urmând a fi stabilit momentului când au fost comunicate actele debitorului și respectiv când a expirat termenul de contestare, precum și analizate motivele de repunere în termen. în continuare, în dependență de soluția instanței pe prima solicitare și dacă instanța va ajunge la concluzia de a examina cererea în fond, urmează a fi solicitată copia procedurii de executare, pentru aprecierea probelor corespunzător, deoarece deși în primul volum al dosarului a fost prezentată/imprimată copia dosarului de executare, copiile nu sunt lizibile, ceea ce face imposibil de citit conținutul acestora.
27. Ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectivele omisiuni de procedură, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare.
28. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Barbă Tudor, reprezentantul recurentului Melnic Alexandr.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.10.2024, la cererea înaintată de Melnic Alexandr către SA ”Banca de Economii”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bezede Vladimir privind repunerea în termenul de contestare, anularea încheierilor executorului judecătoresc nr.009-72/24 din 10.06.2024, nr.009-72/24 din 13.06.2024, nr.009- 72/24 din 14.06.2024, încasarea de la executorul judecătoresc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, restituind cauza spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu