Dosarul nr. 5r-1685/2024
4-24049893-12-5r-07052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefierilor Laura Rotari
cu participarea:
reprezentantului agentului constatator Vitalie Șalari
reprezentantului contravenientului Vadim Afteni

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de către administratorul SRL ”Ghervas-Petrol”, Gheorghe Afteni împotriva deciziei de sancționare din 19.04.2024, –

C O N S T A T Ă :

Prin decizia de sancționare din 19.04.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Veaceslav Toncoglaz, SRL ”Ghervas-Petrol” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 200 alin. (4) din Codul contravențional, cu aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 27.03.2024, ora 06 și 20 min., pe traseul M-1, km. 45, s. Cătriana, r-ul Strășeni, a admis ansamblul de vehicule cu n/î *****, mărfuri periculoase în trafic internațional din or. Ploiești (RO) – R. Moldova fără a deține la bord suplimentar – Actele d coordonare a traseelor, decizie de coordonare – expirate la 13.02.2024, cerere depusă la ANTA – 26.03.2024, ignorând prevederile art. 62 din Codul Transporturilor Rutiere.

La 23.04.2024, administratorul SRL ”Ghervas-Petrol”, Gheorghe Afteni a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare din 19.04.2024, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, invocă că, agentul constatator abuziv a solicitat pentru control actele de coordonare a traseelor și a aplicat sancțiunea, or actele solicitate sunt caduce.

În ședința de judecată, reprezentantului contravenientului, Vadim Afteni a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Vitalie Șalari, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind participații la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către SRL ”Ghervas-Petrol” este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, prin decizia de sancționare din 19.04.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Veaceslav Toncoglaz, SRL ”Ghervas-Petrol” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 200 alin. (4) din Codul contravențional, cu aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 27.03.2024, ora 06 și 20 min., pe traseul M-1, km. 45, s. Cătriana, r-ul Strășeni, a admis ansamblul de vehicule cu n/î *****, mărfuri periculoase în trafic internațional din or. Ploiești (RO) – R. Moldova fără a deține la bord suplimentar – Actele d coordonare a traseelor, decizie de coordonare – expirate la 13.02.2024, cerere depusă la ANTA – 26.03.2024, ignorând prevederile art. 62 din Codul Transporturilor Rutiere.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Prin art. 200 alin. (4) din Codul contravențional, *manipularea, stivuirea, depozitarea sau separarea necorespunzătoare a încărcăturilor explozive, uşor inflamabile, radioactive sau toxice în alte locuri decît cele stabilite pentru astfel de operaţiuni, se sancţionează cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Reieșind din norma vizată, se reține că, persoana juridică poate fi atrasă la răspundere pentru acțiuni de *manipulare, stivuire, depozitare sau separare necorespunzătoare a încărcăturilor uşor inflamabile, în alte locuri decît cele stabilite pentru astfel de operaţiuni.*

Potrivit dicționarului DEX, noțiunea de ”manipulare” se definește ca ”a mânui, a manevra”, noțiunea de ”stivuire” – ”așezare în mod ordonat în stive”, noțiunea de ”depozitare” – ”acțiunea de a depozita și rezultatul ei; înmagazinare, păstrare”, noțiunea de ”separare” – ”acțiunea de a (se) separa și rezultatul ei; despărțire, izolare; diferențiere”.

Mai mult, instanța reține că, acțiunile vizate urmează a fi realizate în alte locuri decît cele stabilite pentru astfel de operațiuni, pentru a cădea sub incidența normei vizate, fapt ce denotă că, pentru efectuarea acestora se necesită existența unor anumite locuri, prevăzute de lege și contrare legii.

În același timp SRL ”Ghervas-Petrol” a fost învinuită și recunoscută vinovată de faptul că, la 27.03.2024, ora 06 și 20 min., pe traseul M-1, km. 45, s. Cătriana, r-ul Strășeni, *a admis ansamblul de vehicule cu n/î *****, mărfuri periculoase în trafic internațional din or. Ploiești (RO) – R. Moldova fără a deține la bord suplimentar – Actele d coordonare a traseelor*, decizie de coordonare – expirate la 13.02.2024, cerere depusă la ANTA – 26.03.2024.

Raportând norma imputată la circumstanțele cauzei, instanța reiterează că, fapta comisă de către SRL ”Ghervas-Petrol” nu cade sub incidența normei art. 200 alin. (4) din Codul contravențional, or, aceasta nu a manipulat, stivuit, depozitat sau separat necorespunzător încărcăturile uşor inflamabile, în alte locuri decît cele stabilite pentru astfel de operațiuni, de vreme ce vehiculele menționate supra au fost depistate în trafic internațional, și anume în deplasare și nicidecum nu într-un loc anumit, precum și încărcăturile erau transportate, iar asupra acestora nu erau realizate acțiunile expuse supra.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: decizia asupra cauzei contravenționale, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de

judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 200 alin. (4) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și dovedirea vinovăției contravenientului de comiterea faptei imputate.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 19.04.2024, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către administratorul SRL ”Ghervas-Petrol”, Gheorghe Afteni împotriva deciziei de sancționare din 19.04.2024, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăște:

Se admite contestaţia depusă de către administratorul SRL ”Ghervas-Petrol”, Gheorghe Afteni împotriva deciziei de sancționare din 19.04.2024.

Se anulează decizia de sancționare din 19.04.2024, emisă în privința SRL ”Ghervas-Petrol” învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 200 alin. (4) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele şedinţei,
judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi