Dosarul nr. 5r-266/2024
PIGD 4-24008144-12-5r-18012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2024 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
Grefierului: Ivan Bulgac
Cu participarea:
Petiționarei Elena Leu
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Nicolae Raileanu

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către petiționarul Elena Leu, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 029936 din 27 decembrie 2023 şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției din 27 decembrie 2023, emis în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

La 27 decembrie 2023, agentul constatator Nicolae Raileanu, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 029936, prin care cet. Elena Leu, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (*nouă sute*) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 27 decembrie 2023, ora 08:50 min, în mun. Chișinău, str. V. Pîrcălab 33, a parcat mijlocul de transport de model *****cu n.î.*****, neregulamentar, încălcând astfel prevederile pct. 44 din Regulamentul circulației rutiere.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, cet. Elena Leu, la data de 10 ianuarie 2024, a depus prezenta contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 029936 din 27 decembrie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, Elena Leua a menționat că, pe porțiunea de drum pe care a parcat lipsesc careva semne care ar interzice parcarea în locul respectiv, iar alături de autoturismul său mai erau parcate și alte autoturisme, în privința cărora agentul constatator nu a întocmit procese verbale.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul Inspectoratului General al Poliției, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat în judecată, nu a comunicat instanței motivele

neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecă, motiv pentru care în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În cadrul ședinței de judecată, petiționarul a relatat că de patru ani se parchează în acea zonă, în preajmă s-a instituit un hotel și paznicul hotelului respectiv i-a comunicat că în acea zonă pot parca doar clienții hotelului. Ulterior a fost apelată de către agentul constatator și a fost sancționată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a comis cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform articolului 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului - verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 27 decembrie 2023, agentul constatator Nicolae Raileanu, din cadrul Inspectoratului de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 029936 prin care cet. Elena Leu, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (*nouă sute*) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 27 decembrie 2023, ora 08:50 min, în *****, str. V. Pîrcălab 33, a parcat mijlocul de transport de model *****cu n.î.*****, neregulamentar.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența cet. Elena Leu, care a semnat la rubrica 19 și a consemnat obiecții la rubrica 12 a procesului-verbal.

În speță, instanța de judecată atestă că, deși în conținutul procesului – verbal cu privire la contravenție la secțiunea anexe este indicat precum că, este anexate foto planșe, iar agentul constatator nici nu a indicat sursa sau mijlocul tehnic urmare a cărei concurs au fost efectuate.

Totodată, instanța de judecată reține că, la data întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție contestat, contestatarul, la rubrica „ Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost procesul contravențional” a indicat precum că, nu este de acord cu procesul – verbal , însă, agentul constatator, cu toate că a cunoscut din start despre dezacordul făptuitorului cu procesul – verbal contestat, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată pentru a combate poziția făptuitorului, precum nici nu a prezentat careva probelor în vederea susținerii învinuirii formulate. Or, cauza contravențională conține ca documente doar procesul verbal cu privire la contravenție, în care act contestatarul a menționat, că nu este de acord cu procesul – verbal, respectiv, agentul constatator urma să-și asigure poziția cu unele dovezi suplimentare.

La fel, instanța de judecată mai stabilește și faptul că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, nu este clar prin ce indicator rutier este interzisă parcarea pe acea porțiune de drum. Or anume parcarea sau staționarea automobilului în loc interzis, fac componența elementelor constitutive a contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Astfel, potrivit art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în

absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Așadar, norma legală sus nominalizată indică asupra obligativității indicării în procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a următoarelor elemente: tipul; modelul; și numărul de identificare a mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, or, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată atestă expres de către agentul constatator a prevederilor legale, ultimul neindicând elementele cerute expres de către legiuitor.

Instanța menționează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, prin procedee probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor și deducerea în faţa instanței de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în așa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

Mai mult, absența agentului constatator de la ședințele de judecată care, în principiu, reprezintă una din pârghiile acuzării menite să combată argumentele contestatorului, reprezintă un impediment rezonabil pentru instanță de a stabili indubitabil veridicitatea circumstanțelor faptice descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și subsecvent a săvârșirii de către Leu Elena a contravenției prevăzute de articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional, întrucât din materialele cauzei nu rezultă date precise și clare din care ar rezulta vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate.

Așadar, în lipsa agentului constatator în ședința de judecată, precum și în lipsa anexării de către agentul constatator a vreo unei probe dobândite în corespundere cu prevederile legale, instanța a dat credibilitate declarațiilor făptuitorului care a relatat că, la momentul în care a fost oprit de către inspectorii de poliție, ultimul pe geamurile laterale față nu avea obiecte străine care ar putea limita câmpul vizual.

În concluzie, cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză care ar proba vinovăția ultimei, în conjunctura în care, agentul constatator nu a conformat dispozițiilor imperative privind obligația sa de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei în modul prevăzut de lege, și nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a combate poziția făptuitorului în ce privește circumstanțele faptice care au avut loc pe 27 decembrie 2023.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea

obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În încheiere, instanța de judecată determină că, contestatarul nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația cet. Elena Leu, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 029936 din 27 decembrie 2023 şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției 27 decembrie 2023, emis în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Încetează procesul contravenţional cet. Elena Leu - pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Se exonerează cet. Elena Leu de la plata amenzii contravenţionale în mărime 900 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc