

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Energocom” către SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 22 aprilie 2026,

Dosarul nr. 2rc-29/26

PIGD nr. 2-26049783-03-2rc-05052026

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător Eduard Balan)

25 iunie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 aprilie 2026, adoptată la cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SA „Energocom” în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de SA „Energocom” către SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 aprilie 2026 SA „Energocom” a depus cerere de chemare în judecată către SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” privind încasarea datoriei – 1386253,44 lei, penalității 12713,89 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, cât și mijloacele bănești ce aparțin pârâților, în limita valorii acțiunii.
3. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii s-a invocat că, prin aplicarea măsurilor de asigurare, se va contribui real la prevenirea unei pagube iminente și astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a cererii de chemare în judecată. S-a mai indicat că, potrivit portalului instanțelor de judecată SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” are statut de pârât și în altă cauză civile privind încasarea datoriei în favoarea SRL „Sipuș”.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

4. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 22 aprilie 2026 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SA „Energocom” în cadrul cererii de chemare în judecată depusă

de SA „Energocom” către SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile deținute cu drept de proprietate și pe mijloacele bănești aflate pe conturile pârâtului SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel”, cod fiscal 1002602001435, în limita sumei de 1386253,44 (un milion trei sute optzeci și șase mii două sute cincizeci și trei,44) lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. Exprimându-și dezacordul cu încheierea din 22 aprilie 2026, la data de 29 aprilie 2026, administratorul SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” Serghei Roșca a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi soluții de respingere a măsurilor de asigurare.
6. În motivarea recursului, recurentul invocă faptul că, încheierea contestată este nelegală și neîntemeiată, întrucât reclamantul nu a prezentat argumente și probe suficiente care să justifice necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.
7. Acesta arată că, potrivit art. 174 CPC, măsurile de asigurare pot fi dispuse numai în cazul în care neaplicarea lor ar face imposibilă sau ar îngreuna executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, însă reclamantul nu a demonstrat existența unui asemenea risc și nici nu a indicat împrejurări concrete care să confirme pericolul sustragerii de la executare ori înstrăinării bunurilor.
8. Recurentul susține că, cererea de asigurare a acțiunii a fost formulată într-o manieră generală și excesivă, solicitând aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor și conturilor bancare ale societății, fără a justifica necesitatea unei asemenea măsuri și fără a demonstra proporționalitatea acesteia cu scopul urmărit.
9. În opinia sa, aplicarea sechestrului asupra tuturor conturilor bancare afectează grav activitatea economică a întreprinderii și îi limitează posibilitatea de a-și desfășura activitatea curentă și de a achita benevol datoria pretinsă.
10. De asemenea, se invocă faptul că, instanța de fond nu a expus motive concrete care să justifice aplicarea măsurilor asigurătorii, încheierea având un caracter vag și formal. Recurentul susține că instanța nu a analizat indicii referitoare la comportamentul pârâtului și nu a stabilit existența unui risc real de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești. În opinia sa, motivarea încheierii nu corespunde cerințelor de claritate, precizie și coerență impuse de legislația procesuală și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.
11. Un alt argument al recurentului vizează pretinse încălcări ale normelor de formă și conținut ale încheierii judecătorești. Acesta arată că, încheierea nu conține o motivare suficientă a concluziilor instanței și că în dispozitiv nu a fost indicată corect denumirea pârâtului, ceea ce ar afecta legalitatea actului judecătoresc.
12. În continuare, recurentul arată că, reclamantul a omis să aducă la cunoștința instanței faptul că, prin răspunsul din 10 februarie 2026, societatea pârâtă a recunoscut existența datoriei și a propus stingerea benevolă a acesteia în rate, pe o perioadă de șase luni, conform unui grafic

concret de plată. În opinia recurentului, acest înscris demonstrează buna-credință a societății și lipsa oricărui risc real de sustragere de la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
13. Prin urmare, se susține că, măsura asiguratorie este disproporționată, lipsită de necesitate și contrară scopului instituției asigurării acțiunii.
14. În final, recurentul solicită admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 aprilie 2026, prin care au fost aplicate măsurile de asigurare a acțiunii.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând materialele cauzei, motivele invocate în cererea de recurs, obiecțiile formulate și legalitatea încheierii contestate prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, instanța de recurs consideră recursul întemeiat și pasibil de admitere, din următoarele considerente.
16. Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*
17. Potrivit materialelor cauzei se constată că, instanța de fond a pronunțat încheierea prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, la data de 22 aprilie 2026 (f.d.31-32), iar la 29 aprilie 2026, aceasta a fost contestată cu recurs (f.d.36-37), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.
18. În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*
19. Potrivit art.427 lit.c) din CPC, *instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respective.*
20. Aici, Colegiul civil ține să menționeze că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
21. Potrivit art.5 alin.(1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei se constată că, la data de 22 aprilie 2026 SA ,,Energocom” a depus cerere de chemare în judecată către SA ,,Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” privind încasarea datoriei – 1386253,44 lei, penalității 12713,89 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-8).
23. Totodată, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, cât și mijloacele bănești ce aparțin pârâților, în limita valorii acțiunii.
24. Instanța de fond prin încheierea din 22 aprilie 2026, a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SA ,,Energocom” în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de SA

„Energocom” către SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile deținute cu drept de proprietate și pe mijloacele bănești aflate pe conturile pârâtului SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel”, cod fiscal 1002602001435, în limita sumei de 1386253,44 (un milion trei sute optzeci și șase mii două sute cincizeci și trei,44) lei (f.d.31-32). Instanța de prim nivel a reținut că, cererea este motivată just privind existența certitudinii unui risc eventual serios care să facă imposibilă eventuala executare ulterioară a hotărârii judecătorești.

25. Exprimându-și dezacordul cu încheierea din 22 aprilie 2026, la data de 29 aprilie 2026, administratorul SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” Serghei Roșca a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi soluții de respingere a măsurilor de asigurare (f.d.36-37).

26. Examinând argumentele recurentei SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” expuse în cererea de recurs în raport cu circumstanțele cauzei și normele de drept aplicabile situației din speța dată, Colegiul civil conchide că, recursul declarat de SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” urmează a fi admis, iar încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 22 aprilie 2026 urmează a fi casată, din considerentele ce urmează.

27. Instanța de recurs menționează că, soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art. 174-177 CPC al RM.

28. În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.*

29. Potrivit art. 175 alin.(1) lit. a) CPC, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

30. În temeiul art. 177 alin.(1), (2) și (3) CPC, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.*

31. Deci, în temeiul normelor menționate, Colegiul civil notează că, asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

32. Asigurarea acțiunii civile, cu certitudine, reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.
33. Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri judecătorești și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.
34. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești. Mai mult ca atât, importanța ei constă în faptul, că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sunt apărate drepturile reclamantului, în cazul în care pârâtul poate acționa cu rea-credință, astfel încât să facă greu de executat sau imposibilă executarea eventualei hotărâri în favoarea reclamantului.
35. Corespunzător, Colegiul civil concluzionează că, la caz, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important ca instanța, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.
36. Raportând conținutul cadrului legal ce guvernează spața prin prisma situației din cauza dată, Colegiul Civil conchide că, instanța de fond pripit și în lipsă de temei a admis cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale pârâtei, precum și asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile acesteia, în limita valorii acțiunii. Or, din analiza materialelor cauzei nu rezultă existența unor probe pertinente și concludente care să demonstreze riscul real și iminent al imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
37. Instanța de recurs reține că, simpla existență a unei creanțe pretinse și introducerea unei acțiuni în judecată nu constituie, prin ele însele, temei suficient pentru aplicarea măsurilor asigurătorii. Solicitantul este obligat să demonstreze prin fapte și împrejurări concrete că, pârâtul întreprinde sau intenționează să întreprindă acțiuni de înstrăinare a patrimoniului, diminuare a activelor, sustragere de la executare ori alte acțiuni susceptibile să compromită executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
38. Or, asemenea circumstanțe nu au fost demonstrate de reclamant și nici nu au fost constatate de instanța de fond. Dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă că, SA „Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” este o persoană juridică activă, care își desfășoară în continuare activitatea economică-financiară, deține patrimoniu și participă la circuitul economic. Nu există probe că, aceasta și-ar fi încetat activitatea, s-ar afla în procedură de insolvabilitate sau ar întreprinde acțiuni de diminuare ori ascundere a patrimoniului său.

39. Mai mult, instanța de recurs constată că, anterior intentării acțiunii, prin răspunsul din 10 februarie 2026 (f.d.39) adresat reclamantului, pârâta a recunoscut expres existența datoriei rezultate din contractul de furnizare a gazelor naturale și a propus achitarea benevolă a acesteia în rate, pe parcursul a 6 luni, prezentând un grafic concret de rambursare. Or, prin acest comportament, pârâta nu a negat obligația pretinsă și nu a manifestat intenția de a se eschiva de la executare, ci, dimpotrivă, a confirmat disponibilitatea de a stinge datoria pe cale amiabilă. Important este de menționat și faptul că reclamantul nici nu face trimitere la acest răspuns în care pîrîtul recunoaște existența datoriei și propune un grafic de rambursare, indicînd doar că pretențiile au fost recepționate de către pîrît fără a întreprinde acțiuni în vederea stingerii obligațiilor pecuniare.
40. În aprecierea instanței de recurs, existența unui asemenea angajament de plată reprezintă un element relevant în evaluarea riscului de neexecutare și constituie un indiciu al bunei-credințe a debitorului. Lipsa unor dovezi că, pârâta ar fi refuzat executarea obligației sau că ar fi întreprins măsuri de înstrăinare a patrimoniului său exclude concluzia existenței unui pericol real și imediat care să justifice aplicarea măsurilor asigurătorii.
41. Totodată, Completul reține că, măsura dispusă de prima instanță nu respectă principiul proporționalității. Aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, precum și asupra tuturor mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale unei persoane juridice active, chiar și în limita valorii acțiunii, are drept efect limitarea semnificativă a activității economico-financiare a acesteia. Or, o asemenea măsură poate afecta capacitatea întreprinderii de a efectua plăți curente, de a achita salarii, impozite și alte obligații contractuale, generând dificultăți suplimentare în desfășurarea activității sale și chiar diminuând posibilitatea executării benevole a obligației litigioase.
42. De asemenea, Colegiul civil observă că, motivarea încheierii contestate este preponderent una generală, fiind reproduse dispoziții legale și considerații doctrinare privind instituția asigurării acțiunii, fără a fi identificate și analizate circumstanțele concrete ale cauzei care ar demonstra existența unui risc real de neexecutare. Simpla referire la existența datoriei și la calitatea pârâtei în alt litigiu nu poate constitui, în lipsa altor probe, un argument suficient pentru aplicarea unei măsuri atât de riguroase.
43. În consecință, instanța de recurs apreciază că, reclamantul nu a demonstrat existența condițiilor prevăzute de art. 174 CPC pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar instanța de fond a ajuns la o concluzie eronată privind necesitatea instituirii sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești aflate în contul pârâtei.
44. Având în vedere lipsa unui risc real și iminent de neexecutare, existența unui comportament de bună-credință al pârâtei manifestat prin recunoașterea datoriei și propunerea unui grafic de achitare, caracterul activ al persoanei juridice și efectele disproporționate ale măsurii dispuse asupra activității economico-financiare a acesteia, Colegiul civil concluzionează că, încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată.

45. Prin urmare, recursul se admite, se casează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 aprilie 2026, iar în rejudecare se pronunță o nouă decizie prin care se respinge cererea SA „Energocom” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
46. În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*
47. În baza celor expuse și în temeiul prevederilor art.art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Admite recursul declarat de SA ,,Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel”.

Casează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 22 aprilie 2026 prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii formulată de SA ,,Energocom” în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Energocom” către SA ,,Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, **cu soluționarea prin decizie a problemei respective,** după cum urmează:

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii formulată de SA ,,Energocom” în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Energocom” către SA ,,Fabrica de Prelucrare a Semințelor de Porumb din Răuțel” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecători Ivan Parii

Natalia Costaș