Dosarul nr. 2r-305/24 (dosar electronic 2-23179776-02-2r-24012024)

Judecătoria Hîncești, judecător Svetlana Bubuioc

D E C I Z I E

mun. Chișinău 5 martie 2024

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de persoana juridică „IQVIN" S.R.L., împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești /sediul Ialoveni/ din 19 decembrie 2023, privind restituirea cererii formulată de „IQVIN" S.R.L. către debitorul Plăcintă Iurie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu cu privire la înlocuirea creditorului O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L. în procedura de executare, -

a c o n s t a t a t :

La 15 decembrie 2023 „IQVIN" S.R.L. s-a adresat cu cerere către debitorul Plăcintă Iurie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, solicitând înlocuirea creditorului O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L. cu succesorul lui în drepturi, „IQVIN" S.R.L. în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1957/2021 din 31.10.2022, emis de către Judecătoria Hîncești /sediul Ialoveni/, prin care s-a dispus încasarea de la Plăcintă Iurie în beneficiul O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L., datoria în sumă de 71638,48 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești /sediul Ialoveni/ din 19 decembrie 2023, cererea formulată de „IQVIN" S.R.L. către debitorul Plăcintă Iurie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu cu privire la înlocuirea creditorului O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L. în procedura de executare, a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, fiind constatat că instanța sesizată nu este competentă să examineze cererea, deoarece prezenta cerere cu privire la substituirea creditorului O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L. în procedura de executare, este de competența de examinare a Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, instanţă în raza de activitate a căreia îşi are biroul executorul judecătoresc Vînaga Corneliu.

Nefiind de acord cu soluția instanței, privind restituirea acțiunii, la data de 18 ianuarie 2024 „IQVIN" S.R.L., în persoana administratorului Vinnițchii Lilia a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acesteia și

remiterea cauzei la Judecătoria Hîncești /sediul Ialoveni/ pentru judecarea în fond.

În motivarea poziției sale partea recurentă a indicat, că prima instanță a considerat că reclamantul contestă careva acțiuni/inacțiuni ale executorului judecătoresc, însă obiectul acțiunii înaintate este cu totul altul decît contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, astfel, competența teritorială nu poate fi impusă în situația descrisă.

În acest context declară partea, că în textul încheierii contestate, cu toate că este indicat dreptul reclamantului de a o ataca, la încheiere au fost anexate toate anexele depuse inițial de către reclamant.

Intimatul debitorul Plăcintă Iurie și executorul judecătoresc Vînaga Corneliu fiind informați despre examinarea cererii de recurs, nu au depus referință la aceasta și nu și-au expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind recursul declarat și materialele pricinii, analizând poziția părții recurente expusă în coraport cu starea faptică constatată și legislația pertinentă aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi necesar a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

După cum s-a indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 19 decembrie 2023, iar recursul a fost depus de către „IQVIN" S.R.L., în persoana administratorului Vinnițchii Lilia la data de 18 ianuarie 2024. Cu toate acestea, Colegiul că la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit înscrisurilor prezentate de recurent, ultimul a recepționat încheierea atacată la data de 9 ianuarie 2024. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării părții recurente a actului judecătoresc atacat.

Cadrul legal pertinent aplicabil cauzei.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar în corespundere cu art. 170 alin. (5) Cod de procedură civilă, încheierea instanței de restituire a cererii, în condițiile actualei pricini poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea atacată.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă [imutabilitatea competenței jurisdicționale] nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul Cod. Prevederile alin. (2) al aceluiași articol declară, că instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit. Potrivit dispozițiilor art. 33/1 Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează şi soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 161 alin.(2) Cod de executare, cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

La fel, potrivit dispozițiilor art. 6 par. 1 CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil […].

Starea de fapt și circumstanțele cauzei. Aprecierea instanței de recurs.

După cum s-a indicat, la data de 15 decembrie 2023 „IQVIN" S.R.L. s-a adresat cu cerere către debitorul Plăcintă Iurie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, solicitînd înlocuirea creditorului O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L. cu succesorul lui în drepturi, „IQVIN" S.R.L. în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1957/2021 din 31.10.2022, emis de către Judecătoria Hîncești /sediul Ialoveni/, prin care s-a dispus încasarea de la Plăcintă Iurie în beneficiul O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L., datoria în sumă de 71638,48 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești /sediul Ialoveni/ din 19 decembrie 2023, cererea formulată de „IQVIN" S.R.L. către debitorul Plăcintă Iurie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu cu privire la înlocuirea creditorului O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L. în procedura de executare, a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, fiind constatat că instanța sesizată nu este competentă să examineze cererea, deoarece prezenta cerere cu privire la substituirea creditorului O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L. în procedura de executare, este de competența Judecătoriei Chişinău, instanţă în raza de activitate a căreia îşi are biroul executorul judecătoresc Vînaga Corneliu care deține în procedură de executare silită

respectivul document executoriu.

Nefiind de acord cu soluția instanței, privind restituirea acțiunii, la data de 18 ianuarie 2024 „IQVIN” S.R.L., în persoana administratorului Vinnițchii Lilia a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la Judecătoria Hîncești /sediul Ialoveni/ pentru judecarea în fond.

Colegiul consideră recursul declarat de reclamanta IQVIN” S.R.L., prin intermediul reprezentantului său, administratorul Vinnițchii Lilia, fiind neîntemeiat, urmare a cărui fapt urmează a fi respins. În acest sens Colegiul atestă cert că „IQVIN” S.R.L., a sesizat instanța care nu dispune de competențe de a examina actuala pricină și, în atare circumstanțe, instanța de fond - Judecătoria Hîncești corect și în conformitate strictă cu prevederilor legale a refuzat acceptarea și reținerea spre examinare a actualei pricini, restituind acțiunea. Or, cererea privind admiterea succesiunii de drepturi în procedura de executare o pot depune atât oricare dintre părțile interesate, cât și executorul judecătoresc din oficiu, la instanța de la locul executării.

La capitolul numit Colegiul reiterează, că nici legislația procesual-civilă și nici cea de executare a documentelor civile nu indică competența instanței judecătorești la examinarea cererilor de înlocuire a creditorului în procedura de executare. Respectiv, pentru a soluționată corect situația dedusă judecății urmează a fi aplicată analogia legii. În acest sens Colegiul ace referire la dispozițiile art. 12 alin. (3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, în cazul inexistenţei normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanţa judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept şi de sensul legislaţiei în vigoare (analogia dreptului).

Respectiv, în lipsa unei reglementări privind competența teritorială a instanței de judecată la examinarea demersului înaintat de creditorul/cesionar privind succesiunea în drepturi în cadrul procedurii de executare silită a documentului executoriu cu caracter civil instanța va aplica analogia legii și se va conduce de dispozițiile art. 161 alin. (2) Cod de executare, potrivit cărora cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

În consecință Colegiul atestă, că instanța de fond corect a dispus restituirea cererii, deoarece reținerea incorectă spre examinare a cauzei vine în contradicție directă cu principiul imutabilității instanțelor de judecată și de examinare a litigiilor de către

instanța constituită în temeiul legii, adică principiul legalității, aceste două principii fiind garantate atât de principiile generale a legislației procesual-civile, cât și de Constituția R. Moldova și art. 6 CEDO.

În acest sens Colegiul accentuează, că nici o interpretare în acest sens nu poate limita și interveni în competențele jurisdicționale și teritoriale ale instanțelor de judecată la examinarea pricinilor, fapt direct și expres indicat la art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, deoarece o asemenea intervenire vine în contradicție directă cu prevederile art. 6 CEDO și, anume, de a asigura accesul la instanța judecătorească independentă și imparțială, instituită prin lege.

Mai mult, Colegiul ține să accentueze, că partea nu este privată de a înainta cererea în instanța competentă de a o soluționa și, corespunzător, nu poate fi reținut argumentul acesteia, privind limitarea accesului la justiție deoarece, în primul rând acest drept nu este unul absolut și, în al doilea rând, deoarece partea dispune de remediu după ce va înlătura omisiunile pe care însăși partea la admis.

Respectiv Completul judiciar al instanței de recurs relevă, că prima instanță corect a restituit cererea, reținând și aplicând just și întemeiat cadrul legal pertinent. Or, dacă demersul privind înlocuirea creditorului ar fi fost înaintat de către executorul judecătoresc, ultimul trebuia să înainteză în instanţa de judecată în jurisdicția căreia se află biroul său, iar încercarea recurentului de a demonstra corectitudinea și legalitatea poziției sale, privind competența jurisdicțională a Judecătoriei Hîncești /sediul Ialoveni/ de a judeca cererea sa nu poate fi admisă, acest motiv bazându-se pe o apreciere incorectă a situației de fapt și interpretare eronată a normelor procedurale, care nu poate fi aplicată în speță. Astfel, în condițiile descrise Colegiul atestă că motivele invocate de partea recurentă în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Totodată, deoarece prin Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024) cererea de recurs se impune cu plata taxei de timbru, care nu a fost achitată de recurent la utilizarea actualei căi de atac, taxă care nu se restituie și nu se compensează, iar instanța de recurs a numit pricina pentru examinare fără a fi achitată taxa respectivă, Colegiul va soluționa momentul numit la emiterea deciziei, prin încasarea din contul părții recurente a taxei de timbru în cuantum de 200 MDL la contul Curții de Apel Chișinău. Or, potrivit prevederilor art. 98 alin. (4) Cod de procedură civilă, prin hotărâre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată.

Reieșind din cele invocate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de „IQVIN” S.R.L.

Menține încheierea Judecătoriei Hîncești /sediul Ialoveni/ din 19 decembrie 2023, privind restituirea cererii formulată de „IQVIN” S.R.L. către debitorul Plăcintă Iurie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu cu privire la înlocuirea creditorului O.C.N. „Mogo Loans” S.R.L. în procedura de executare.

Încasează la contul Curții de Apel Chișinău din contul recurentei „IQVIN” S.R.L., taxa de timbru aferentă cererii de recurs declarate, în sumă de 200 (două sute) MDL.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai