Dosar nr. 1-147/2026
PIGD 1-26038713-15-1-26032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 august 2026
municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului, Lungu Valentin
Apărătorului inculpatului, avocat Barbarov Eduard
Inculpatului, Rotaru Dumitru
Părții vătămate, Rotaru Lidia
Reprezentantul părții vătămate, avocat Babenco Valeriu,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Rotaru Dumitru***, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în or. ***** str. ***** r-nul *****, studii medii, căsătorit, ***** minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedentele penale, cetățean al Republicii Moldova

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal.

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită la data de 08 decembrie 2025, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal. (f.d.1).

La data de 19 februarie 2026, și respectiv 18 martie 2026 în conformitate cu prevederile art.52 alin. (1),pct. (23), art. 255, art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Rotaru Dumitru, a fost recunoscut în calitate de învinuit, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal. (f.d.84,88).

Cauza a fost repartizată Judecătorului Aliona Sârbu, la data de 26 martie 2026, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală începând cu data de 04 mai 2026 până la 14 august 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Lungu Valentin, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Rotaru Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, a-i aplica acestuia pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore. Totodată, a mai solicitat să fie încasate din contul inculpatului cheltuieli judiciare în sumă de 224 lei. Cu privire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată a pledat pentru admiterea integrală a acesteia

Apărătorul inculpatului, avocatul Eduard Barbarov, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea inculpatului unei pedepse în formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității și a încasa din contul inculpatului cheltuieli judiciare în sumă de 224 lei. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată a pledat pentru admiterea parțială a acesteia și a încasa suma de 5000 lei cu titlul de prejudiciu moral.

Reprezentantul părții vătămate, Rotaru Lidia, avocat Babenco Valeriu în ședința de judecată, a pledat pentru aplicarea inculpatului unei pedepse în formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, a susținut poziția acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului cheltuieli judiciare în sumă de 224 lei. Cu privire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată a solicitat admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Partea vătămată Rotaru Lidia, în ședința de judecată, a susținut poziția reprezentatului său, avocat Babenco Valeriu.

Inculpatul Rotaru Dumitru, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, totodată, a fost de acord cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 224 lei. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată a pledat pentru admiterea parțială a acesteia cu încasarea sumei de 5000 lei cu titlul de prejudiciu moral.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

Rotaru Dumitru, la data de 06 octombrie 2025, aproximativ ora cuprinsă între 20:00 și 22:00, aflându-se la domiciliul din str. *****, or. *****, împreună cu copilul său minor ***** Rotaru, cu care conform art. 133^1 Cod penal, sunt membri de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind survenirea acestora, în mod conștient, profitând de poziția sa dominantă în familie, dorind să-și impună superioritatea față soția sa Lidia Rotaru cu care conform art. 133^1 Cod penal, sunt membri de familie, cu scopul de a intimida și de a-și impune voința și a controlului personal asupra soției sale Rotaru Lidia, din motiv că sunt în proces de divorț, fiind în stare de ebrietate, prin intermediul convorbirilor telefonice purtate cu Lidia Rotaru prin aplicații de mesagerie, a intimidat-o prin mesaje vocale și mesaje text, manifestate prin înjurături și amenințări la adresa copilului minor aflat în grija temporară a acestuia, acțiuni prin care la fel i-a cauzat lui Lidia Rotaru stări de frică și intimidare.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Rotaru Dumitru*****, a comis infracțiunea de, ***Violența în familie***, și anume „*acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni de intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei",* infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rotaru Dumitru, fiind asistat de apărătorul Eduard Barbarov, a înaintat instanței cerere în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, prin care a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Rotaru Dumitru, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Rotaru Dumitru a relatat instanței că, la data de 06 octombrie 2026, seara, fiind în stare de ebrietate, în urma unui conflict cu fosta soție Lidia Rotaru, a înjurat-o și a amenințat-o pe fosta soție și pe copil prin intermediul telefonului. Motivul conflictului fiind gelozia. Îi pare rău de cele comise, nu se va mai întâmpla. Este de acord să achite cheltuielile de judecată în mărime de 224 lei. Menționează, că în cazul în care v-a fi recunoscut vinovat este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Este de acord să achite prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:

- **Declarațiile victimei Rotaru Lidia din data de 13.11.2025,** care fiind audiată a declarat că locuiește în or. Cahul împreună cu fiica sa pe nume Rotaru *****, *****. În anul 2022, s-a căsătorit cu cet. Rotaru Dumitru, *****, iar în luna aprilie 2025, s-au despărțit, însă oficial nu au divorțat. Ea și Dumitru, s-au înțeles ca să soluționeze totul pașnic și să o i-a pe fiica *****, la el in vizită când revine de peste hotare. La data de 04 octombrie 2025, în jurul orei 20:00, Dumitru, a venit și a luat-o din or. Cahul pe fiica lor *****, pentru a merge în vizită la el pe câteva zile. S-au înțeles ca pe data de 07 octombrie 2025, să o aducă acasă, el fiind de acord. La data de 06 octombrie 2025, Dumitru a sunat în jurul orei 21:00, a observat că acesta era sub influența băuturilor alcoolice și auzea pe fundal că fiica *****, plângea. Ea i-a zis că dacă el este în stare de ebrietate să sune părinții lui pe nume Rotaru***** și Cricimari Angela, să o i-a pe fiica lor la ei. La care el a refuza să-i sune pe părinții lui. În acel moment, ea l-a întrebat ce tot îi face fiicei de ea plânge, apoi a închis și pe rețeaua de socializare ”*****”, trimitea mesaje precum că bate fata. Atunci ea a sunat-o pe Cricimari Angela și a rugat-o să se ducă să i-a fata din or *****, unde au apartament comun procurat în timpul căsătoriei. La scurt timp socrii ei s-

au deplasat din s. ***** r. *****, în or. *****, de unde au luat-o pe *****, și au dus-o la ei acasă. Între timp ea s-a pornit cu taxiul din or. Cahul, iar Dumitru, î-i trimitea mesaje vocale că se duce la părinții săi acasă să-i taie gâtul la copil, din motiv că de ce i-a sunat pe socrii ca să i-a fata de la el. După î-i arăta că a luat taxiul și pleacă în satul ***** raionul *****, în acel moment ea s-a alarmat și a sunat din nou pe socrii săi și le-a spus să nu î-i dea voie să între la fată în casă, apoi a sunat la 112 și a solicitat ajutorul pe cazul dat. Apoi i-a trimis mesaj vocal unde i-a comunicat că tatăl lui la alungat și nu i-a dat voie să intre în casă, ea când a ajuns în satul *****, raionul ***** cu taxiul, Dumitru nu mai era acasă la socrii ei. Ea a luat fata și a plecat în or. Cahul, fiica sa este în afara oricărui pericol. Nu cunoaște dacă fiica sa a fost lovită de către Dumitru, dar când a luat-o, avea o vânătaie la ochiul drept, însă de atunci fiica nu mai dorește să vorbească cu tatăl său și nici cuvântul tata numai zice. Până la situația data, fiica mereu voia să vorbească la telefon cu Dumitru, dimineața și seara î-l suna pe el, pe parcursul zilei nu îi-l suna deoarece fiica este la grădiniță și ia sunt la serviciu. În perioada cât au locuit împreună cu Dumitru, nu a aplicat forța fizică asupra *****, din contra era un tată iubitor, observa că ține la ea, se comporta bine cu fiica, în toată perioada respectivă el a mai fost plecat și peste hotarele țării. Din discuție cu el a spus că nu a lovit-o pe *****, dar ea avea vânătaie la ochiul drept și bănuiește că totuși Dumitru, a lovit-o pe fiică. Menționează faptul că fiica nu vorbește clar, nu înțelege dacă a căzut undeva sau a lovit-o Dumitru. Ea nu are nevoie de ordonanță de protecție, deoarece el este plecat peste hotarele țării. După aceasta nu a văzu schimbări de comportament la fiica *****, nu este speriată, posibil că nu a înțeles ce s-a întâmplat. (f.d.46-48)

- **Declarațiile părții vătămate Rotaru Lidia din data de 19.12.2025**, care fiind audiată a declarat că locuiește în or. Cahul împreună, cu fiica sa pe nume Rotaru *****, *****. Din anul 2022 s-a căsătorit cu cet. Rotaru Dumitru, *****, iar în luna aprilie 2025, s-au despărțit, însă oficial nu au divorțat. Ea și Dumitru, s-au înțeles ca să soluționeze totul pașnic și să o i-a pe fiica *****, la el în vizită când revine de peste hotare. La data de 04 octombrie 2025, în jurul orei 20:00, Dumitru, a venit și a luat-o din or. Cahul pe fiica lor *****, pentru a merge în vizită la el pe câteva zile, s-au înțeles ca pe data de 07 octombrie 2025, să o aducă acasă, el fiind de acord. La data de 06 octombrie 2025, a sunat in jurul orei 21:00, a observat că Dumitru, era sub influența băuturilor alcoolice și auzea pe fundal că fiica *****, plângea. Ea i-a zis că dacă el este în stare de ebrietate să sune părinții lui pe nume Rotaru***** și Cricimari Angela, să o i-a pe fiica lor la ei. La care el refuza să îi sune pe părinții lui. În acel moment ea a întrebat ce tot îi face fiicei de ea plânge, apoi a închis și prin mesaje pe rețeaua de socializare ”*****”, scria precum că bate fata. Atunci ea a sunat-o pe Cricimari Angela și a rugat-o să se ducă să ia fata din or. *****, unde au apartament comun procurat în timpul căsătoriei. La scurt timp socrii săi s-au deplasat din s. ***** r. *****, în or. *****, de unde au luat-o pe *****, și au dus-o la ei acasă. Între timp ea s-a pornit cu taxiul din or. Cahul, iar Dumitru, î-i trimitea mesaje vocale că se duce la părinții săi acasă să-i taie gâtul la copil, din motiv că de ce i-a sunat pe socrii ca să ia fata de la el. După îi arăta că a luat taxiul și pleacă în satul ***** raionul *****. ea s-a alarmat și a sunat din nou pe socrii săi și le-a spus să nu-i dea voie să intre la fată în casă, apoi a sunat la 112 și a cerut ajutorul pe cazul dat. Apoi i-a trimis mesaj vocal unde i-a comunicat că tatăl lui la alungat și nu i-a dat voie să intre în casă. Ea când a ajuns în satul ***** raionul ***** cu taxiul, Dumitru nu mai era acasă la socrii săi, a luat fata, și a plecat în or. Cahul, fiica sa este în afara oricărui pericol. Nu cunoaște dacă fiica sa a fost lovită de către Dumitru, dar când a luat-o avea o vânătaie la ochiul drept, însă de atunci fiica sa nu mai dorește să vorbească cu tatăl său și nici cuvântul tata numai zice, până la situația data fiica mereu voia să vorbească la telefon cu Dumitru, dimineața și seara îl suna pe el, pe parcursul zilei nu îl suna deoarece fiica este la

grădiniță și ea este la serviciu. În perioada cât a locuit împreună cu Dumitru, nu a aplicat forța fizică asupra *****, din contra era un tată iubitor, observa că ține la ea, se comporta bine cu fiica, în toată perioada respectivă el a mai fost plecat și peste hotarele țării. Din discuție cu el a spus că nu a lovit-o pe *****, dar ea avea vânătaie la ochiul drept, bănuiește că totuși Dumitru, a lovit-o pe fiică. Menționează faptul că fiica nu vorbește clar, nu înțelege dacă a căzut undeva sau a lovit-o Dumitru. Ea nu are nevoie de ordonanță de protecție, deoarece el este plecat peste hotarele țării. După aceasta nu a văzut schimbări de comportamentul fiicei sale *****, nu este speriată, posibil că nu a înțeles ce s-a întâmplat. (f.d.76-78)

- **Declarațiile părții vătămate Rotaru Lidia, suplimentar din data de 20.03.2026**, care fiind audiată a declarat că în privința cazului din data de 06.10.2025, când a avut un conflict cu fostul său soț pe nume Rotaru Dumitru, adaugă faptul că în timpul căsătoriei cu Dumitru, a mai avut conflicte familiare. În anul 2022, luna exactă nu și-o amintește a avut un conflict cu fostul soț fapt ce a determinat-o la momentul respectiv să cheme poliția. Dumitru se comporta agresiv, o numea cu cuvinte necenzurate, nu-i permitea să iasă din casă cu copilul minor care la momentul dat avea 2 luni. I-a luat cheile de la casă și a încuiat ușa. De asemenea, menționează că înainte de a pleca ea de acasă, în luna aprilie 2025, cu fostul său soț s-au certat, acesta era în stare de ebrietate, se comporta agresiv, o numea cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu piciorul în piept. În momentul conflictului la ei în vizită era fratele soțului pe nume Rotaru Mihail, acesta a menționat la poliție precum că fratele său Dumitru nu a dorit să o lovească, a alunecat și din întâmplare a lovit-o. La moment ea cu fostul său soț ține legătura, vorbesc telefonic doar despre ce se referă la creșterea și educația copilului lor comun, Rotaru ***** *****. Dumitru contribuie financiar la creșterea copilului, iar când este acasă el se întâlnește cu fiica sa. După conflictul din data de 06.10.2025, Dumitru s-a mai întâlnit cu ***** doar că a fost în prezența sa și pe timp scurt. ***** nu a mai mers acasă la tatăl ei. La moment copilul se simte bine, nu sunt careva modificări în comportamentul ei, dorește să vorbească cu tatăl său Dumitru. În privința cazului dat dorește ca fostul său soț Rotaru Dumitru, să fie tras la răspundere conform legislației în vigoare. (f.d.101-102)

- **Declarațiile martorului Cricimari Anglea ***** din data de 19.03.2026**, care fiind audiată a declarat că este locuitoare s. ***** r. *****, locuiește împreună cu concubinul să Rotaru***** și doi copii. În privința cazului din data de 06.10.2025, când fiul concubinului său pe nume Rotaru Dumitru, s-a certat cu fosta lui soție Rotaru Lidia, comunică următoarele: la data de 06.10.2025, ea era acasă împreună cu concubinul său Rotaru*****. Rotaru Dumitru era venit de peste hotarele țării din Anglia și a luat-o pe fiica sa Rotaru ***** *****, ca să petreacă împreună timpul. Aceștia erau la apartamentul din or. ***** ce aparține lui Rotaru Dumitru. Pe seară, ora exactă nu o amintește, era deja întuneric, fosta noră pe nume Rotaru Lidia, l-a telefonat pe concubinul său Rotaru***** și i-a comunicat precum că Dumitru nu-i răspunde la telefon. A mai comunicat că ea dorește să o vadă pe fiica sa *****, care la momentul respectiv era împreună cu tatăl ei în or. *****. Nu cunoaște ce i-a comunicat concubinul său, însă Lidiei a telefonat la scurt timp și l-a rugat să meargă în or. ***** la Rotaru Dumitru și să o ia pe fiica sa *****, fiindcă ea s-a pornit din or. Cahul și va veni la ei să ia copilul. Drept urmare, ea împreună cu concubinul său Rotaru*****, au mers în or. *****, la apartamentul lui Dumitru și au luat-o la ei acasă pe Rotaru *****. Când a ajuns la Rotaru Dumitru, a văzut că acesta era puțin servit, însă se comporta normal. De asemenea, Rotaru ***** se comporta normal, era veselă și să juca. ***** nu plângea, ea a îmbrăcat-o și a luat-o la ei. În momentul respectiv i-a comunicat lui Dumitru precum că a telefonat fosta sa soție Lidia și i-a rugat să ia copilul iar, Lidia o să vină la ei să o ia acasă în or. Cahul. Auzind acest lucru, Dumitru nu s-a opus, a fost de acord să dea pe

*****, comunicând faptul că dacă așa dorește Lidia, atunci lasă fata ca să nu fie probleme. Au luat-o pe ***** și au venit acasă la ei în sat. *****. La scurt timp aproximativ 30 min., la ei acasă a venit Rotaru Lidia să o ia pe *****. La momentul respectiv, Lidia a comunicat că s-a certat pe telefon cu Dumitru și a decis să vină să o ia pe *****. Menționează că Lidia era supărată însă nu a comunicat alte detalii în privința cazului dat. Pe perioada cât au fost căsătorită cu Dumitru, Lidia avea o relație distantă cu ei, nu prea comunica, cu Dumitru se împăcau bine nu au asistat la careva certuri între ei. Lidia ca caracter era puțin mofturoasă, capricioasă însă nu a văzut să se certe cu Dumitru și nici nu a comunicat că au probleme. După ce au divorțat, Dumitru o lua la el pe fiica lor comună *****, fiindcă o iubește enorm, copilul dorește să stea cu tatăl său, nu erau careva probleme. Nu dorește să o bârfească pe fosta noră Lidia, însă ce a observat ea atât timp cât au fost căsătoriți cu Dumitru, aceasta nu manifesta un comportament iubitor față de Dumitru, nu era gospodină, era nepăsătoare chiar dacă Dumitru este muncitor și muncea cu toate că acesta are grad de invaliditate *****. De asemenea, adaugă faptul că la data de 06.10.2025, pe timpul zilei, Dumitru a fost împreună cu ***** la ei la domiciliu. ***** s-a jucat în casă cu fiica sa ***** *****. Fiica sa *****, i-a comunicat precum că ***** a căzut de pe mingea mare și s-a lovit de piciorul mesei. La momentul respectiv, ***** a plâns un pic însă s-a liniști rapid și nu a văzut careva urme de lovitură pe corpul său. În momentul când a fost să o i-a pe ***** de la tatăl său, nu a văzut să fi avut careva lovituri, nu plângea și nu a comunicat nimic. Adaugă că conflictul între Dumitru și Lidia a fost din motiv că acesta o iubește pe Lidia, posibil a fost un moment de neînțelegere și nu a fost intenționat sau cu careva intenții rele. Dumitru are relație frumoasă cu fiica sa *****, nu a văzut și nici nu a auzit să o fi lovit vreodată, din contra o alintă și de câte ori vine din Anglia o i-a pe fiica sa la el, să petreacă timp cu ea. Acesta îi procură diferite jucării, îi dă bani Lidiei pentru întreținerea fiicei sale. (f.d. 96-97)

- **Conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 21.10.2025**, conform căruia a fost stabilit faptul că la data de 06.10.2025 ora 22:10 min., a parvenit apelul telefonic de la cet. Rotaru Lidia. loc. or. Cahul s*****, care a comunicat că fostul soț Rotaru Dumitru, prin intermediul telefonului a amenințat-o verbal că-i va omorî fiica comună Rotaru *****, a.n *****. La data de 10.10.2025 cet. Rotaru Lidia. loc. or. Cahul str. Mihail Frunze, a depus plângere că fiica sa minoră Rotaru *****, a.n *****, în perioada de timp 05-06.10.2025, când a fost la soțul ei cet. Rotaru Dumitru, a fost agresată fizic de ultimul. Victima minoră Rotaru *****, a.n *****, fiind îndreptată la examinarea medico-legală s-au constatat leziuni corporale neînsemnate, iar victima cet. Rotaru Lidia, fiind îndreptată la expertiza psihologică, în urma cărui fapt a fost emis un raport cu Nr.7 din. 14.10.2025 cu concluzia că la cet. Rotam Lidia, se evidențiază un dezechilibra emoțional determinat de anxietate moderată și tensiune familială. (f.d.04)
- **Informație telefonică din data de 06.10.2025, ora 22:10 min**., pe faptul că la data de 06.10.2025, a parvenit un apel telefonic de la cet. Rotaru Lidia *****, loc. mun. Cahul, care a comunicat că a lăsat-o pe fiica sa de 3 ani, la domiciliul fostului soț Rotaru Dumitru a.n ***** loc. sat. ***** r-nul *****, iar acesta la moment este în stare de ebrietate și o amenință cu răfuială fizică asupra copilului. (f.d.05)
- **Plângere din data de 06.10.2025**, potrivit căreia cet. Rotaru Lidia, solicită organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fostul soț cet. Rotaru Dumitru a.n *****, loc. sat. ***** r-nul *****, care la data de 06.10.2025, ora 21:20 min., prin intermediul telefonului mobil, i-a scris mesaje vocale cu amenințări că v-a omorî copilul lor comun care este minor. (f.d.07)

- **Plângere din data de 10.10.2025**, potrivit căreia cet. Rotaru Lidia, solicită organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fostul soț cet. Rotaru Dumitru a.n *****, loc. sat. ***** r-nul *****, care în intervalul de timp 05-06.10.2025, posibil că a lovit-o pe fila lor comună Rotam ***** a.n *****, în urma cărui fapt i-a fost cauzate vătămări corporale. (f.d.08)
- **Conținutul procesului-verbal de consemnare a acțiunilor procesuale din data de 07.10.2025**, conform căruia pe platforma de socializare „Telegram" a fost recepționate de la Rotaru Lidia 2 video-uri: (video5413662897714791356 și video5413662897714791361) ce prezintă înregistrarea ecranului telefonului în momentul convorbirilor telefonice din data de 06.10.2025, desfășurată prin mesaje între învinuitul Rotam Dumitru și partea vătămată Rotaru Lidia. (f.d.41)
- **Conținutul proces ului-verbal de examinare a documentelor din data de 18.03.2026**, conform căruia a fost supus examinării 2 fișiere video (video 413662897714791356 și video 5413662897714791361) ce prezintă înregistrarea ecranului telefonului în momentul convorbirilor telefonice din data de 06.10.2025, desfășurată prin mesaje între învinuitul Rotaru Dumitru și partea vătămată Rotaru Lidia, ce conțin mesaje vocale cu amenințări și limbaj necenzurat din partea învinuitului Rotaru Dumitru în adresa părții vătămate Rotaru Lidia. Prin ordonanța din 18.03.2026, înregistrările au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă la cauza penală. (f.d.42; 43-44);

Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 13.11.2025, potrivit căruia au fost ridicate de la partea vătămată Rotaru Lidia, 2 capturi de ecran, ce prezintă mesaje vocale și mesaje scrise pe platforma de socializare „*****", de către învinuitul Rotaru Dumitru, din data de 06.10.2025 în intervalul orelor 21:18-21:40 min. (f.d.50-52);

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din data de 18.03.2026**, conform căruia a fost supus examinării captura de ecran a unei convorbiri telefonice din data de 06.10.2025, desfășurată prin mesaje (SMS) pe platforma de socializare „*****", în intervalul de timp 21:18-21:40 min., între învinuitul Rotaru Dumitru și partea vătămată Rotaru Lidia, pe 02 pagini, ce conțin mesaje text cu amenințări și limbaj necenzurat din partea învinuitului Rotaru Dumitru în adresa părții vătămate Rotaru Lidia.

Prin ordonanța din 18.03.2026, au fost recunoscut ca mijloc material de probă și de anexat la cauza penală a următorului document: captura de ecran a unei convorbiri telefonice din data de 06.10.2025, desfășurată prin mesaje (SMS) pe platforma de socializare „*****", în intervalul de timp 21:18-21:40 min., între învinuitul Rotaru Dumitru și partea vătămată Rotaru Lidia, pe 02 pagini. (f.d.53-54);

Raport de constatare nr. 202513P0219 din 13.10.2025, conform căruia în urma examinării medico-legale obiective a cet. Rotaru *****, *****, s-au constatat următoarele leziuni corporale: echimoză pe pleoapa inferioară a ochiului drept unghiul intern cu trecere spre crista nasului (vezi foto 2,3). Leziunile corporale menționate au fost produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent bont, dur, cu suprafața traumatică limitată, la lovire sau prin lovire de ei, ce nu se exclude căderea, produse în timpul (07.10.2025) și circumstanțele relatate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. (f.d.37-39);

Raport de evaluare psihologică nr. 07 din 14.10.2025, conform căruia în urma examinării psihologice a victimei Rotaru Lidia, s-a constat că aceasta prezintă stări de stres, anxietate moderată fără semne clinice de depresie. Victima prezintă stare emoțională fragilă în contextul stării familiare conflictuale. Nu se evidențiază tulburări emoționale. (f.d.36).

Aprecierea instanţei de judecată:

În conformitate cu art. 8 din Codul procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicaţii în acest sens se conţin și în jurisprudența relevantă de unificare a practicii judiciare, potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului Rotaru Dumitru, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile victimei Rotaru Lidia din data de 13.11.2025; declarațiile părții vătămate Rotaru Lidia din data de 19.12.2025; declarațiile părții vătămate Rotaru Lidia, suplimentar din data de 20.03.2026; declarațiile martorului Cricimari Angela ***** din data de 19.03.2026; conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 21.10.2025; informație telefonică din data de 06.10.2025, ora 22:10 min.; plângere din data de 06.10.2025; plângere din data de 10.10.2025; raport de constatare nr. 202513P0219 din 13.10.2025; raport de evaluare psihologică nr. 07 din 14.10.2025; conținutul procesului-verbal de consemnare a acțiunilor procesuale din data de 07.10.2025; conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din data de 18.03.2026; conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 13.11.2025; conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din data de 18.03.202; mijloace materiale de probă: 2 fișiere video (video 5413662897714791356 și video5413662897714791361) ce prezintă înregistrarea ecranului telefonului în momentul convorbirilor telefonice din data de 06.10.2025, desfășurată prin mesaje între învinuitul Rotaru

Dumitru și partea vătămată Rotaru Lidia, ce conțin mesaje vocale cu amenințări și limbaj necenzurat din partea învinuitului Rotaru Dumitru în adresa părții vătămate Rotaru Lidia; captura de ecran a unei convorbiri telefonice din data de 06.10.2025, desfășurată prin mesaje (SMS) pe platforma de socializare „*****”, în intervalul de timp 21:18-21:40 min., între învinuitul Rotaru Dumitru și partea vătămată Rotaru Lidia, ce conțin mesaje text cu amenințări și limbaj necenzurat din partea învinuitului Roratu Dumitru în adresa părții vătămate Rotaru Lidia, pe 02 pagini, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Rotaru Dumitru a săvârșit fapta incriminată.

Astfel instanţa de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. art.99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludentei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Rotaru Dumitru, în comiterea componenţei de infracţiune prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Cod penal, adică „*acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni de intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei".*

Concluzia instanței de judecată este justifică de următoarele considerente, inclusiv, în temeiul art. 14 alin.(1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.*

Materialele cauzei penale, şi în special probele cercetate în ședința de judecată, permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de violența în familie, infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. b) din Codul penal.

În acest sens se reține că, ***obiectul juridic*** principal al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau

psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, precum și libertatea de voință a acesteia, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Prin urmare, în cazul infracţiunii de violenţă în familie prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, protecția juridico-penală este îndreptată împotriva acțiunilor sau inacțiunilor de izolare ori intimidare exercitate de un membru al familiei în privința altui membru al familiei în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, inclusiv atunci când asemenea acțiuni sunt realizate prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice. Victima acestei infracţiuni se regăseşte în rândul membrilor de familie ai făptuitorului.

Or, conform art. 133[1] Cod penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, victima Rotaru Lidia şi inculpatul Rotaru Dumitru au fost în relații de căsătorie, aflându-se în proces de divorț la momentul comiterii faptei.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal se realizează prin acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin izolare sau intimidare în scop de impunere a voinţei ori a controlului personal asupra victimei, asemenea acțiuni putând fi realizate inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice.

În partea ce ţine de ***latura obiectivă*** a infracţiunii comise în speţă, aceasta s-a materializat prin acțiunile inculpatului Rotaru Dumitru, care, la data de 06 octombrie 2025, aproximativ ora cuprinsă între 20:00 și 22:00, aflându-se la domiciliul din str. *****, or. *****, împreună cu copilul său minor ***** Rotaru, cu care conform art. 133[1] Cod penal, sunt membri de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind survenirea acestora, în mod conștient, profitând de poziția sa dominantă în familie, dorind să-și impună superioritatea față soția sa Lidia Rotaru cu care conform art. 133[1] Cod penal, sunt membri de familie, cu scopul de a intimida și de a-și impune voința și a controlului personal asupra soției sale Rotaru Lidia, din motiv că sunt în proces de divorț, fiind în stare de ebrietate, prin intermediul convorbirilor telefonice purtate cu Lidia Rotaru prin aplicații de mesagerie, a intimidat-o prin mesaje vocale și mesaje text, manifestate prin înjurături și amenințări la adresa copilului minor aflat în grija temporară a acestuia, acțiuni prin care la fel i-a cauzat lui Lidia Rotaru stări de frică și intimidare.

Prin caracterul și conținutul comunicărilor adresate victimei, raportate la contextul conflictului familial existent între părți, acțiunile respective constituie acte de intimidare orientate spre impunerea voinței și exercitarea controlului personal asupra victimei, modalitate de realizare a ***elementului material*** al infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

Mai mult ca atât, în speță este întrunită şi condiţia privind ***calitatea specială a subiectului*** infracţiunii de violenţă în familie la momentul comiterii infracţiunii, și anume inculpatul Rotaru Dumitru este soțul victimei Rotaru Lidia, aceștia fiind membri de familie în sensul art. 133[1] Cod penal.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Rotaru Dumitru, care, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările acestora și a dorit realizarea lor, acționând în scopul intimidării victimei, al impunerii voinței sale și al exercitării controlului personal asupra acesteia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rotaru Dumitru a comis infracțiunea de ***Violența în familie***, și anume „*acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni de intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei*”, infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La acest capitol, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Rotaru Dumitru la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menționează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, Rotaru Dumitru a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Stabilind pedeapsa, instanţa de judecată ţine cont de gradul de pericol social al infracţiunilor săvârşite, prin care au fost grav afectate relaţiile sociale cu privire la relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

De asemenea, instanţa de judecată, ţine cont, că inculpatul Rotaru Dumitru, vinovăţia sa în comiterea infracţiunilor incriminate a recunoscut-o integral şi a depus cerere privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Totodată, instanţa de judecată, nu poate recunoaşte în calitate de circumstanţă atenuantă, în conformitate cu art. 76 Cod penal, recunoaşterea vinovăţiei. Aceasta întrucât, la pct. 35 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie ,,cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16 decembrie 2013, se explică că ,,recunoaşterea vinovăţiei care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică".

Totuşi, în calitate de circumstanţă atenuantă în conformitate cu art. 76 Cod penal, instanţa va reţine săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni de violenţă a altui membru de familie.

Circumstanțe, ce agravează răspunderea inculpatului Rotaru Dumitru conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Prin prisma art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracţiunea comisă de către inculpat, se referă la categoria infracţiunilor mai puţin grave, sancţiunea căreia prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, însă conform art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, deşi sancţiunea art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal prevede şi pedeapsa cu închisoare, instanţa conchide că îndreptarea şi corectarea inculpatului Rotaru Dumitru este posibilă fără izolarea acestuia de societate, iar aplicarea în privinţa dânsului a unei pedepse sub formă de închisoare ar fi una excesivă.

La fel, instanţa de judecată reiterează că sancţiunea art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, pe lângă pedeapsa cu închisoare mai prevede şi pedepsa de alternativă, prevăzută de art. 67 Cod penal, iar potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse nr. 8 din 04.07.2005, pct. 5) "..munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă".

În scopul aplicării coerente a pedepsei sub formă de muncă neremunerată, instanţa de judecată, va lua în considerare prevederile Codului de procedură penală al Republicii Moldova, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 2003 cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, Hotărârea Plenului CSJ nr. 8 din 04.07.2005 despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse precum şi actele internaţionale, Recomandarea nr. R 16 (92) a Comitetului de Miniştri al CoE, adoptată la 19 octombrie 1992 de către statele membre, referitoare la Regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, reglementări, potrivit cărora, spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare, necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.

Astfel, instanţa de judecată, ia în consideraţie opiniile procurorului şi avocaților şi ţinând cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat - infracţiune mai puţin gravă, de personalitatea inculpatului fără antecedente penale (f.d.31), la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior fiind înregistrate cazuri de violență în familie, acesta s-a manifesta în calitate de agresor (f.d.29), de condiţiile de viaţă ale acestuia, de lipsa urmărilor grave survenite în rezultatul infracţiunii, lipsa circumstanţelor agravante, fără circumstanţelor atenuante, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.25,27) de influenţa pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului și consideră că, pentru îndreptarea şi corectarea lui Rotaru Dumitru este necesară şi raţională stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în limitele sancţiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal.

De asemenea instanţa de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru comiterea infracţiunii în circumstanţele descrise supra se va conforma principiului echităţii şi inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Circumstanţe excepţionale prevăzute de art. 79 Cod penal nu au fost stabilite pe parcursul urmăririi penale şi în şedinţa de judecată.

Reieşind din prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, instanţa va aplica inculpatului Rotaru Dumitru pentru infracţiunea comisă, o pedeapsă sub formă de **120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.**

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Drept urmare, având în vedere că a recunoscut vina, instanța nu va dispune aplicarea față de inculpat a măsurii preventive.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată, instanţa de judecată reține următoarele

În context instanţa de judecată constată că, în cadrul ședinței de judecată de către partea vătămată Rotaru Lidia a fost înaintată acțiune civilă privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei de la inculpatul Rotaru Dumitru.

În ședința de judecată acuzatorul de stat și reprezentantul părții vătămate au solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea în din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciu moral.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocat Barbarov Eduard a solicitat admiterea parțială acțiunii civile înaintate cu încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate a sumei de 5000 lei.

Verificând legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Rotaru Lidia reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală al RM, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, odată cu sentința de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit art. 19 alin. (1) Cod civil al RM, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Rotaru Dumitru în cauzarea prejudiciului, instanţa de judecată consideră întemeiată cerința părții vătămate Rotaru Lidia privind repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei de la inculpatul Rotaru Dumitru.

Drept consecinţă, instanţa va admite acțiunea civilă și va dispune încasarea de la Rotaru Dumitru în beneficiul lui Rotaru Lidia a sumei de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Rotaru Dumitru în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 224 lei constituite din costul raportului de expertiză judiciară nr. 202513P0219 din 13 octombrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 227 din Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Potrivit alineatului (2), *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Prevederile alineatului (2) stipulează că *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

La caz, instanța de judecată reține că inculpatul Rotaru Dumitru a declarat că este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Ținând cont de prevederile legale enunțate și declarațiile inculpatului Rotaru Dumitru instanța de judecată urmează să admită solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în cuantum de 224 (două sute douăzeci și patru) lei.

Corpuri delicte nu sunt.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, art. 364^1, 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Rotaru Dumitru*****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal şi în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, se aplică pedeapsa sub formă **de 120 (una sută douăzeci) ore** muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 189 Cod de executare al Republicii Moldova, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității va fi asigurată de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, în conformitate cu prevederile prezentului cod, ale Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat de Guvern, şi ale altor acte normative.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către Siminovici Lidia.

Se încasează de la Rotaru Dumitru*****, IDNP ***** în beneficiul lui Siminovici Lidia, IDNP *****, suma în mărime de 10000,00 lei (zece mii lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Rotaru Dumitru*****, a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Rotaru Dumitru*****, IDNP ***** în beneficiul statului, suma de 224,00 lei (două sute douăzeci și patru lei, 00 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în cadrul cauzei penale.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**