Dosarul nr. 5r-2178/2026

4-25111527-12-5r-05062026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

22 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Ghenadie Preţivatîi
grefier Olga Mazur, Tatiana Marin

Cu participarea:
Petiţionarului SRL „Magazine Sociale”,
reprezentată de Andrei Popa
Reprezentantului agentului constatator Violeta Maxim

Examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia depusă de petiţionarul SRL „Magazine Sociale”, reprezentată de administratorul Vitalii Cuşnir, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie, Andrei Malenchi, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional pornit în vederea verificării existenţei elementelor contravenţiei prevăzute de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional,

i n s t a n ţ a d e j u d e c a t ă c o n s t a t ă:

La data de 04 iunie 2026, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petiţionarul SRL „Magazine Sociale”, reprezentată de administratorul Vitalii Cuşnir, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie din 25 iunie 2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional pornit în vederea verificării existenţei elementelor contravenţiei prevăzute de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Potrivit deciziei contestate, la data de 06 iunie 2025, în secretariatul Centrului Naţional Anticorupţie, cu nr. 10875, a fost înregistrată sesizarea depusă de SRL „Magazine Sociale" privind tragerea la răspundere contravenţională a inspectorilor ANSA, Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion, pentru pretinsa comitere a contravenţiei prevăzute de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional.

În decizie s-a reţinut că, potrivit materialelor sesizării, prin cererea nr. C406580/2025 din 15 aprilie 2025, depusă de SRL „Magazine Sociale" la Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranţa Alimentelor Chişinău / Ialoveni / Străşeni / Criuleni/Dubăsari din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, a fost solicitată eliberarea autorizaţiei sanitar-veterinare pentru mijlocul de transport GAZ Next, cu numărul de înmatriculare *****, destinat transportării produselor alimentare în ambalaj original de la producător, cu regimuri termice 0°C – +4°C, +5°C – +25°C şi -18°C – -25°C.

S-a consemnat că, la data de 15 mai 2025, inspectorii STSA Criuleni, Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion, au inspectat unitatea de transport ***** prin completarea listei de verificare nr. SA-24, aprobată prin Ordinul Ministrului Agriculturii şi Industriei Alimentare nr. 79 din 02 aprilie 2019. Potrivit deciziei contestate, rezultatele controlului consemnate în lista de verificare SA-24 au fost pozitive, nefiind constatate neconformităţi sau abateri ale unităţii comerciale ambulante de la cerinţele legale.

În continuare, în decizie s-a reţinut că, ulterior efectuării controlului, inspectorii STSA Criuleni au întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16 mai 2025, prin care au propus refuzul eliberării actului permisiv, invocând pretinsa reutilare a mijlocului de transport, lipsa unor rafturi în autovehicul şi lipsa instrumentelor şi mijloacelor pentru menţinerea temperaturii în timpul transportării produselor alimentare, aspecte care, potrivit sesizării, nu au fost constatate în cadrul controlului efectuat la data de 15 mai 2025 şi nu au fost consemnate în lista de verificare SA-24.

În continuare, potrivit deciziei contestate, s-a reţinut că inspectorii STSA Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion, după încheierea controlului de stat efectuat în temeiul Legii nr. 131/2012 şi completarea listei de verificare SA-24, ar fi anihilat rezultatele pozitive ale controlului, ar fi formulat obiecţii neîntemeiate, care ar depăşi atribuţiile lor legale, şi ar fi propus în mod nelegitim refuzul eliberării actului permisiv.

Totodată, în decizie s-a consemnat că, anterior, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor s-a adresat Inspectoratului Naţional de Securitate Publică în legătură cu pretinsa reutilare a mijlocului de transport *****, iar prin scrisoarea nr.

34/17/2 din 02 ianuarie 2025 s-ar fi comunicat că informaţiile prezentate de ANSA nu întrunesc condiţiile necesare pentru a fi admise în calitate de probe, întrucât concluziile privind vinovăţia unei persoane nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

De asemenea, s-a reţinut că refuzul eliberării actului permisiv ar fi neîntemeiat şi în contradicţie cu practica anterioară, întrucât, începând cu anul 2018, de la importarea mijlocului de transport ***** în Republica Moldova, acesta ar fi fost autorizat în mod repetat de autorităţile competente, fără a fi formulate obiecţii similare.

În decizie s-a menţionat că, potrivit sesizării, comportamentul inspectorilor ANSA ar contraveni prevederilor art. 5^1 alin. (2) şi art. 19^1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. Totodată, s-a indicat că, în urma studierii procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16 mai 2025, s-ar fi constatat că inspectorul superior Borta Pavel figura în act ca participant la control, deşi, potrivit sesizării, acesta nu ar fi participat efectiv la verificarea desfăşurată la faţa locului.

S-a mai reţinut că, pe marginea acestor împrejurări, a fost formulată cerere de recuzare a inspectorului principal Ciobanu Mihaela, în temeiul art. 52 alin. (1) din Codul administrativ, motivată prin faptul că aceasta s-ar fi pronunţat anterior asupra unei alte cereri privind acelaşi mijloc de transport şi ar fi tergiversat examinarea acesteia, dispunând ulterior un refuz considerat neîntemeiat de către petiţionar.

Totodată, în decizie s-a consemnat că, în cadrul audierii, inspectorul Malanciuc Ion a declarat că, la data de 15 mai 2025, împreună cu inspectoarea Mihaela Ciobanu, a efectuat un control la faţa locului în temeiul cererii depuse de SRL „Magazine Sociale” pentru obţinerea autorizaţiei sanitar-veterinare aferente mijlocului de transport GAZ Next cu numărul de înmatriculare *****. Acesta a declarat că, în urma verificării efectuate atât la faţa locului, cât şi în baza datelor analizate ulterior în birou, a fost emisă decizia de respingere a cererii, motivată prin faptul că unitatea de transport nu ar asigura menţinerea regimului termic de -18°C pentru produsele alimentare congelate şi nu ar oferi siguranţa necesară la transportarea şi comercializarea acestora, ceea ce ar putea avea un impact negativ asupra sănătăţii consumatorilor.

De asemenea, în decizie s-a reţinut că inspectorul a declarat că, în timpul transportării produselor alimentare, temperatura nu este monitorizată şi înregistrată continuu, ci doar în timpul staţionării unităţii de transport şi al verificării indicaţiilor termometrelor verificate metrologic, susţinând că această cerinţă este prevăzută la întrebarea nr. 8 din lista de verificare SA-24, modificată şi

aprobată prin Ordinul Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare nr. 57 din 27 iunie 2023, precum şi la pct. 2 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 806/2013.

În continuare, în decizia contestată s-a reţinut că decizia de refuz a cererii depuse de SRL „Magazine Sociale”, cu nr. C406580/2025 din 15 aprilie 2025, privind obţinerea autorizaţiei sanitar-veterinare de funcţionare pentru mijlocul de transport GAZ Next cu nr. de înmatriculare *****, s-a bazat exclusiv pe întrebările prevăzute în lista de verificare SA-24, aprobată prin Ordinul Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare nr. 57 din 27 iunie 2023. Totodată, s-a indicat că, în raport cu motivele reţinute în decizia de refuz, agentul economic este în drept să modifice mijlocul de transport şi să depună repetat cererea pentru obţinerea actului permisiv.

S-a consemnat că aspectele invocate în sesizare au fost examinate de Comisia de Dispute din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, care, prin Decizia nr. 20 din 13 iunie 2025, a respins dezacordul formulat de SRL „Magazine Sociale” împotriva procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16 mai 2025, fără a modifica conţinutul acestuia, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012.

În decizie s-a reţinut că, potrivit materialelor administrate, în cauză s-a solicitat tragerea la răspundere contravenţională a factorilor decizionali din cadrul ANSA în temeiul art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional, normă care sancţionează cererea de a deţine şi/sau eliberarea unui act permisiv neprevăzut de Nomenclatorul actelor permisive, stabilirea şi/sau aplicarea unei plăţi într-un cuantum mai mare decât cel prevăzut de lege, refuzul nemotivat de eliberare a actului permisiv, invocarea şi aplicarea unor cerinţe şi proceduri care nu corespund legii, precum şi retragerea nemotivată a actului permisiv.

Totodată, s-a menţionat că excesul de putere privind actele permisive reprezintă situaţia în care un funcţionar public depăşeşte atribuţiile sale legale în procesul de eliberare sau gestionare a actelor permisive, inclusiv prin refuzul nemotivat de eliberare a acestora ori prin invocarea şi aplicarea unor cerinţe şi proceduri care nu corespund legii.

În decizie s-a reţinut că obiectul juridic al contravenţiei prevăzute de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional îl constituie relaţiile sociale privind buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică, incompatibilă cu refuzul nemotivat de eliberare a actului permisiv şi cu aplicarea unor cerinţe şi proceduri contrare legii, care conduc la restrângerea unui drept legal.

De asemenea, s-a indicat că latura obiectivă a acestei contravenţii presupune existenţa refuzului nemotivat de eliberare a actului permisiv, invocarea şi aplicarea unor cerinţe şi proceduri de eliberare a actelor permisive, precum şi existenţa legăturii de cauzalitate.

Raportând aceste elemente la circumstanţele cauzei, agentul constatator a reţinut că în acţiunile inspectorilor STSA Criuleni Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion nu au fost identificate acţiuni voluntare care să conducă în mod vădit şi intenţionat la refuzul nemotivat de eliberare a actului permisiv ori la invocarea şi aplicarea unor cerinţe şi proceduri neconforme legii, apreciind că acţiunile întreprinse de autorităţile respective au fost justificate în raport cu totalitatea circumstanţelor existente la acel moment.

Totodată, s-a reţinut că latura subiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional presupune existenţa intenţiei directe, element care nu a fost constatat în acţiunile persoanelor vizate.

În continuare, agentul constatator a făcut trimitere la prevederile art. 375 din Codul contravenţional referitoare la prezumţia de nevinovăţie, ale art. 425 privind administrarea şi aprecierea probelor, ale art. 440 alin. (1) privind activitatea agentului constatator în procesul de constatare a contravenţiei, ale art. 448 alin. (1) privind dreptul de contestare a deciziei agentului constatator şi ale art. 396 alin. (3^1) din Codul contravenţional referitoare la competenţele procurorului de verificare a legalităţii acţiunilor agentului constatator.

În final, raportând prevederile legale la circumstanţele cauzei şi la totalitatea probelor administrate, agentul constatator a concluzionat că în acţiunile inspectorilor STSA Criuleni Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor lipseşte fapta contravenţională prevăzută de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional şi, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, a dispus încetarea procesului contravenţional pornit la 06 iunie 2025, în temeiul art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional, informarea persoanelor interesate despre decizia adoptată, transmiterea materialelor în arhiva Centrului Naţional Anticorupţie şi informarea părţilor despre dreptul de contestare a deciziei, potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu decizi adoptată, la 29 iulie 2025, petiţionarul SRL „Magazine Sociale" prin intermediul administratorului Vitalii Cuşnir, a depus contestaţie şi a indicat că a depus la Centrul Naţional Anticorupţie două plângeri privind tragerea la răspundere contravenţională a inspectorilor ANSA din cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Chişinău / Ialoveni /

Străşeni / Criuleni / Dubăsari, pentru pretinsa comitere a contravenţiei prevăzute de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional.

A notat că, în baza cererii privind eliberarea actului permisiv depuse la STSA Chişinău/Ialoveni/Străşeni/Criuleni/Dubăsari, la data de 15 mai 2025, inspectorii Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion au efectuat controlul unităţii de transport cu numărul *****, prin completarea listei de verificare nr. SA-24, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii şi industriei alimentare nr. 79 din 02 aprilie 2019. Potrivit petiţionarului, rezultatele controlului consemnate în lista de verificare au fost pozitive, fără constatarea unor neconformităţi. Cu toate acestea, inspectorii au întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16 mai 2025, în care au consemnat observaţii privind pretinsa reutilare a mijlocului de transport şi lipsa instrumentelor şi mijloacelor pentru menţinerea temperaturii în timpul transportării, deşi aceste aspecte nu au fost constatate în lista de verificare şi nici nu ar corespunde realităţii.

Petiţionarul a mai indicat că, ulterior, în baza unei cereri repetate privind eliberarea actului permisiv, depusă la aceeaşi subdiviziune teritorială, la data de 05 iunie 2025 inspectorii Mîlanciuc Eugenia şi Codreanu Iurie au efectuat un nou control al aceleiaşi unităţi de transport şi au întocmit din nou o listă de verificare SA-24 fără a consemna neconformităţi. Cu toate acestea, prin procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-07187 din 05 iunie 2025, aceştia au indicat neconformităţi care, în opinia petiţionarului, nu au fost constatate în cadrul controlului şi au reiterat pretinsa reutilare a mijlocului de transport, aspect care, potrivit acestuia, nu corespunde realităţii şi depăşeşte limitele controlului.

Petiţionarul a susţinut că inspectorii STSA Chişinău / Ialoveni / Străşeni / Criuleni / Dubăsari, Ciobanu Mihaela, Malanciuc Ion, Milanciuc Eugenia şi Codreanu Iurie, au depăşit limitele stabilite de legislaţia privind controlul de stat în cadrul procedurii de eliberare a actelor permisive, admiţând refuzul eliberării actului permisiv prin invocarea unor cerinţe care depăşesc conţinutul listei de verificare SA-24, prin formularea unor cerinţe neprevăzute expres de actele normative şi prin reluarea controlului după încheierea acestuia. În legătură cu aceste fapte, petiţionarul a depus plângeri la Centrul Naţional Anticorupţie.

A mai indicat că, prin două decizii din 25 iunie 2025, Centrul Naţional Anticorupţie a dispus încetarea examinării plângerilor, motivând că nu au fost identificate acţiuni voluntare care să conducă în mod vădit şi intenţionat la refuzul nejustificat de eliberare a actului permisiv ori la aplicarea unor cerinţe şi proceduri neprevăzute de lege. Potrivit petiţionarului, aceste decizii nu conţin o analiză efectivă a circumstanţelor invocate, nu răspund argumentelor formulate în

plângeri şi reproduc, în esenţă, explicaţiile funcţionarilor Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, acoperind astfel acţiunile acestora.

Petiţionarul a invocat prevederile art. 5^1 alin. (2) şi art. 19^1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

Totodată, petiţionarul a susţinut că agentul constatator a ajuns la concluzia privind lipsa faptei contravenţionale în urma unei anchete ineficiente, fără a răspunde unor aspecte esenţiale ale cauzei, şi anume dacă ar fi conformă Legii nr.131/2012 cu privire la controlul de stat situaţia în care după încheierea controlului de stat, semnarea şi eliberarea agentului economic a copiei listei de verificare fară obiecţii/neconformităţi, funcţionarii STSA Criuleni au revenit asupra rezultatelor controlului, reluând controlul din oficiu, au refuzat în eliberarea actului permisiv şi dacă ar fi justificat din punct de vedere de fapt (probe) şi din punct de vedere de drept (limitele controlului prevăzute de lista SA-24) motivul refuzului în eliberarea actului permisiv privitor la pretinsa reutilare a mijlocului de transport.

În final, petiţionarul a susţinut că deciziile contestate sunt rupte de la realitate, iar CNA, fiind investit cu obligaţia stabilirii adevărului şi aprecierii situaţiei juridice prin prisma normelor legale, nu a îndeplinit funcţia prevăzută de lege, devenind în mod nelegitim un apărător al făptuitorilor. Indiferent de soluţia primită, decizia trebuie să fie motivată, şi motivarea dată trebuie să fie una corespunzătoare, bazată pe circumstanţele stabilite ale cauzei, confirmate prin probe verosimile. Lacunele evidente în motivare, contradicţia deciziilor circumstanţelor obiective ale cazului încalcă grav drepturile fundamentale ale petiţionarului, inclusiv dreptul la protecţia proprietăţii (art.1 Protocol nr.1 la CEDO) în coroborare cu neluarea de către stat a măsurilor necesare pentru restabilirea dreptului, precum şi ancheta ineficientă efectuată pe cazul ei (în coroborare cu art. 6 alin.1 CEDO).

Astfel, petiţionarul a solicitat anularea deciziilor Centrului Naţional Anticorupţie din 25 iunie 2025 şi obligarea acestei autorităţi să înlăture neajunsurile comise şi să asigure efectuarea unei anchete eficiente, cu adoptarea unei decizii legale în acest caz.

Totodată, ***instanţa reţine că prezenta contestaţie a făcut deja obiectul examinării judecătoreşti***. Astfel, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 13 februarie 2026, pronunţată în dosarul nr. 5r-4824/2025 (4-25111527-12-5r-05082025), contestaţia depusă de SRL „Magazine Sociale" împotriva deciziei contravenţionale nr. 02/03-10755 din 25 iunie 2025 a fost respinsă, fiind menţinută ca legală şi întemeiată decizia agentului constatator al

Centrului Naţional Anticorupţie privind încetarea procesului contravenţional pornit în temeiul art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional.

Ulterior, prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Centru din 18 mai 2026, pronunţată în dosarul nr. 4r-1660/26 (1-25111527-02-4r-25032026), a fost admis recursul declarat de administratorul SRL „Magazine Sociale", Cuşnir Vitalii, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 13 februarie 2026 a fost casată, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare în prima instanţă, de către un alt complet de judecată. Decizia Curţii de Apel Centru este irevocabilă.

În şedinţa de judecată, reprezentantul petiţionarului, juristul Popa Andrei a susţinut contestaţia şi a solicitat admiterea acesteia. A declarat că legiuitorul, atunci când a oferit inspectorilor posibilitatea de a emite acte permisive, a instituit şi limite clare ale controlului, prin art. 5^1 alin. (2) din Legea nr. 131/2012, potrivit căruia limitele controlului sunt determinate de lista de verificare, precum şi prin art. 19^1 alin. (3) din aceeaşi lege, care prevede că pot fi verificate doar aspectele indicate expres şi exhaustiv de lege. A susţinut că simplul fapt că inspectorii au invocat reutilarea automobilului reprezintă un abuz, întrucât asupra reutilării se poate expune doar Ministerul Afacerilor Interne, prin Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, conform Legii nr. 131/2007. A indicat că ANSA s-a adresat anterior către INSP, iar acesta a comunicat expres că obiectele nu sunt reutilate, însă inspectorii ANSA au invocat contrariul. A menţionat că acest aspect nu este prevăzut în lista de verificare şi, prin urmare, nu putea constitui obiect al controlului. A mai declarat că toate celelalte aspecte se regăsesc în lista de verificare, iar aceasta a fost pozitivă, motiv pentru care actul permisiv urma să fie eliberat.

În continuare, reprezentantul petiţionarului a declarat că, din practica existentă, are în gestiune 81 de dosare cu ANSA, atât contravenţionale, cât şi administrative, şi că deciziile pe care le câştigă în instanţa de judecată sunt preluate de Centrul Naţional Anticorupţie, care mai efectuează o audiere a părţii ANSA şi ulterior emite din nou o decizie de refuz.

A solicitat instanţei ca, în temeiul art. 462 alin. (5) lit. b) din Codul contravenţional, să emită o hotărâre care să cuprindă constatarea vinovăţiei, arătând că situaţia se repetă prin respingerea acţiunii, declararea recursului, remiterea cauzei spre rejudecare, admiterea contestaţiei şi emiterea unei noi decizii de refuz de către CNA. A solicitat ca instanţa să pună capăt acestor abuzuri şi, odată ce există faptele contravenţiei prevăzute de art. 313^3 din Codul contravenţional şi acestea sunt stabilite, să emită o hotărâre în temeiul art. 462 alin. (5) lit. b) din Codul contravenţional, prin care să stabilească vinovăţia şi să

pronunţe o hotărâre motivată. A precizat că solicită doar aplicarea legii şi că, în cazul în care legea permite eliberarea actului permisiv, acesta trebuie emis, iar dacă inspectorii se abat de la lege, survine răspunderea prevăzută de art. 313^3 din Codul contravenţional.

La întrebarea agentului constatator dacă SRL „Magazine Sociale" a contestat procesul-verbal şi decizia în instanţa de contencios administrativ şi care a fost soluţia, reprezentantul petiţionarului a declarat că, practic, toate deciziile au fost contestate, inclusiv procesul-verbal respectiv, însă nu poate comunica soluţia concretă, întrucât toate procesele-verbale de acest gen sunt contestate.

La întrebarea dacă procesul-verbal nr. DVAST 076074 din 16 mai 2025 şi Decizia nr. 20 din 13 iunie 2025 au fost contestate, reprezentantul petiţionarului a declarat că nu poate răspunde, întrucât are în gestiune 82 de dosare. A precizat că obiectul contenciosului administrativ şi cauzele contravenţionale reprezintă două procese diferite.

În replică, reprezentantul petiţionarului a declarat că inspectorii ANSA sunt reglementaţi şi de alte legi şi că, potrivit art. 31 din Legea privind controlul de stat, actele întocmite cu încălcarea acestei legi atrag nulitatea actului administrativ. A mai arătat că, potrivit art. 32 din aceeaşi lege, persoanele care efectuează controlul poartă răspundere penală, contravenţională sau civilă, astfel încât contestarea actului administrativ nu are legătură cu răspunderea contravenţională.

În final, reprezentantul petiţionarului a declarat că există doar Hotărârea Guvernului nr. 164, iar anexa nr. 2 pct. 2 prevede existenţa termometrelor şi a registrului. A arătat că, din cele expuse în şedinţă, rezultă că registrul există şi, în aceste condiţii, nu înţelege de ce nu s-a putut monitoriza temperatura şi de ce anterior acelaşi mijloc de transport era autorizat de aceiaşi inspectori, iar ulterior nu a mai putut fi autorizat.

În şedinţa de judecată, reprezentantul agentului constatator, Maxim Violeta a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi menţinerea Deciziei din 25 iunie 2025. A declarat că Centrul Naţional Anticorupţie a examinat sesizarea depusă de SRL „Magazine Sociale", în conformitate cu prevederile Codului contravenţional, a iniţiat procedura contravenţională în modul corespunzător şi a audiat persoanele vizate în sesizare privind pretinsa săvârşire a contravenţiei prevăzute de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional, referitoare la actele permisive. A menţionat că, în cadrul procesului contravenţional, agentul constatator din cadrul CNA, în baza probelor administrate, a constatat lipsa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 313^3 alin. (2) din Codul

contravenţional şi, în consecinţă, a emis Decizia de încetare în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

A declarat că agentul constatator a ajuns la această concluzie din mai multe considerente şi a arătat că întrebările adresate reprezentantului petiţionarului privind contestarea procesului-verbal de control şi a Deciziei Comisiei în contenciosul administrativ nu au fost întâmplătoare, deoarece procesul-verbal de control este strâns legat de procedura contenciosului administrativ şi de legalitatea acestuia. A susţinut că o persoană nu poate fi trasă la răspundere contravenţională în lipsa demonstrării caracterului nelegal al actului de control. Potrivit acesteia, dacă se demonstrează că actul de control şi decizia sunt legale, rezultă că şi acţiunile inspectorilor ANSA au fost legale, iar eventualele vicii de procedură nu pot atrage răspunderea contravenţională prevăzută de art. 313^3 din Codul contravenţional. A precizat că, în procesul contravenţional, s-a invocat faptul că nu a fost eliberat actul permisiv deoarece au fost solicitate documente şi cerinţe suplimentare, iar dacă se stabileşte că aceste acţiuni au fost legale, lipseşte intenţia cerută de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a declarat că reprezentantul petiţionarului a făcut referire la Legea privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, însă inspectorii ANSA aplică şi Legea nr. 306/2018 privind siguranţa alimentelor, care face trimitere la art. 12 din Legea nr. 296/2017 privind cerinţele generale de igienă a produselor alimentare. A menţionat că art. 20 alin. (3) din Legea nr. 306/2018 prevede că transportarea produselor alimentare se efectuează în mijloace de transport speciale, care asigură condiţiile de igienă şi temperatură prevăzute de art. 12 din Legea nr. 296/2017 şi sunt însoţite de autorizaţia sanitară obţinută în modul corespunzător. A arătat că SRL „Magazine Sociale” a solicitat anume această autorizaţie pentru mijlocul de transport GAZ NEXT destinat transportării produselor alimentare în ambalaj original de la producător, la regimurile termice +4°C, +5°C, +25°C, -18°C şi -25°C.

A declarat că atât procesul-verbal de control, cât şi decizia de refuz au stabilit că unitatea de transport nu asigură menţinerea regimului termic scăzut de până la -18°C pentru produsele alimentare, conform etichetei producătorului, şi nu oferă siguranţă la transportarea acestora, fapt care poate avea un impact negativ asupra sănătăţii şi vieţii consumatorului final. Din aceste considerente, agentul constatator din cadrul CNA a emis Decizia din 25 iunie 2025 şi a motivat-o prin prisma laturii obiective şi subiective a contravenţiei prevăzute de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional. A mai declarat că, analizând cauza prin prisma art. 420 şi art. 425 din Codul contravenţional, nu a constatat existenţa faptei

contravenţionale sau indicii că aceasta ar fi fost săvârşită şi că tragerea la răspundere contravenţională nu poate fi dispusă în baza unor simple dubii.

A solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi menţinerea Deciziei din 25 iunie 2025.

Totodată, a atras atenţia instanţei că instanţa de recurs nu a reţinut că persoanele vizate ar fi vinovate şi trebuie trase la răspundere contravenţională şi nici că decizia agentului constatator nu ar fi fost motivată corespunzător, ci doar a formulat obiecţii cu privire la motivarea hotărârii primei instanţe în raport cu argumentele invocate de SRL „Magazine Sociale”.

La întrebarea petiţionarului dacă a verificat lista de verificare, agentul constatator a răspuns afirmativ.

La întrebarea petiţionarului care punct din lista de verificare prevede verificarea reutilării automobilului şi dacă există un asemenea punct, agentul constatator a răspuns că decizia de respingere a eliberării actului permisiv a fost emisă pe motiv că unitatea de transport nu asigură menţinerea regimului termic scăzut necesar păstrării produselor alimentare conform etichetei producătorului.

La întrebarea petiţionarului de ce anterior era posibilă autorizarea, iar din octombrie 2024 aceasta nu mai era posibilă, agentul constatator a declarat că CNA nu susţine nicio poziţie în această privinţă şi că a verificat doar acţiunile inspectorilor Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion privind respingerea eliberării actului permisiv.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, examinând argumentele invocate în contestaţie prin prisma normelor de drept material şi procesual aplicabile speţei deduse judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestaţiei, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestaţiei, instanţa de judecată reţine că decizia Centrului Naţional Anticorupţie din 25 iunie 2025 urma să fie comunicată petiţionarului prin scrisoarea CNA nr. 02/03-10755 din 25 iunie

2025 (*f.d. 68*). Contestaţia formulată de SRL „Magazine Sociale”, reprezentată de administratorul Cuşnir Vitalii, a fost înregistrată la Centrul Naţional Anticorupţie cu nr. 14609 la data de 29 iulie 2025 (*f.d. 2*).

Totodată, instanţa constată că la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri din care să rezulte data la care petiţionarul a recepţionat efectiv decizia contestată. De asemenea, deşi decizia este semnată electronic, din actele dosarului nu poate fi stabilit cu certitudine modalitatea în care aceasta a fost comunicată petiţionarului, respectiv dacă a fost expediată prin poşta electronică, având în vedere semnătura electronică aplicată, ori prin intermediul serviciilor poştale, în condiţiile în care scrisoarea CNA nr. 02/03-10755 din 25 iunie 2025 indică adresa poştală a petiţionarului SRL „Magazine Sociale”.

În lipsa unor probe certe privind data comunicării deciziei contestate, instanţa apreciază că aceste împrejurări nu pot fi interpretate în defavoarea petiţionarului. Prin urmare, în beneficiul exercitării efective a dreptului de acces la justiţie şi al dreptului la contestarea actului emis de autoritatea competentă, instanţa va considera că prezenta contestaţie a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform alin. (2) al aceluiaşi articol, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-

verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Potrivit alin. (3), aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, instanţa reţine că, prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Centru din 18 mai 2026, pronunţată în dosarul nr. 4r-1660/26 (1-25111527-02-4r-25032026), a fost admis recursul declarat de administratorul SRL „Magazine Sociale”, Cuşnir Vitalii, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 13 februarie 2026 a fost casată, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare în prima instanţă, de către un alt complet de judecată. Decizia Curţii de Apel Centru este irevocabilă (*f.d. 60-65*).

Dat fiind faptul că prezenta cauză se află în procedură de rejudecare ca urmare a casării hotărârii anterioare, instanţa este obligată să ţină seama de constatările şi dezlegările de drept expuse de instanţa ierarhic superioară, acestea fiind obligatorii la noua examinare a cauzei.

În acest sens, Curtea de Apel Centru a reţinut că prima instanţă nu a respectat exigenţele art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, limitându-se, în esenţă, la reproducerea poziţiei agentului constatator şi a concluziilor formulate de acesta, fără a efectua o analiză proprie a circumstanţelor invocate de petiţionar şi fără a verifica în mod efectiv legalitatea deciziei contestate.

Totodată, instanţa de recurs a constatat că nu a fost analizată contradicţia esenţială invocată de petiţionar dintre conţinutul listelor de verificare SA-24, în care nu au fost consemnate neconformităţi, şi procesele-verbale de control întocmite ulterior, în care au fost indicate neconformităţi ce au stat la baza refuzului eliberării actului permisiv.

De asemenea, Curtea de Apel a reţinut că prima instanţă nu a examinat dacă observaţiile formulate ulterior în procesele-verbale de control puteau fi

consemnate în lipsa unor constatări corespunzătoare în listele de verificare şi nici dacă reluarea controlului după finalizarea acestuia era compatibilă cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

Instanţa de recurs a mai constatat că hotărârea atacată nu conţinea o analiză proprie asupra pretinsei reluări ilegale a controlului după completarea pozitivă a listei de verificare SA-24, aspect apreciat ca fiind determinant pentru soluţionarea cauzei, precum şi că prima instanţă nu a examinat şi nu a apreciat în mod individual probele administrate, respectiv listele de verificare SA-24, procesele-verbale de control, decizia Comisiei de Dispute din cadrul ANSA şi declaraţiile persoanelor audiate.

Totodată, Curtea de Apel a subliniat că motivarea unei hotărâri judecătoreşti nu poate fi una formală sau declarativă, instanţa fiind obligată să răspundă argumentelor esenţiale invocate de părţi şi să explice, printr-o analiză logică şi juridică a probelor, motivele pentru care anumite susţineri sunt acceptate sau respinse. În acest context, s-a reţinut că hotărârea primei instanţe era insuficient motivată, iar concluziile acesteia erau premature, fiind formulate în lipsa unei cercetări complete şi multilaterale a probelor administrate.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Centru a dispus casarea hotărârii şi remiterea cauzei spre rejudecare, indicând expres că, la noua examinare, instanţa de fond urmează să examineze în mod complet toate probele administrate, să verifice argumentele esenţiale invocate de petiţionar şi să pronunţe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, în strictă conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

Din analiza copiei sesizării din 06 iunie 2025 *(f.d. 11-12, 72-73)****, instanţa constată următoarele aspecte relevante:***

Sesizarea depusă de SRL „Magazine Sociale” a avut ca *obiect pornirea unui proces contravenţional şi tragerea la răspundere a inspectorilor STSA Criuleni, Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion*, pentru pretinsa săvârşire a contravenţiei prevăzute de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional.

În susţinerea sesizării, petiţionarul a invocat că, prin cererea nr. C406580/2025 din 15 aprilie 2025, a solicitat eliberarea autorizaţiei sanitar-veterinare pentru mijlocul de transport GAZ Next, cu numărul de înmatriculare *****, destinat transportării produselor alimentare în anumite regimuri termice.

La data de 15 mai 2025, inspectorii Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion au verificat mijlocul de transport şi au completat lista de verificare SA-24. Potrivit sesizării, în această listă nu au fost consemnate neconformităţi sau abateri de la cerinţele legale.

Cu toate acestea, prin procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16 mai 2025, inspectorii au formulat obiecţii privind pretinsa reutilare a mijlocului de transport, lipsa unor rafturi şi lipsa mijloacelor necesare pentru monitorizarea şi menţinerea temperaturii în timpul deplasării. Aceste constatări au stat la baza propunerii de refuz al eliberării actului permisiv.

Prin urmare, argumentul central al sesizării îl constituie contradicţia dintre conţinutul listei de verificare SA-24 din 15 mai 2025, în care nu au fost consemnate neconformităţi, şi constatările ulterioare inserate în procesul-verbal de control din 16 mai 2025.

Petiţionarul a susţinut că, după finalizarea controlului şi completarea listei de verificare, inspectorii au revenit asupra rezultatelor acestuia, fără informarea agentului economic şi în afara unei proceduri prevăzute de lege. În opinia sa, prin această conduită au fost înlăturate rezultatele pozitive consemnate iniţial şi au fost formulate cerinţe care depăşeau limitele controlului.

Un alt argument esenţial priveşte pretinsa reutilare a mijlocului de transport. Petiţionarul a indicat că ANSA s-a adresat anterior Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, iar prin scrisoarea nr. 34/17/2 din 02 ianuarie 2025 s-ar fi comunicat că materialele prezentate nu erau suficiente pentru constatarea unei reutilări neautorizate. În aceste condiţii, petiţionarul a contestat competenţa inspectorilor ANSA de a formula propriile concluzii asupra reutilării mijlocului de transport.

Totodată, în sesizare s-a invocat că mijlocul de transport ***** fusese autorizat în mod repetat începând cu anul 2018, fără obiecţii similare. Acest argument a fost prezentat pentru a demonstra lipsa unui motiv obiectiv pentru modificarea practicii autorităţii în anul 2025.

Din punct de vedere juridic, petiţionarul şi-a întemeiat poziţia pe art. 5^1 alin. (2) şi art. 19^1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012, susţinând că verificarea trebuia să se desfăşoare exclusiv în baza şi în limitele listei de verificare aplicabile, iar inspectorii nu puteau formula cerinţe suplimentare, neprevăzute expres de lege.

Sesizarea conţine şi afirmaţia că inspectorul Borta Pavel a fost indicat în procesul-verbal de control ca participant la verificare, deşi nu ar fi fost prezent la faţa locului.

Petiţionarul a mai invocat lipsa de obiectivitate a inspectoarei Ciobanu Mihaela şi existenţa unei cereri de recuzare formulate în temeiul art. 52 alin. (1) din Codul administrativ, în contextul examinării unei cereri anterioare privind acelaşi mijloc de transport.

În opinia petiţionarului, latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional s-ar manifesta prin acţiunile/inacţiunile in spectorilor STSA Criuleni Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion, îndreptate spre refuzul nemotivat de eliberare a autorizaţiilor sanitar-veterinare pentru mijlocul de transport ***** contrar rezultatelor pozitive ale controlului la faţa locului, fapt atestat prin listele de verificare SA-24 eliberate agentului economic. Latura subiectivă ar rezulta, potrivit sesizării, din atitudinea psiho-emoţională a faptuitorilor faţa de acţiunile săvîrşite. În special, făptuitorii, fiind funcţionari publici instruiţi şi cunoscuţi cu prevederile legale, în mod intenţionat ar fi încălcat obligaţia respectării principiului legalităţii, şi ar fi comis acţiunile sale îndreptate spre refuzul nemotivat în eliberarea actelor permisive petiţionarului.

De asemenea, petiţionarul a invocat producerea unui prejudiciu prin imposibilitatea utilizării mijlocului de transport în activitatea de întreprinzător, susţinând că staţionarea acestuia ar genera pierderi zilnice.

În final, prin sesizare, petiţionarul a solicitat pornirea unui proces contravenţional în temeiul art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional, investigarea obiectivă a tuturor circumstanţelor cauzei, administrarea probelor şi aprecierea justă a împrejurărilor, audierea reprezentanţilor petiţionarului, elucidarea motivului refuzului eliberării actelor permisive de către inspectorii STSA Criuleni în privinţa SRL „Magazine Sociale”, întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenţie şi remiterea acestora spre soluţionare instanţei de judecată competente, precum şi informarea petiţionarului despre rezultatele examinării sesizării.

Instanţa mai observă că sesizarea conţine unele neconcordanţe de redactare. Deşi persoanele vizate sunt inspectorii STSA Criuleni, într-un pasaj se face referire la inspectorii STSA Sîngerei şi STSA Soroca. Această menţiune apare ca o eroare materială şi nu schimbă obiectul concret al sesizării, care îi priveşte pe Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion.

Potrivit copiei cererii nr. C406580/2025 din 15 aprilie 2025, depusă de SRL „Magazine Sociale” la Subdiviziunea Teritorială pentru Siguranţa Alimentelor Criuleni din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, prin care s-a solicitat eliberarea autorizaţiei sanitar-veterinare de funcţionare pentru mijlocul de transport de model GAZ NEXT, cu numărul de înmatriculare *****, destinat transportării produselor alimentare în ambalajul original al producătorului, pentru regimurile termice 0°C – +4°C, +5°C – +25°C şi -18°C – -25°C. Totodată, din conţinutul cererii rezultă că solicitantul a anexat copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport, extrasul din Registrul de stat al

persoanelor juridice, contractul privind DDD, documentele privind verificarea metrologică a termometrelor şi higrometrului, registrele de monitorizare a temperaturii şi umidităţii, de monitorizare a dezinfectării buteliilor şi a curăţeniei, planşe fotografice privind vestimentaţia angajaţilor, ordinul de repartizare a unităţii de transport, precum şi actele ce confirmă efectuarea reviziei tehnice a acesteia (*f.d. 13, 74*).

Potrivit copiei cererii de recuzare nr. 129 M/S din 19 mai 2025, depusă de administratorul SRL „Magazine Sociale", Vitalii Cuşnir, în temeiul art. 52 din Codul administrativ, prin care s-a solicitat recuzarea inspectorului ANSA Ciobanu Mihaela, desemnată în cadrul procedurii administrative iniţiate în baza cererii nr. C406580/2025 şi finalizate prin întocmirea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074. Din conţinutul cererii rezultă că petiţionarul a invocat, în esenţă, depăşirea limitelor legale ale controlului prin verificarea unor aspecte neprevăzute de lista de verificare aplicabilă, încălcarea termenului de examinare a cererii, solicitarea unor informaţii apreciate ca fiind irelevante şi deja prezentate anterior, precum şi verificarea unor aspecte care, în opinia sa, nu puteau face obiectul controlului în cadrul procedurii de eliberare a actului permisiv (*f.d. 14, 75*).

Potrivit copiei certificatului constatator privind eliberarea actului permisiv, cu nr. C406580/2025 din 15 aprilie 2025, emis de STSA Criuleni din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, prin care se certifică faptul că SRL „Magazine Sociale", reprezentată de administratorul Vitalii Cuşnir, a depus cererea pentru eliberarea autorizaţiei sanitar-veterinare pentru mijlocul de transport GAZ NEXT, cu numărul de înmatriculare *****. Totodată, din conţinutul certificatului rezultă că, odată cu cererea, solicitantul a prezentat documentele necesare examinării acesteia, şi anume copia actului ce confirmă dreptul de proprietate sau de folosinţă asupra mijlocului de transport, actul ce confirmă înregistrarea activităţii de întreprinzător, contractul privind (DDD), documentele privind verificarea metrologică a termometrelor şi higrometrului, registrele de monitorizare a temperaturii şi umidităţii, de monitorizare a dezinfectării buteliilor şi a curăţeniei, planşele fotografice privind vestimentaţia angajaţilor, ordinul de repartizare a unităţii de transport, precum şi documentele privind efectuarea reviziei tehnice a acesteia (*f.d. 15, 76*).

Potrivit copiei ghidului informativ adresat solicitantului, în care este indicat că, potrivit Legii nr. 221 din 19 octombrie 2007, termenul legal pentru eliberarea actului permisiv solicitat este de 20 zile lucrătoare. Conform art. 6 din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de

întreprinzător, funcţionarul autorităţii emitente responsabil de recepţionarea cererilor nu este în drept să respingă cererea şi documentele anexate, să refuze recepţionarea acestora sau să solicite documente suplimentare, competenţa acestuia limitîndu-se doar la procedura de înregistrare a cererii şi de eliberare imediată şi necondiţionată solicitantului a acestui certificat constatator. Încălcarea de către funcţionar a acestei norme atrage aplicarea, inclusiv în baza demersului solicitantului, a sancţiunilor contravenţionale prevăzute la art. 350 din Codul contravenţional (*f.d. 16, 77*).

Conform art. 6^2 din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, solicitantul poate aplica acest certificat în procedura aprobării tacite şi poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. In acest scop, solicitantul va expedia, prin poşta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe acest certificat, în care va completa declaraţia pe propria răspundere de mai jos. Data aprobării tacite a actului permisiv şi, respectiv, data de la care solicitantul poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepţionării de către Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate prin care solicitantul i-a expediat acest certificat (*f.d. 16, 77*).

Potrivit copiei Deciziei de refuz din 14 aprilie 2025, emisă de STSA Criuleni din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, prin care *a fost respinsă cererea nr. C391259/2025 din 05 martie 2025 privind eliberarea autorizaţiei sanitar-veterinare pentru mijloacele de transport*. Din conţinutul deciziei rezultă că refuzul a fost întemeiat pe prevederile art. 28 alin. (4) şi alin. (6) din Legea nr. 131/2012, reţinându-se că procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-03934 din 31 martie 2025 şi lista de verificare SA-24 au fost expediate agentului economic în format electronic la adresa de e-mail indicată, pentru luare la cunoştinţă şi semnare electronică, însă, până la momentul emiterii deciziei, agentul economic nu a confirmat prin semnătură electronică luarea la cunoştinţă a procesului-verbal de control. În aceste condiţii, autoritatea a reţinut că, potrivit art. 28 alin. (6) din Legea nr. 131/2012, persoana supusă controlului nu a prezentat dezacordul cu actul de control (*f.d. 17, 78*).

Potrivit copiei Deciziei de refuz din 20 mai 2025 privind cererea nr. C406580/2025 din 15 aprilie 2025, emisă de STSA Criuleni din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, prin care a fost respinsă cererea SRL „Magazine Sociale” privind eliberarea autorizaţiei sanitar-veterinare pentru mijlocul de transport GAZ NEXT A21R32, cu numărul de înmatriculare *****.

Din conţinutul Deciziei de refuz rezultă că, în urma controlului inopinat efectuat la unitatea de transport auto GAZ NEXT A21R32, cu numărul de înmatriculare *****, realizat în baza cererii nr. C406580/2025 din 15 aprilie 2025 pentru eliberarea actului permisiv, autoritatea a reţinut că, în urma examinării unităţii, a actelor anexate la cerere şi a cerinţelor prevăzute de legislaţia în vigoare privind siguranţa alimentelor, în certificatul de înmatriculare al transportului, la punctul J2 privind tipul caroseriei, este indicată menţiunea „BA 23”, care, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1047/1999, desemnează vehicule concepute şi construite exclusiv sau în principal pentru transportul de mărfuri, iar cifra „23” desemnează vehicule pentru vânzarea cu amănuntul sau folosite pentru expunere.

Totodată, în decizie s-a consemnat că, la examinarea unităţii GAZ NEXT A21R32 cu numărul de înmatriculare *****, s-a constatat că în transport sunt instalate stilaje, utilaje, lavoar, sistem de evacuare a apelor reziduale de la lavoar, congelator, două vitrine frigorifice şi aparat de aer condiţionat, iar pentru igiena mâinilor transportul dispune de un lavoar racordat la un recipient din plastic cu apă rece, care poate fi încălzită ulterior. De asemenea, s-a reţinut că sistemul de canalizare al lavoarului este conectat ermetic la butelii din plastic şi că transportarea apelor reziduale în acelaşi spaţiu cu produsele alimentare poate prezenta un risc de contaminare.

În continuare, autoritatea a indicat că mijlocul de transport destinat transportării produselor alimentare cu regim termic special de -18°C până la -25°C, 0°C până la +4°C şi +5°C până la +25°C trebuie să fie dotat din fabrică cu utilaje frigorifice, pereţi termoizolaţi şi echipament pentru menţinerea temperaturii în interior, însă operatorul nu a prezentat schema tehnică a unităţii care să demonstreze că utilajul amplasat în interior este proiectat şi executat de producător. În acest context, s-a concluzionat că unitatea GAZ NEXT A21R32 cu numărul de înmatriculare ***** este amenajată pentru expunerea la vânzare şi nu întruneşte condiţiile necesare pentru transportarea în siguranţă a produselor alimentare la regimurile termice solicitate.

De asemenea, în decizie s-a reţinut că, în timpul transportului produselor alimentare, temperatura nu se monitorizează şi nu se înregistrează, verificarea fiind efectuată doar în timpul staţionării unităţii şi al deschiderii utilajului frigorific pentru verificarea indicaţiilor termometrelor verificate metrologic. Totodată, s-a constatat că unitatea de transport face parte din categoria unităţilor de comerţ ambulant mobil şi nu oferă siguranţă la transportarea produselor alimentare, că nu au fost prezentate toate documentele confirmative privind amplasarea utilajului în transport şi că mijlocul de transport nu este dotat cu containere închise pentru

transportarea produselor alimentare pe categorii, astfel încât produsele care conţin substanţe alergene să nu fie transportate împreună cu produsele care nu conţin asemenea substanţe.

În ceea ce priveşte documentele prezentate, în decizie s-a consemnat că au fost prezentate registrul de temperatură şi registrul de efectuare a procedurilor DDD, fiind menţionat că, la examinarea actelor, inclusiv a contractului de prestare a serviciilor de dezinfecţie, dezinsecţie şi deratizare, s-a constatat că acesta a fost încheiat la 22 ianuarie 2025 şi este valabil până la 31 decembrie 2025.

În concluzie, prin decizie s-a reţinut că unitatea de transport GAZ NEXT A21R32 cu numărul de înmatriculare ***** nu corespunde cerinţelor sanitar-veterinare şi pentru siguranţa alimentelor în vederea eliberării autorizaţiei sanitar-veterinare de funcţionare pentru desfăşurarea activităţii de transportare a produselor alimentare cu regim termic special, fiind indicate drept temei juridic prevederile art. 12 alin. (4), alin. (6) şi alin. (7^1) din Legea nr. 296/2017, pct. 2 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 806/2013 şi pct. 61 din Anexa nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 206/2023.

Totodată, în cuprinsul deciziei au fost incluse recomandări pentru îmbunătăţire, fiind indicat că, în cazul în care solicitantul nu este de acord cu decizia de refuz, acesta este în drept să depună o cerere prealabilă, în termen de 30 de zile, la unul dintre oficiile Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor din mun. Chişinău, or. Ialoveni, mun. Străşeni sau or. Criuleni, conform procedurii prealabile prevăzute de art. 165 şi art. 166 din Codul administrative (*f.d. 18-20, 79-81*).

Analizând copia listei de verificare SA-24 nr. 24, întocmită la data de 15 mai 2025, instanţa constată următoarele:

Lista de verificare a fost întocmită în cadrul controlului de stat privind supravegherea transportului de produse alimentare, în temeiul formularului aprobat prin Ordinul ministrului nr. 57 din 27 iunie 2023. *Controlul a fost efectuat de inspectorii Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion în privinţa SRL „Magazine Sociale”*, fiind indicată în calitate de reprezentant al persoanei supuse controlului SRL ” Magazine Sociale” - Tabacaru Natalia, *cu sediul în r-nul Criuleni, str. Nistrului*.

Lista cuprinde *15 întrebări referitoare la condiţiile de autorizare, igienizare, protecţia produselor împotriva contaminării, menţinerea şi monitorizarea temperaturii, separarea produselor, documentele de însoţire, igiena personalului şi siguranţa transportării produselor alimentare*.

Din examinarea rubricilor privind conformitatea rezultă că inspectorii nu au consemnat nicio neconformitate prin bifarea rubricii „Nu”. Majoritatea

cerinţelor au fost apreciate ca fiind conforme, prin bifarea rubricii „Da”, iar unele întrebări au fost apreciate ca nefiind aplicabile situaţiei controlate, prin bifarea rubricii „Nu este cazul”.

Astfel, la întrebarea nr. 1, privind deţinerea autorizaţiei sanitar-veterinare valabile pentru mijloace de transport, a fost bifată rubrica „Da”, fiind consemnat în comentarii că agentul economic a depus cerere pentru obţinerea actului permisiv.

La întrebarea nr. 2, privind curăţenia şi starea corespunzătoare a mijloacelor de transport şi containerelor utilizate la transportul produselor alimentare, precum şi posibilitatea curăţării şi dezinfectării adecvate, inspectorii au bifat rubrica „Da”, fără a indica vreo neconformitate sau observaţie.

La întrebarea nr. 3, privind separarea produselor alimentare de alte încărcături şi prevenirea contaminării în cazul transportului simultan, a fost bifată, de asemenea, rubrica „Da”.

Întrebarea nr. 4 priveşte transportarea produselor alimentare sub formă lichidă, granulată sau de pulbere în vrac, în recipiente ori containere rezervate exclusiv acestui scop. Această cerinţă a fost apreciată ca nefiind aplicabilă, prin bifarea rubricii „Nu este cazul”.

La întrebarea nr. 5, privind igienizarea eficientă a mijlocului de transport între încărcări, a fost bifată, de asemenea, rubrica „Da” şi bifarea rubricii „Nu este cazul”.

La întrebarea nr. 6, privind aranjarea şi protejarea produselor alimentare astfel încât să fie exclus riscul contaminării, a fost bifată rubrica „Da”.

O relevanţă deosebită prezintă întrebările nr. 7, 8 şi 9, care privesc direct menţinerea, monitorizarea şi înregistrarea temperaturii produselor alimentare.

La întrebarea nr. 7, privind capacitatea mijloacelor de transport şi containerelor utilizate la transportul produselor alimentare, de a menţine produsele la temperaturi corespunzătoare şi de a permite monitorizarea acestora, inspectorii au bifat rubrica „Da”. În rubrica destinată comentariilor a fost consemnat că datele sunt înregistrate în registrul de evidenţă a temperaturii.

La întrebarea nr. 8, privind dotarea mijloacelor de transport al alimentelor congelate rapid cu instrumente de înregistrare pentru controlarea temperaturii aerului la intervale periodice şi frecvente, inspectorii au bifat rubrica „Da”.

La întrebarea nr. 9, privind datarea şi păstrarea înregistrărilor referitoare la temperatură, a fost bifată, de asemenea, rubrica „Da”.

La întrebarea nr. 10, privind respectarea interdicţiei transportării în acelaşi mijloc şi containerelor utilizate la transportul produselor alimentare, a

substanţelor care provoacă alergii sau intoleranţe împreună cu produse care nu conţin asemenea substanţe, a fost bifată rubrica „Da”.

La întrebarea nr. 11, privind transportarea produselor alimentare în condiţii care să asigure păstrarea nemodificată a caracteristicilor nutritive, organoleptice, fizico-chimice şi microbiologice, precum şi protecţia împotriva prafului, a dăunătorilor şi a altor poluanţi, a degradării şi a contaminării atât a produselor cât şi a ambalajelor, a fost bifată rubrica „Da”.

La întrebarea nr. 12, privind existenţa documentelor care certifică recepţionarea produselor alimentare conform actelor normative, a fost bifată rubrica „Da”.

La întrebarea nr. 13, privind vestimentaţia specială a personalului care asigură transportarea şi manipularea produselor alimentare, a fost bifată rubrica „Da”.

La întrebarea nr. 14, privind existenţa carnetelor medicale şi efectuarea controlului medical al personalului, a fost bifată rubrica „Da”.

La întrebarea nr. 15, privind instruirea persoanelor implicate în distribuirea produselor alimentare în materie de igienă, sănătate publică şi siguranţă alimentară, a fost bifată rubrica „Da”.

Instanţa mai constată că secţiunea a V-a, destinată punctajului pentru evaluarea riscului, nu a fost completată. Nu a fost indicat numărul încălcărilor minore, grave sau foarte grave, nu a fost calculat gradul de conformare şi nu a fost consemnat vreun punctaj al neconformităţilor.

De asemenea, la finalul listei nu sunt descrise neconformităţi, încălcări, riscuri constatate sau măsuri obligatorii pentru înlăturarea acestora. Lista a fost semnată de inspectorii Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion, precum şi de reprezentantul persoanei supuse controlului, fiind consemnată data de 15 mai 2025 (*f.d. 21-23, 82-84*).

Analizând copia procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16 mai 2025, instanţa constată că acesta *a fost întocmit de inspectorii Ciobanu Mihaela, inspector superior, Malanciuc Ion, inspector principal, şi Borta Pavel, inspector superior*.

Potrivit procesului-verbal, controlul a fost calificat drept control inopinat, *efectuat în temeiul cererii agentului economic „MAGAZINE SOCIALE” S.R.L. nr. C406580/2025 din 15 aprilie 2025 pentru eliberarea actului permisiv*.

În procesul-verbal este indicat că persoana supusă controlului este MAGAZINE SOCIALE S.R.L., IDNO 1016600031743, *obiectul controlului fiind unitatea de transport GAZ, furgon BB23, cu numărul de înmatriculare GSV213*.

De asemenea, procesul-verbal consemnează că domeniul de activitate supus controlului este siguranţa alimentelor şi protecţia consumatorilor în domeniul alimentar, iar *lista de verificare aplicată este SA-24*.

La compartimentul privind aspectele supuse controlului este indicat că *au fost verificate starea tehnică, starea igienică a unităţii, corespunderea unităţii în vederea conformităţii cu cerinţele legislaţiei în vigoare pentru eliberarea actului permisiv, precum şi documentele anexate la cererea nr. C406580/2025 din 15 aprilie 2025*.

La compartimentul „Constatările şi rezultatele controlului", procesul-verbal reţine că, în urma examinării unităţii, a actelor anexate la cerere şi a cerinţelor în conformitate cu legislaţia în vigoare pentru siguranţa alimentelor, s-au constatat următoarele:

În certificatul de înmatriculare, la punctul J2 privind tipul caroseriei, este indicată menţiunea „BA 23", care, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1047/1999, defineşte un vehicul conceput şi construit exclusiv sau în principal pentru transportul de mărfuri, iar cifra „23" reprezintă vehicule pentru vânzarea cu amănuntul sau folosite pentru expunere.

Procesul-verbal consemnează că, la examinarea unităţii GAZ NEXT A21R32 cu numărul de înmatriculare GSV213, s-a constatat că în transport sunt instalate stilaje, utilaje, lavoar, sistem de evacuare a apelor reziduale de la lavoar, congelator, două vitrine frigorifice şi aparat de aer condiţionat. Totodată, este indicat că pentru igiena mâinilor transportul dispune de un lavoar racordat la un recipient din plastic cu apă rece, care ulterior poate fi încălzită, iar sistemul de canalizare este conectat ermetic la butelii din plastic.

În continuare, procesul-verbal consemnează că transportarea apelor reziduale de la lavoar în acelaşi spaţiu cu produsele alimentare poate prezenta un risc de contaminare şi că operatorul nu a prezentat schema tehnică a unităţii prin care să demonstreze că utilajul amplasat în interior este proiectat şi executat de producător.

Totodată, se reţine că unitatea GAZ NEXT A21R32 cu numărul de înmatriculare GSV213 este amenajată pentru expunerea la vânzare şi nu întruneşte condiţiile necesare pentru transportarea în siguranţă a produselor alimentare la regimurile termice menţionate.

Procesul-verbal mai consemnează că, în timpul transportului produselor alimentare, nu se monitorizează şi nu se înregistrează temperatura de transportare, verificarea fiind efectuată doar în timpul staţionării unităţii şi al

deschiderii utilajului frigorific pentru verificarea indicaţiilor termometrelor verificate metrologic.

De asemenea, este reţinut că unitatea verificată face parte din categoria unităţilor de comerţ ambulant mobil şi că aceasta nu oferă siguranţă la transportarea produselor alimentare.

Totodată, este consemnat că nu au fost prezentate toate documentele confirmative privind amplasarea utilajului în transport.

Procesul-verbal mai reţine că mijlocul auto nu este dotat cu containere închise pentru transportarea produselor alimentare pe categorii, astfel încât substanţele care cauzează alergii sau intoleranţe să nu fie transportate împreună cu produsele alimentare care nu conţin substanţe alergice.

În ceea ce privește evidenţa registrelor, procesul-verbal consemnează că au fost prezentate registrul de temperatură şi registrul de efectuare a procedurilor DDD şi că, la examinarea actelor, contractul de prestare a serviciilor de dezinfecţie, dezinsecţie şi deratizare era semnat la data de 22 ianuarie 2025 şi valabil până la 31 decembrie 2025.

În concluzie, *procesul-verbal consemnează că unitatea de transport GAZ NEXT A21R32 cu numărul de înmatriculare GSV213 nu corespunde cerinţelor sanitar-veterinare şi pentru siguranţa alimentelor pentru eliberarea autorizaţiei sanitar-veterinare de funcţionare pentru desfăşurarea activităţii de transportare a produselor alimentare cu regim termic special*.

Ca acte normative încălcate sunt indicate art. 12 alin. (4), art. 12 alin. (6) şi art. 12 alin. (7^1) din Legea nr. 296/2017, pct. 2 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 806/2013 şi pct. 61 din anexa nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 206/2023.

La compartimentul privind documentele care confirmă încălcarea legii este indicat că au fost examinate lista de verificare SA-24, actele anexate la cererea agentului economic şi poze realizate cu dispozitivul iPhone s14.

Procesul-verbal consemnează că durata controlului a fost de 5 zile, respectiv din 15 mai 2025, controlul fiind efectuat la faţa locului.

La rubrica destinată explicaţiilor persoanei supuse controlului este înscris semnul „-”, fără alte menţiuni.

Procesul-verbal este semnat electronic de inspectorii Ciobanu Mihaela, Malanciuc Ion şi Borta Pavel, precum şi de reprezentantul persoanei supuse controlului, Cuşnir Vitalii.

Totodată, pe ultima pagină a procesului-verbal este inserată o menţiune olografă prin care reprezentantul SRL „Magazine Sociale” a notat că nu este de

acord cu procesul verbal, solicită recuzarea inspectorului superior Ciobanu Mihaela, invocând că inspectorul şi-ar fi depăşit atribuţiile de serviciu prin specificarea inspectorului superior Borta Pavel drept participant la control, deşi acesta nu ar fi fost prezent la efectuarea controlului de facto a unităţii de transport, dar îşi expune poziţia prin semnătura procesului verbal. De asemenea, se solicită anexarea cererii de recuzare la materialele examinării şi emiterea actului administrativ solicitat, făcând trimitere la avizul pozitiv consemnat în lista de verificare eliberată în urma controlului (*f.d. 24-25, 85-86*).

Analizând copia procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-03934 din 31 martie 2025, instanţa constată că acesta a fost întocmit de inspectorii Ciobanu Mihaela, inspector superior, şi Codreanu Iurie, inspector principal.

Potrivit procesului-verbal, *controlul a fost calificat drept control inopinat, efectuat în temeiul cererii agentului economic „MAGAZINE SOCIALE" S.R.L. nr. C391259/2025 din 05 martie 2025 pentru eliberarea actului permisiv*.

În procesul-verbal este indicat că persoana supusă controlului este MAGAZINE SOCIALE S.R.L., IDNO 1016600031743, *obiectul controlului fiind unitatea de transport auto cu numărul de înmatriculare ******.

Se consemnează că *domeniul de activitate supus controlului este siguranţa alimentelor şi protecţia consumatorilor în domeniul alimentar, iar lista de verificare aplicată este SA-24*.

La compartimentul privind aspectele supuse controlului este indicat că au fost verificate evaluarea spaţiului marfar al unităţii de transport sub aspectul întrunirii cerinţelor şi condiţiilor stabilite de legislaţia din domeniul alimentar, conform genului de activitate solicitat, pentru eliberarea actului permisiv.

La compartimentul „Constatările şi rezultatele controlului", procesul-verbal consemnează că, în cadrul controlului efectuat pentru verificarea corespunderii spaţiului marfar al unităţii de transport cu cerinţele ce reglementează transportarea produselor alimentare, s-au constatat următoarele:

1. Procedura de igienizare a containerelor utilizate pentru transportul produselor alimentare sau pentru transportul unor produse alimentare diferite nu prevede monitorizarea calităţii şi eficienţei procedurilor efectuate.

2. Mijloacele de transport şi containerele utilizate pentru transportul produselor alimentare nu sunt asigurate cu instalaţii de monitorizare a regimului termic.

3. Unitatea de transport nu deţine un registru de evidenţă a temperaturilor în timpul transportării produselor alimentare, inclusiv a celor congelate rapid, şi nu sunt dotate cu instrumente de înregistrare pentru controlul, la intervale

periodice şi frecvente, a temperaturii aerului la care sunt păstrate produsele alimentare.

4. Instalaţiile pentru transportarea produselor alimentare nu sunt identificate conform destinaţiei produselor alimentare transportate.

5. Nu este posibil de identificat metoda care să asigure pe toată durata transportului păstrarea nemodificată a caracteristicilor impuse de producător.

6. La momentul controlului nu a fost prezentată vestimentaţia specială şi echipamentele de protecţie sanitară a personalului angajat.

În baza acestor constatări, procesul-verbal consemnează propunerea de refuz al acordării actului permisiv pentru mijlocul de transport GAZ NEXT cu numărul de înmatriculare *****.

Totodată, procesul-verbal indică faptul că, în caz de dezacord cu decizia primită, persoana vizată este în drept să se adreseze cu cerere prealabilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea deciziei, către subdiviziunea teritorială Chişinău/Ialoveni/Străşeni/Criuleni/Dubăsari, în conformitate cu art. 164-165 din Codul administrativ.

Ca prevederi legale încălcate sunt indicate: art. 12 alin. (4), art. 12 alin. (6) şi art. 12 alin. (7^1) din Legea nr. 296/2017, pct. 2 şi pct. 4 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 806/2013, precum şi pct. 61 şi pct. 63 din anexa nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 206/2023.

La compartimentul privind documentele care confirmă încălcarea legii este indicat că au fost întocmite lista de verificare SA-24 şi au fost examinate documentele anexate la cerere.

Procesul-verbal consemnează că durata controlului a fost de o zi, respectiv 27 martie 2025.

La rubrica destinată explicaţiilor în scris ale persoanei supuse controlului este înscris semnul „-”, fără alte menţiuni.

Procesul-verbal este semnat electronic de inspectorii Ciobanu Mihaela şi Codreanu Iurie, precum şi de reprezentantul persoanei supuse controlului, Cuşnir Vitalii.

Pe ultima pagină a procesului-verbal este inserată o menţiune olografă prin care reprezentantul SRL „Magazine Sociale” notează că nu este de acord cu înscrisurile din procesul-verbal. Lista de verificare a fost îndeplinită în lipsa personalului sau reprezentanţilor agentului economic, nu a fost efectuat controlul în baza listei SA-24. Agentul economic deţine în ordine toate registrele de monitorizare conform listei de verificare SA-24. Alte puncte stipulate în procesul-verbal ca neconforme nu se regăsesc în lista de verificare SA-24, astfel inspectorii

îşi depăşesc atribuţiile. Nu au probat cele invocate, doar pe teritoriul unde au fost inspectate unităţile de transport sunt atât camere, cât şi agentul economic poate prezenta planşe fotografice la subiectele solicitate conform listei de verificare SA-24. Agentul economic a prezentat contractul DDD, în momentul când unitatea de transport stă de mai bine de 5 luni şi nu poate fi efectuate astfel de proceduri, odată cu restabilirea în lucru toate aceste proceduri se efectuează. Unitatea de transport deţine toate registrele corespunzătoare conform legislaţiei în vigoare. Personalul deţine vestimentaţia necesară şi ecusoane. În rest, pct. nu se regăsesc în lista de verificare. Se anexează: contract DDD; metrologia termometrelor; poze cu vestimentaţia angajaţilor; pozele registrelor de monitorizare a temperaturii; pozele registrelor de monitorizare a procedurilor de igienizare (*f.d. 26-27, 87-89*).

La materialele cauzei sunt anexate şi copiile extraselor din registrele interne ale agentului economic „Magazine Sociale" S.R.L., aferente unităţii de transport *****, şi anume:

- Registrul de evidenţă a curăţeniei, curăţeniei generale şi dezinfecţiei unităţii comerciale (*f.d. 28-28 verso, 90-90verso*);
- Registrul de monitorizare a temperaturii în frigidere, congelatoare şi vitrine frigorifice (*f.d. 29-29 verso, 91-91 verso*).

Registrul de evidenţă a curăţeniei, curăţeniei generale şi dezinfecţiei este întocmit pentru unitatea ***** şi conţine înscrieri pentru luna octombrie 2024. Din conţinutul acestuia rezultă consemnarea activităţilor de curăţenie curentă, dezinfecţie şi curăţenie generală, cu indicarea datei, orei, metodei şi substanţelor utilizate, precum şi cu semnăturile persoanelor care au efectuat şi verificat operaţiunile.

Totodată, la dosar este anexat şi un formular al registrului de monitorizare a temperaturii pentru unitatea *****, însă acesta nu conţine înscrieri.

Din înscrisul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr. 34/17/-19 din 02.01.2025 rezultă următoarele constatări relevante:

Inspectoratul Naţional de Securitate Publică a examinat solicitarea Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor privind normele tehnice şi legislaţia aplicabilă reutilării vehiculelor utilizate pentru comercializarea produselor alimentare.

În răspuns sunt expuse prevederile Legii nr. 131/2007 privind siguranţa traficului rutier, Legii nr. 320/2012 privind activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, Hotărârii Guvernului nr. 415/2003, Hotărârii Guvernului nr. 357/2009, Codului transporturilor rutiere şi Hotărârii Guvernului nr. 1047/1999.

INSP explică faptul că reutilarea vehiculelor se efectuează la cererea persoanelor juridice şi fizice, cu eliberarea permisului în scris al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, iar activităţile de reutilare se efectuează în cadrul întreprinderilor autorizate de Agenţia Naţională Transport Auto.

Totodată, se menţionează că noţiunea de „reutilare" reprezintă activitatea specifică de autoservice care are ca rezultat schimbarea parametrilor constructivi, funcţionali sau de calitate ai vehiculelor rutiere şi/sau ai produselor utilizate pentru acestea faţă de tipul omologat, inclusiv activitatea de completare sau carosare a unui vehicul şi activitatea de tuning.

În continuare, INSP reţine că orice activitate legată de schimbarea parametrilor constructivi sau de completarea/decompletarea caroseriei unui mijloc de transport urmează a fi considerată reutilare.

Cu toate acestea, în concluzie, Inspectoratul Naţional de Securitate Publică a constatat că informaţia prezentată de ANSA, constând în poze ale utilajului şi acte aferente utilajului electric, nu întruneşte condiţiile necesare pentru a fi admisă în calitate de probe, întrucât, potrivit art. 375 alin. (3) şi art. 425 din Codul contravenţional, concluziile privind vinovăţia persoanei în săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

De asemenea, în răspuns este indicat că, potrivit art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional, este interzisă exploatarea vehiculului reutilat neautorizat (*f.d. 30-30 verso, 92-92 verso*).

Examinând Decizia nr. 20 din 13.06.2025 emisă de Consiliul pentru Soluţionarea Disputelor din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, instanţa constată că, la data de 05 iunie 2025, Consiliul pentru Soluţionarea Disputelor din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor a recepţionat cererea prealabilă înregistrată cu nr. 37/1415a din 05.06.2025, depusă de către Vitalii Cuşnir, administratorul SRL „Magazine Sociale", cu privire la contestarea actelor administrative – deciziei de refuz al eliberării autorizaţiei sanitar-veterinare din 20.05.2025 şi a procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16.05.2025 cu privire la autoturismul GSV213. Totodată, s-a reţinut că pentru examinarea cererii prealabile a fost stabilită şedinţa Consiliului pentru data de 09.06.2025, ora 15:00, iar în cadrul acesteia s-au examinat cererile prealabile nr. 34/1263a din 21.05.2025, nr. 35/1362a din 30.05.2025, nr. 36/1369a din 30.05.2025 şi nr. 37/1415a din 05.06.2025, fapt confirmat de procesul-verbal nr. 20 al şedinţei.

De asemenea, prin decizie s-a consemnat că controalele au fost efectuate în baza listei de verificare SA-24 „Lista de verificare pentru controlul de stat şi

supravegherea transportului de produse alimentare", aprobată prin Ordinul MAIA nr. 57/2023, generată în Sistemul Informaţional Automatizat „Registrul de Stat al Controalelor". În cadrul dosarului de control contestat a fost întocmit procesul-verbal de control iniţial nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16.05.2025 cu privire la mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare GSV213, în partea ce ţine de examinarea cererii de eliberare a autorizaţiei sanitar-veterinare de funcţionare, prin care a fost constatată decizia de refuz de eliberare a actului permisiv solicitat pentru unitatea de transport aparţinând SRL „Magazine Sociale" SRL.

În continuare, decizia face referire la prevederile art. 12 alin. (4), (6) şi (7^1) din Legea nr. 296/2017 privind cerinţele generale de igienă a produselor alimentare, pct. 2 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 806/2013 şi pct. 61 din Anexa nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 206/2023, menţionând că, în conformitate cu art. 4 alin. (1^3) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, autoritatea emitentă poate refuza eliberarea actului permisiv numai dacă solicitantul nu întruneşte şi nu respectă cerinţele şi/sau condiţiile expres stabilite de lege în privinţa actului permisiv în cauză.

Totodată, în decizie se menţionează că angajaţii Agenţiei implicaţi direct sau indirect în procesul de pregătire şi efectuare a controlului sunt obligaţi să aplice şi să respecte principiul protecţiei intereselor consumatorului, precum şi să nu admită comercializarea produselor alimentare periculoase pentru viaţa şi sănătatea consumatorilor, fiind invocat şi art. 37 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova.

Prin aceeaşi decizie se mai reţine că, potrivit pct. 23 din Regulamentul-cadru privind organizarea şi funcţionarea Consiliului pentru soluţionarea disputelor în cadrul organelor de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 380/2018, constituie obiect al contestaţiilor delegaţia de control, decizia de prelungire a duratei controlului, procesul-verbal de control, acţiunile sau inacţiunile inspectorului/inspectorilor aferente controlului.

În concluzie, în urma şedinţei din 09.06.2025 a Consiliului pentru Soluţionarea Disputelor din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, s-a decis respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii prealabile nr. 37/1415a din 05.06.2025, depusă de Vitalii Cuşnir, administrator al SRL „Magazine Sociale", cu privire la anularea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16.05.2025, fiind menţinut fără modificări procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16.05.2025 cu privire la autoturismul GSV213 (*f.d. 32-33, 94-95*).

Examinând procesul-verbal de audiere a victimei din 24.06.2025, întocmit de ofiţerul superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 1 a D.G.C.C. a C.N.A., locotenent-colonel Andrei Malenchi, ***instanţa constată că victima, Tabacaru Natalia, a declarat că*** activează în calitate de jurist consult principal la SRL „Magazine Sociale” şi, prin Procura nr. 16 M/S-2025 din 02.06.2025, reprezintă interesele administratorului în faţa instanţelor şi organelor de stat.

Prin cerere pentru eliberarea autorizaţiei sanitar-veterinare nr. C406580/2025 din 15.04.2025, depusă de SRL „Magazine Sociale” la subdiviziunea teritorială pentru siguranţa alimentelor STSA Chişinău / Ialoveni / Străşeni / Criuleni / Dubăsari – Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor, a fost solicitată eliberarea autorizaţiilor sanitar-veterinare pentru mijlocul de transport GAZ Next, numere de înmatriculare *****, pentru transportarea produselor alimentare în ambalaj original de la producător cu regime termice 0°C + 4°C; +5°C +25°C; -18°C -25°C.

La data de 15.05.2025 inspectorii STSA Criuleni Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion au inspectat unitatea de transport ***** prin completarea listei de verificare nr. SA-24, al căror formular este aprobat prin ordinul Ministrului Agriculturii şi Industriei Alimentare al RM nr. 79 din 2 aprilie 2019. Rezultatele controlului efectuat în baza listelor de verificare SA-24 au fost pozitive şi, anume, potrivit listelor de verificare SA-24, completate la data de 15.05.2025 în prezenţa reprezentanţilor petiţionarului, nu au fost stabilite careva neconformităţi sau abateri ale unităţilor comerciale ambulante de la cerinţele legale. Însă, în pofida rezultatelor pozitive ale controlului de la faţa locului, inspectorii STSA Criuleni Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion au întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16.05.2025, prin care, contrar listelor de verificare SA-24 din 15.05.2025, au inventat careva neconformităţi pretinse şi au propus a refuza eliberarea actelor permisive solicitate de petiţionar. În special, inspectorii numiţi au ridicat obiecţiile privind pretinsa reutilare a mijloacelor de transport (aceste aspecte nu corespund realităţii, dar şi depăşesc obiectul controlului conform listei de verificare SA24), cu privire la lipsa unor rafturi în autovehicule (observaţie neridicată în cadrul controlului din 15.05.2025 în listele de verificare completate la 15.05.2025), precum şi privitor la lipsa instrumentelor şi mijloacelor pentru menţinerea temperaturii în timpul mersului mijloacelor de transport (nu a fost constatată în listele de verificare SA-24 în cadrul controlului şi nici nu corespunde realităţii, inspectorii în mod special la 15.05.2025 au testat ceva timp în mijloacele de transport pornite pentru a se convinge în funcţionalitatea frigiderelor în timpul mersului).

Astfel, inspectorii STSA Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion, după încheierea controlului de stat în temeiul Legii nr. 131/2012 şi completarea listelor de verificare SA 24, pe cale nelegitimă, într-o procedură neclară şi nepermisă de lege, fără informarea agentului economic, au anihilat rezultatele pozitive ale controalelor din listele de verificare SA-24, au ridicat careva obiecţii neîntemeiate şi care le depăşesc atribuţiile legale, propunând astfel pe cale nelegitimă refuzul eliberării actului permisiv.

Mai mult, pe problema pretinsei reutilări a mijloacelor de transport de către SRL „Magazine Sociale", ANSA s-a mai adresat anterior şi la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, care în scrisoarea cu nr. 34/17/2 din 02.01.2025 a indicat că informaţia prezentată de ANSA (poze a utilajului, acte aparţinente utilajului electric) nu întruneşte condiţiile necesare pentru a fi admise în calitate de probe, or concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Cu atât mai mult, refuzul în eliberarea actelor permisive este unul vădit neîntemeiat, reieşind din faptul că începînd cu a. 2018, de cînd mijlocul de transport ***** a fost importat în Republica Moldova, unitatea în cauză mulţi ani la rînd se autoriza regulat de organele pentru siguranţa alimentelor fără careva obiecţii, astfel, refuzul nelegitim este în contradicţie cu practica bine stabilită pe cazurile date, fără un motiv obiectiv.

În mod evident comportamentul inspectorilor numiţi din cadrul ANSA contravine art. 5/1 alin. 2 şi 19/1 alin. 3 din Legea nr. 131/2012 cu privire la controlul de stat.

Menţionează că, fiind studiat procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16.05.2025, a stabilit precum că în cadrul controlului a mai fost delegat un inspector superior, Borta Pavel, care de facto nu a participat în cadrul controlului la faţa locului şi nu cunoaşte cum se face că d-lui este specificat drept că a inspectat unitatea de transport prin consemnarea procesului-verbal.

Pe marginea acestei situaţii a fost depusă recuzarea inspectorului principal şi coordonator al examinării cererii, Cebanu Mihaela, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) din Codul administrativ, fapt generat şi din motivul că acelaşi inspector superior anterior s-a mai expus asupra unei altei cereri din 05.03.2025 cu nr. C391259/2025 pe aceeaşi unitate de transport, la care la fel nu a fost obiectivă, tergiversând examinarea acesteia, apoi s-a expus la fel prin refuz neîntemeiat, precum procesul-verbal nu a fost semnat, cu toate că acesta nu este temei de refuz, în conformitate cu Legea nr. 160 alin. 6 se poate suspenda sau

odată cu recepţionarea şi studierea documentului de concretizat, dar nu de neglijat, profitând de situaţie (*f.d. 34-36, 96-98*).

Examinând procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 24.06.2025, întocmit de ofiţerul superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 1 a D.G.C.C. a C.N.A., locotenent-colonel Andrei Malenchi, ***instanţa constată că persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Malanciuc Ion***, nu a recunoscut contravenţia imputată şi a declarat că este angajat al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor în funcţie de inspector principal, secţia controlul siguranţei alimentelor.

Acesta a declarat că, la data de 15.05.2025, împreună cu dna Mihaela Ciobanu, a efectuat un control inopinat, la faţa locului, în temeiul cererii depuse de către operatorul economic SRL „Magazine Sociale" cu nr. C406580/2025 din 15.04.2025 pentru obţinerea autorizaţiei sanitar-veterinare de funcţionare la transportul auto Gaz Next cu n/î ***** destinat transportării produselor alimentare în ambalaj original de la producător cu regime termice 0°C + 4°C; +5°C +25°C; -18°C -25°C. În urma verificării mijlocului de transport la faţa locului şi a datelor analizate din birou a fost emisă decizia de respingere a cererii din motiv că unitatea de transport nu asigură menţinerea regimului termic scăzut de -18°C la produsele alimentare congelate stipulate conform etichetei de la producător şi nu oferă siguranţă la transportarea şi comercializarea produselor alimentare, ceea ce poate avea un impact negativ asupra sănătăţii consumatorului.

Totodată, a declarat că, în timpul transportului produselor alimentare nu se monitorizează şi înregistrează temperatura de transportare a produselor alimentare, acest fapt fiind efectuat doar în timpul staţionării unităţii de transport şi deschiderii utilajului frigorific pentru verificarea indicaţiilor termometrelor verificate metrologic, aceste cerinţe sunt stipulate în lista de verificare SA-24 modificată şi aprobată prin Ordinul Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare nr. 57 din 27.06.2023 la întrebarea a opta, conform pct. 2 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 806/2013.

Persoana audiată a mai declarat că decizia de refuz a cererii agentului economic SRL „Magazine Sociale" cu nr. C406580/2025 din 15.04.2025 pentru obţinerea autorizaţiei sanitar-veterinare de funcţionare la transportul auto Gaz Next cu n/î ***** s-a bazat numai pe întrebările stipulate în lista de verificare SA-24 aprobată prin Ordinul Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare nr. 57 din 27.06.2023.

Totodată, a declarat că, luând în consideraţie punctele din decizia de refuz, agentul economic este în drept să modifice transportul auto şi să depună repetat cerere pentru obţinerea actului permisiv.

De asemenea, a declarat că aspectele expuse în plângere au fost examinate de către Comisia de Dispute din cadrul ANSA, unde a fost respins dezacordul înaintat de către SRL „Magazine Sociale" la procesul-verbal nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16.05.2025, fără careva modificări în conţinut, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 (*f.d. 37-38, 99-100*).

Raportând normele legale enunţate la circumstanţele cauzei şi la probele administrate, instanţa constată că decizia agentului constatator privind încetarea procesului contravenţional a fost adoptată prematur, în lipsa unei cercetări complete, obiective şi multilaterale a tuturor împrejurărilor relevante.

În primul rând, instanţa observă că obiectul contestaţiei şi limitele investigaţiei efectuate de agentul constatator nu au fost stabilite în mod clar. Potrivit contestaţiei, SRL „Magazine Sociale" a depus la Centrul Naţional Anticorupţie două plângeri, care vizau două situaţii distincte de refuz al eliberării actelor permisive, iar Centrul Naţional Anticorupţie ar fi emis două decizii de încetare din 25 iunie 2025. Cu toate acestea, la materialele cauzei a fost anexată o singură decizie a agentului constatator privind încetarea procesului contravenţional. Cea de-a doua decizie, invocată expres în contestaţie, nu se regăseşte la dosar.

Această omisiune nu este una formală. În lipsa celei de-a doua decizii, instanţa nu poate stabili cu certitudine care plângere a fost examinată prin decizia contestată, care au fost persoanele vizate în fiecare sesizare, ce acte de control au făcut obiectul verificării, ce probe au fost administrate în fiecare procedură şi dacă agentul constatator a examinat separat toate faptele reclamate de petiţionar.

În acelaşi sens, contestaţia face referire la două controale distincte, la două procese-verbale de control şi la două liste de verificare SA-24. Primul control ar fi fost efectuat în legătură cu cererea nr. C391259/2025 din 05 martie 2025, iar al doilea în legătură cu cererea nr. C406580/2025 din 15 aprilie 2025. Cu toate acestea, la dosar este anexată o singură listă de verificare SA-24, cea întocmită la data de 15 mai 2025.

Instanţa constată că prima Decizie de refuz din 14 aprilie 2025 se referă la cererea nr. C391259/2025 din 05 martie 2025 şi indică expres procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-03934 din 31 martie 2025 şi lista de verificare SA-24, despre care se menţionează că a fost expediată agentului economic în format

electronic la data de 01 aprilie 2025. Totuşi, lista de verificare SA-24 expediată la 01 aprilie 2025 nu a fost administrate la materialele procesului contravenţional.

Prin urmare, agentul constatator nu putea verifica în mod efectiv legalitatea primului refuz fără a examina actele care au stat nemijlocit la baza acestuia. Simpla anexare a deciziei de refuz din 14 aprilie 2025 nu putea substitui şi lista de verificare la care această decizie face trimitere. Anume acest act putea confirma natura controlului, obiectul verificării, mijlocul de transport verificat, constatările inspectorilor şi existenţa ori inexistenţa neconformităţilor invocate.

Mai mult, din Decizia de refuz din 14 aprilie 2025 nu rezultă în mod clar dacă cererea nr. C391259/2025 din 05 martie 2025 privea acelaşi mijloc de transport GAZ NEXT A21R32, cu numărul de înmatriculare *****, ori un alt mijloc de transport. Această împrejurare nu a fost verificată de agentul constatator, deşi era necesară pentru a stabili dacă cele două refuzuri priveau aceeaşi unitate de transport şi dacă exista o continuitate între controalele efectuate.

Este cert că, la data emiterii Deciziei de refuz din 14 aprilie 2025, lista de verificare SA-24 din 15 mai 2025 încă nu exista. Prin urmare, prima decizie de refuz nu putea fi întemeiată pe această listă, ci pe un alt control, un alt proces-verbal (*anexat la dosarul contavenţional f.d. 26-27, 87-89*) şi o altă listă SA-24. Lipsa acestor acte din dosar nu permite examinarea completă a primei situaţii invocate de petiţionar şi nici verificarea susţinerii sale privind existenţa a două proceduri distincte.

În al doilea rând, instanţa constată că Decizia de refuz din 20 mai 2025 a vizat cererea nr. C406580/2025 din 15 aprilie 2025 şi mijlocul de transport GAZ NEXT A21R32, cu numărul de înmatriculare *****. Această decizie nu indică în mod expres numărul procesului-verbal de control şi nici lista de verificare concretă care au stat la baza refuzului. În cuprinsul său se menţionează examinarea unităţii de transport, a actelor anexate la cerere şi a cerinţelor prevăzute de legislaţia privind siguranţa alimentelor.

Decizia de refuz din 20 mai 2025 este semnată electronic de Crudu Igor, iar în cuprinsul acesteia este indicată drept persoană responsabilă Ciobanu Mihaela din cadrul STSA Criuleni a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor. Totuşi, motivele şi constatările incluse în această decizie corespund, în esenţă, celor inserate în procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16 mai 2025, semnat de inspectorii Ciobanu Mihaela, Malanciuc Ion şi Borta Pavel.

Prin procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16 mai 2025 s-a făcut trimitere la o listă de verificare SA-24, fără a fi indicată data sau numărul acesteia. Agentul constatator nu a clarificat dacă este vorba despre lista SA-24 nr.

24 din 15 mai 2025, anexată la dosar, ori despre o altă listă de verificare, care nu a fost administrată.

Această clarificare era esenţială. Lista SA-24 din 15 mai 2025 nu identifică în mod expres, în rubrica privind obiectul controlului, mijlocul de transport GAZ NEXT A21R32 cu numărul de înmatriculare *****. Lista se referă, în formulări generale, la mijloacele de transport utilizate de unitate pentru transportarea produselor alimentare. Din cuprinsul ei nu rezultă în mod neechivoc că toate cele 15 întrebări au fost verificate nemijlocit în raport cu automobilul *****.

Prin urmare, agentul constatator trebuia să stabilească dacă, la data de 15 mai 2025, inspectorii Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion au examinat efectiv mijlocul de transport ***** şi dacă lista SA-24 nr. 24 reflectă rezultatele controlului efectuat asupra acestuia. Această împrejurare nu putea fi dedusă exclusiv din declaraţia inspectorului Malanciuc Ion şi trebuia verificată prin toate actele controlului, prin explicaţiile tuturor persoanelor participante şi prin probele materiale invocate.

În cazul în care lista SA-24 din 15 mai 2025 privea nemijlocit unitatea *****, apare o contradicţie esenţială între aceasta şi procesul-verbal de control din 16 mai 2025. În lista de verificare nu a fost bifată rubrica „Nu” la nicio întrebare. Majoritatea cerinţelor au fost apreciate ca fiind conforme, iar la întrebările nr. 7, 8 şi 9, care privesc menţinerea, monitorizarea şi înregistrarea temperaturii, a fost bifată rubrica „Da”. La întrebarea nr. 7 s-a consemnat inclusiv că datele sunt înregistrate în registrul de evidenţă a temperaturii.

Cu toate acestea, în procesul-verbal de control din 16 mai 2025 s-a reţinut contrariul, şi anume că, în timpul transportului produselor alimentare, temperatura nu se monitorizează şi nu se înregistrează, acest fapt fiind efectuat doar în timpul staţionării unităţii şi al deschiderii utilajului frigorific. Tot prin procesul-verbal s-a reţinut că unitatea nu oferă siguranţă la transportarea produselor alimentare şi că nu este dotată cu containere închise pentru transportarea separată a anumitor categorii de produse.

De asemenea, lista SA-24 din 15 mai 2025 consemnează conformitatea la întrebarea privind separarea încărcăturilor, protecţia produselor împotriva contaminării, menţinerea regimului termic, instrumentele de înregistrare a temperaturii, păstrarea înregistrărilor şi condiţiile generale de transportare. În schimb, procesul-verbal din 16 mai 2025 conţine concluzii negative tocmai cu privire la aceste aspecte.

Instanţa constată că această contradicţie nu a fost explicată de agentul constatator. Nu s-a stabilit dacă neconformităţile au fost constatate la faţa locului la

data de 15 mai 2025, după încheierea controlului, în urma examinării documentelor din birou sau în baza unor alte verificări. Nu s-a stabilit nici de ce aceste neconformităţi nu au fost consemnate în lista SA-24, deşi procesul-verbal indică această listă printre documentele care ar confirma încălcările.

Totodată, procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06074 din 16 mai 2025 consemnează că durata controlului a fost de cinci zile, începând cu data de 15 mai 2025, şi că acesta a fost efectuat la faţa locului. Această menţiune este neclară, deoarece procesul-verbal a fost emis la 16 mai 2025, la o zi după data începerii controlului. Agentul constatator nu a verificat care au fost cele cinci zile ale controlului, ce acţiuni au fost întreprinse în fiecare zi, când a fost examinat efectiv mijlocul de transport şi în ce împrejurări au fost formulate concluziile suplimentare.

În acelaşi timp, la controlul din 15 mai 2025 şi la completarea listei SA-24 figurează inspectorii Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion. În procesul-verbal din 16 mai 2025 apare suplimentar inspectorul superior Borta Pavel. Potrivit petiţionarului, acesta nu ar fi participat la controlul efectuat la faţa locului. Agentul constatator nu a audiat inspectorul Borta Pavel şi nu a stabilit în ce calitate a intervenit acesta, dacă a examinat personal unitatea de transport, dacă a analizat doar actele din birou şi pe ce probe şi-a întemeiat semnătura aplicată pe procesul-verbal.

Aceste împrejurări sunt relevante inclusiv pentru a stabili dacă, după completarea listei SA-24 la 15 mai 2025, a avut loc o continuare sau o reluare a controlului, dacă aceasta a fost dispusă în condiţiile legii, dacă agentul economic a fost informat şi dacă noile constatări puteau fi introduse fără modificarea listei de verificare.

În al treilea rând, procesul-verbal din 16 mai 2025 indică drept documente care confirmă încălcarea legii lista de verificare SA-24, actele anexate la cererea agentului economic şi fotografii realizate cu dispozitivul iPhone S14. Cu toate acestea, fotografiile respective nu au fost administrate la materialele procesului contravenţional.

Lipsa fotografiilor este relevantă, deoarece mai multe constatări ale inspectorilor privesc configuraţia fizică a unităţii de transport: instalarea stilajelor, utilajelor, lavoarului, sistemului de evacuare a apelor reziduale, congelatorului, vitrinelor frigorifice, aparatului de aer condiţionat, lipsa containerelor închise şi modul de amplasare a utilajului. În lipsa fotografiilor, agentul constatator nu putea verifica nemijlocit aceste împrejurări şi nici dacă ele justificau concluziile privind pretinsa reutilare şi necorespunderea unităţii cerinţelor legale.

Mai mult, constatarea că temperatura nu ar fi monitorizată şi înregistrată în timpul mersului nu poate fi stabilită, în mod convingător, exclusiv din fotografii statice ori din actele anexate la cerere. O asemenea concluzie presupunea verificarea modului de funcţionare a instalaţiilor în timpul deplasării, a existenţei dispozitivelor de înregistrare, a datelor generate de acestea şi, după caz, efectuarea unei probe practice asupra unităţii de transport.

Agentul constatator nu a stabilit dacă inspectorii ANSA au efectuat o asemenea verificare practică. Nu a fost clarificat traseul parcurs, durata deplasării, condiţiile tehnice ale testării, temperatura înregistrată, dispozitivele utilizate şi înscrisul în care rezultatele acestei verificări au fost consemnate. Deşi inspectorul Malanciuc Ion a declarat că verificarea a fost efectuată atât la faţa locului, cât şi prin analiza datelor în birou, această declaraţie nu a fost confruntată cu alte probe obiective.

Instanţa constată că această omisiune este cu atât mai importantă cu cât petiţionarul a susţinut că, la 15 mai 2025, mijlocul de transport a fost pornit, iar inspectorii au verificat funcţionarea frigiderelor. Totodată, lista SA-24 consemnează conformitatea la întrebările privind monitorizarea temperaturii. Agentul constatator trebuia să clarifice în mod concret aceste versiuni contradictorii şi să stabilească în ce mod a fost constatată pretinsa imposibilitate de monitorizare a temperaturii în timpul mersului.

În al patrulea rând, agentul constatator a audiat-o pe Tabacaru Natalia, reprezentanta SRL „Magazine Sociale”, şi pe inspectorul Malanciuc Ion. Totuşi, sesizarea viza în mod expres două persoane: Ciobanu Mihaela şi Malanciuc Ion. Cu toate acestea, Ciobanu Mihaela nu a fost audiată în calitate de persoană în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional.

Neaudierea acesteia este o omisiune esenţială. Ciobanu Mihaela a participat la controlul din 15 mai 2025, a semnat lista SA-24 şi procesul-verbal de control din 16 mai 2025, este indicată în Decizia de refuz din 20 mai 2025 drept persoană responsabilă şi a făcut obiectul unei cereri de recuzare formulate de petiţionar. Prin urmare, explicaţiile sale erau necesare pentru clarificarea contradicţiilor dintre lista de verificare şi procesul-verbal, a rolului său în adoptarea refuzului şi a modului în care au fost stabilite neconformităţile.

Totodată, nu a fost audiat nici inspectorul Borta Pavel, deşi acesta a semnat procesul-verbal de control din 16 mai 2025. Nu s-a stabilit dacă a participat la examinarea unităţii de transport, dacă a fost prezent la faţa locului, când a intervenit în procedură şi care au fost constatările sale personale.

De asemenea, nu rezultă că a fost audiat Crudu Igor, semnatarul electronic al Deciziei de refuz din 20 mai 2025, pentru a se stabili în baza căror acte și constatări a emis decizia și dacă a verificat personal contradicțiile dintre lista SA-24 și procesul-verbal de control.

Agentul constatator nu a clarificat nici rolul exact al persoanelor care au participat la emiterea primei Decizii de refuz din 14 aprilie 2025 și nici împrejurările în care au fost întocmite procesul-verbal din 31 martie 2025 și lista SA-24 expediată la 01 aprilie 2025.

În al cincilea rând, investigația nu a stabilit dacă motivele invocate în Decizia de refuz din 20 mai 2025 se încadrau în limitele listei SA-24 și dacă acestea reprezentau cerințe expres și exhaustiv prevăzute de lege. Agentul constatator s-a limitat la afirmația generală că decizia de refuz s-a bazat pe întrebările listei SA-24 și că acțiunile inspectorilor au fost îndreptățite.

Totuși, nu a fost analizat separat fiecare motiv de refuz. Nu s-a stabilit care întrebare din lista SA-24 permitea verificarea pretinsei reutilări a vehiculului, necesitatea prezentării schemei tehnice emise de producător, modul de amplasare a lavoarului și a sistemului de evacuare a apelor reziduale, ori calificarea unității drept vehicul destinat expunerii și comercializării.

Nu s-a verificat nici dacă aceste cerințe erau prevăzute expres de actele normative invocate în decizia de refuz sau dacă au fost introduse suplimentar de inspectori. Această analiză era indispensabilă, deoarece una dintre modalitățile normative ale art. 313^3 alin. (2) din Codul contravențional constă tocmai în invocarea și aplicarea unor cerințe și proceduri de eliberare a actelor permisive care nu corespund legii.

În ceea ce privește pretinsa reutilare, agentul constatator nu a clarificat raportul dintre competențele ANSA și cele ale Inspectoratului Național de Securitate Publică. Scrisoarea INSP nr. 34/17/-19 din 02 ianuarie 2025 nu constată că vehiculul nu ar fi reutilat, ci indică faptul că informațiile prezentate de ANSA, constând în fotografii ale utilajului și acte aferente utilajului electric, nu întruneau condițiile necesare pentru a fi admise în calitate de probe în vederea stabilirii unei contravenții. Această distincție trebuia analizată expres.

Agentul constatator trebuia să stabilească dacă inspectorii ANSA aveau competența să constate, în cadrul procedurii de autorizare sanitar-veterinară, necorespunderea configurației tehnice a vehiculului cu destinația înscrisă în certificatul de înmatriculare, ori dacă au calificat în mod autonom vehiculul ca fiind reutilat neautorizat, aspect aflat în competența unei alte autorități.

În al şaselea rând, agentul constatator nu a stabilit raportul dintre cele două Decizii de refuz, cele două cereri pentru eliberarea actului permisiv şi controalele succesive invocate în contestaţie. Petiţionarul a susţinut că au existat două plângeri şi două decizii ale CNA. Totodată, a invocat un control ulterior din 05 iunie 2025, efectuat de inspectorii Mîlanciuc Eugenia şi Codreanu Iurie, în urma căruia ar fi fost completată o altă listă SA-24 şi întocmit procesul-verbal nr. PV-ANSA-2025-07187 din 05 iunie 2025.

Nici această a doua listă SA-24, nici procesul-verbal nr. PV-ANSA-2025-07187 şi nici decizia CNA aferentă celei de-a doua plângeri nu se regăsesc la materialele prezentei cauze. Agentul constatator nu a clarificat dacă aceste acte au fost examinate într-un alt proces contravenţional, dacă au fost conexate, dacă au fost soluţionate printr-o decizie separată sau dacă prezintă relevanţă pentru stabilirea unei practici repetate a inspectorilor ANSA.

În lipsa acestor acte, nu se poate stabili dacă faptele invocate de petiţionar constituiau un incident izolat ori o succesiune de refuzuri întemeiate pe acelaşi mod de desfăşurare a controlului. Totodată, nu poate fi verificată susţinerea privind existenţa a două liste SA-24 pozitive, urmate de două procese-verbale care ar fi introdus ulterior neconformităţi.

În al şaptelea rând, agentul constatator a acordat o valoare determinantă Deciziei nr. 20 din 13 iunie 2025 a Consiliului pentru Soluţionarea Disputelor din cadrul ANSA, prin care procesul-verbal nr. PV-ANSA-2025-06074 a fost menţinut fără modificări. Totuşi, menţinerea actului de control în procedura administrativă internă nu înlătura obligaţia CNA de a efectua propria investigaţie contravenţională.

Agentul constatator trebuia să verifice în mod autonom existenţa sau inexistenţa elementelor art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional. Acesta nu putea deduce legalitatea acţiunilor inspectorilor exclusiv din faptul că o structură internă a aceleiaşi autorităţi a menţinut procesul-verbal de control.

În al optulea rând, concluzia agentului constatator potrivit căreia nu ar fi fost identificate acţiuni voluntare care să conducă în mod vădit şi intenţionat la refuzul nemotivat al actului permisiv este una generală şi nu rezultă dintr-o analiză individuală a conduitei fiecărei persoane vizate.

Nu a fost analizat rolul concret al inspectoarei Ciobanu Mihaela, al inspectorului Malanciuc Ion, al inspectorului Borta Pavel şi al persoanei care a semnat decizia de refuz. Nu s-a stabilit cine a formulat fiecare constatare, cine a decis includerea acesteia în procesul-verbal, cine a verificat lista SA-24 şi cine a propus refuzul eliberării autorizaţiei.

În aceste condiţii, agentul constatator nu putea concluziona în mod definitiv asupra lipsei intenţiei directe înainte de a clarifica împrejurările obiective, rolul fiecărei persoane şi modul în care au fost adoptate actele contestate. Latura subiectivă putea fi apreciată numai după stabilirea completă a situaţiei de fapt, iar nu utilizată pentru a justifica lipsa administrării probelor necesare.

Instanţa subliniază că admiterea contestaţiei nu echivalează cu constatarea vinovăţiei inspectorilor ANSA şi nici cu concluzia că actul permisiv trebuia în mod obligatoriu eliberat. La această etapă, instanţa constată că agentul constatator nu a administrat suficiente probe şi nu a clarificat contradicţiile esenţiale pentru a putea dispune încetarea definitivă a procesului contravenţional pentru lipsa faptei.

Pentru adoptarea unei soluţii legale era necesară cel puţin administrarea tuturor deciziilor CNA invocate, a ambelor plângeri, a proceselor-verbale de control din 31 martie 2025, 16 mai 2025 şi 05 iunie 2025, a tuturor listelor SA-24 aferente, a fotografiilor realizate în timpul controalelor, a documentelor anexate cererilor, precum şi audierea tuturor inspectorilor implicaţi şi a persoanelor care au emis deciziile de refuz.

De asemenea, era necesară clarificarea obiectului fiecărui control, a mijlocului de transport verificat, a prezenţei efective a inspectorilor la faţa locului, a modului în care au fost constatate pretinsele neconformităţi, a datei la care acestea au fost identificate, a temeiului legal concret pentru fiecare cerinţă şi a motivului pentru care constatările negative nu au fost înscrise în lista SA-24 din 15 mai 2025.

Prin urmare, instanţa apreciază că agentul constatator s-a limitat la examinarea parţială a actelor şi la audierea selectivă a persoanelor implicate, fără a confrunta versiunile contradictorii şi fără a administra toate probele indicate în actele de control. Concluzia privind lipsa faptei contravenţionale a fost formulată înainte de elucidarea completă a situaţiei de fapt.

În aceste condiţii, argumentele invocate de petiţionar sunt întemeiate, iar decizia din 25 iunie 2025 privind încetarea procesului contravenţional pornit în temeiul art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional este prematură şi insuficient motivată, fiind rezultatul unei investigaţii incomplete.

Totodată, admiterea contestaţiei şi anularea deciziei de încetare nu echivalează cu stabilirea vinovăţiei persoanelor vizate. Or, materialele cauzei nu au fost cercetate complet, iar contradicţiile esenţiale dintre actele de control şi probele administrate nu au fost elucidate. Din acest motiv, instanţa nu va reţine solicitarea reprezentantului petiţionarului privind constatarea vinovăţiei

inspectorilor ANSA în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional.

Deficienţele constatate nu ţin de valabilitatea formală a deciziei contestate, ci de caracterul incomplet al investigaţiei, neadministrarea tuturor probelor relevante şi omisiunea agentului constatator de a verifica toate circumstanţele esenţiale ale cauzei. În consecinţă, decizia contestată urmează a fi anulată, iar materialele cauzei urmează a fi remise Centrului Naţional Anticorupţie pentru înlăturarea omisiunilor constatate, efectuarea unei examinări complete, obiective şi sub toate aspectele, precum şi adoptarea unei noi soluţii legale, întemeiate şi motivate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 448, art. 460, art. 461 şi art. 462 din Codul contravenţional,

I N S T A N Ţ A D E J U D E C A T Ă H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de SRL „Magazine Sociale”, reprezentată de administratorul Cuşnir Vitalii, împotriva deciziei agentului constatator Andrei Malenchi din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie din 25 iunie 2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional pornit în temeiul art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional.

Se anulează decizia agentului constatator Andrei Malenchi din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie din 25 iunie 2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional pornit în temeiul art. 313^3 alin. (2) din Codul contravenţional.

Se remit materialele cauzei contravenţionale către Centrul Naţional Anticorupţie, pentru examinarea completă, obiectivă şi sub toate aspectele a circumstanţelor invocate în sesizarea depusă de SRL „Magazine Sociale”, cu obligarea autorităţii competente, reprezentată de agentul constatator Andrei Malenchi sau, după caz, de un alt agent constatator desemnat potrivit competenţei, să înlăture deficienţele constatate prin prezenta hotărâre şi să adopte o nouă soluţie legală, întemeiată şi motivată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**