

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

04 aprilie 2019

or. Căuşeni

Judecătoria Căuşeni, sediul Central

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

PLEŞCA Sergiu

Grefieri:

GROZA Sabina, CEBAN Aurica, COLUN Inna

Cu participarea:

Procurorului

NIMIRSCHI Sergiu

Apărătorului

OBOROCEANU Ion a judecat în şedinţa de judecată publică în

cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, originar şi locuitor al XXXXXXXXXXXX, studii superioare, nu este supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, viceprimar al oraşului Căuşeni, anterior nu a fost judecat, cetăţean al Republicii Moldova,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Durata examinării cauzei XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru recunoaşterea inculpatului Lebedev Victor culpabil de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 2000 unităţi convenţionale cu privire de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 10 ani. De admis acţiunea civilă integral. Corpurile delictive de păstrat la dosar.

Partea vătămată, Catnoi Gheorghe a susţinut învinuirea adusă lui Lebedev Victor, a solicitat anularea autorizaţiei de construcţie şi a certificatului de urbanism eliberat lui Dinu Rusu şi de încasat prejudiciul material şi moral cauzat în mărime a cite 100000,0 lei.

Inculpatul Lebedev Victor şi apărătorul acestuia XXXXXXXXXXXX, au solicitat emiterea sentinţei de achitare şi respingerea acţiunii civile.

În baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Lebedev Victor este deferit judecăţii pentru faptul că, la XXXXXXXXXXXX, exercitând funcţia de demnitate publică şi anume a viceprimarului or.Căuşeni, în temeiul deciziei Consiliului oraşenesc Căuşeni nr.03-1/10 din XXXXXXXXXXXX, iar din XXXXXXXXXXXX funcţia de primar al or.Căuşeni, în temeiul dispoziţiei primarului or.Căuşeni Grigore Repeşciuc, nr.02/1-7-314 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la delegarea acestuia funcţiilor de primar, pentru perioada alegerilor locale generale din XXXXXXXXXXXX, intenţionat, folosind situaţia de serviciu cu încălcarea art.4 al Legii nr.163 din XXXXXXXXXXXX, privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, care prevede că certificatul de urbanism pentru proiectarea construcţiilor se elaborează în baza documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură şi urbanism din cadrul administraţiei publice locale, ignorând prevederile HG nr.306 din XXXXXXXXXXXX despre aprobarea Regulamentului privind autorizarea funcţionării şi schimbării destinaţiei construcţiilor şi amenajărilor, fără a elabora schema de amplasare a imobilului şi a reţelelor edilitare, în lipsa avizurilor de la organele supravegherii de stat şi fără a consulta cetăţenii inclusiv şi vecinii în vederea schimbării destinaţiei construcţiei anterioare, a eliberat cet. Dinu Rusu certificatul de urbanism nr. 45 pentru proiectarea unui depozit pentru păstrarea produselor agricole în XXXXXXXXXXXXXXXX, necătând la faptul că construcţia depozitului în cauză la acel moment practic era finalizată, iar la XXXXXXXXXXXX a emis şi a semnat în acest sens dispoziţia nr. 02/1-7-334. Astfel, în urma acţiunilor ilegale ale lui Victor Lebedev, cet. Dinu Rusu a perfectat proiectul pentru construcţia depozitului menţionat şi ulterior la 18.09.2015 a obţinut autorizaţia de construcţie, iar în final la 11.09.2015 a donat terenul cet. Eugenia Rusu, care a finisat construcţia şi la 15.06.2016 a dat depozitul în cauză în exploatare. Aşadar, depozitul în cauză are suprafaţă de 725,5 m2 şi deminziunile de 59,6 m x 12 m şi este amplasat în nemijlocită apropiere de casa lui Gheorghe Catanoi din XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX şi anume la o distanţă de 14 metri de la casa şi de la 2,3 m şi 2,7 m de la grădina acestuia, ca urmare a construcţiei depozitului dat prin încălcarea procedurii a fost cauzată dauna în proporţii considerabile a drepturilor şi intereselor orcotite de lege a lui Gheorghe Catanoi, fiindcă în urma construcţiei depozitului în cauză în casa acestuia din XXXXXXXXXXXXXXXX şi în aneale acestuia au apărut zgârieturi (scamei, etc) care distorsionează construcţiile şi creează incomodităţi în

și în unele case au aparut tozaoare (șoareci, etc), care dăunug construcție și creează incomodități în exploatarea acestora, persistă miros neplăcut din cauza răzătoarelor, la fel în timpul lucrărilor agregatelor și a tehnicii agricole din depozitul în cauză se produce un zgomot mare, care nu poate fi suportat de către Gheorghe Catanoi, totodată depozitul în cauză umbrește grădina acestuia unde plantele nu se dezvoltă în mod normal.

Astfel, i se impută lui Lebedev Victor Fiodor comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) CP prin semnele calificative - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită de către o persoană cu funcție de demnitate publică.

În ședința de judecată inculpatul Lebedev Victor vina nu a recunoscut și a declarat că, a executat atribuțiile de serviciu în mod legal și nu a comis careva încălcări de lege. Ceea ce ține de documentele întocmite la cererea lui Rusu Dinu, ele au fost trecute prin procedura legală, ca și alte cereri ale cetățenilor. Totodată documentele fiind prezentate la secretariat și apoi emise dispozițiile sunt corecte și toate sunt remise la Cancelaria de Stat, unde sunt supuse contolului legalității, inclusiv și această dispoziție eliberată la cererea lui Rusu Dinu. Menționează că, nu a comis nici o încălcare de lege și nu a avut nici un interes și nu cauzat nici un prejudiciu petiționarului Catanoi Gheorghe. Astfel a indicat inculpatul, Lebedev Victor că nici în ordonanța de punere sub învinuire nici în rechizitoriu nu a fost indicat care anume daună ia fost cauzată lui Catanoi Gheorghe sau intereselor publice. Această daună nu a fost indicată pentru că ea, adică dauna nu a fost cauzată nimănui. Crede că instanța va adopta o decizie legală și corectă, mai mult ca atât, toți martorii au confirmat faptul că, situația pînă la construcția și după construcția depozitului cu casele lor practic nu s-a schimbat nimic. Organele de stat de control, în construcție, de avizare, verificare, nu au găsit abateri de la legislație. A declarat Lebedev Victor că Catanoi Gheorghe a avut două judecăți cu Rusu Dinu, unde ambele judecăți au spus că d-nul Catanoi Gheorghe nu are dreptate, la dosar sunt anexate hotărârile menționate. A mai invocat Lebedev Victor că, învinuirea adusă lui nu este exactă și în documentele întocmite de procuror nu este corect indicat numărul exact al dispoziției prin care lui Rusu Dinu i s-a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare. Aceste omisiuni nu sunt acceptate și deci învinuirea nu a fost precisă și nu corespunde situației de fapt.

Partea vătămată, Catanoi Gheorghe în ședința de judecată a declarat că, în anul 2014 s-a pornit o construcție pe XXXXXXXXXXXX, în vecinătatea casei sale, s-a început lucrări de construcție, s-a ridicat nivelul de teren. A fos demontată o fermă de la uniunea sovietică și o amplasau pe XXXXXXXXXXXX. Construcția s-a finalizat într-un termen de cel mult 15 zile, sunt niște plite de beton care se montează, nu trebuia să facă lucrări mari de construcție. La macara era un cunoscut pe care din timp l-a întrebât dacă sunt acte ce permit aceste construcții, la care i-a spus că are toate actele. Au făcut construcția mai aproape de casă, au finisat construcția, au pus acoperișul. De alt an, în anul 2015 iarăși au ridicat terenul și mai înalt și după prima ploaie totul curgea pe terenul părții vătămate, practic se uiat că pămîntul se risipește și se apropie de casă, mă uitam că sunt 60 m. Tot terenul merge ca construcție ca să fie ridicat depozit și în fața casei. În anul 2015 la începutul lunii lui mai 14, 15 m apelat la primărie, atunci mergeau alegerile și Repeșciuc i-a spus că în teren va merge Lebedev cu Boișteanu, el anunțîndu-i cu o săptămînă mai înainte, vedea că lucrările merg mai departe. La 19.05.2015 venind din nou la primărie, a intrat și s-a adresat cet. Lebedev care la moment deținea funcția de vice-primar și a solicitat să meargă la fața locului, i-a spus că nu are cînd, dar pînă la urmă a căzut de acord. Au intrat prin ograda casei de pe str-la 1 Renașterii 4, unde se afla și tatăl părții vătămate, intrînd împreună cu Lebedev și Boișteanu și văzînd ambii că este mai departe ridicat terenul, ei s-au uimit și indignat de faptul "cine lor le-a dat voie". La moment cînd au fost Lebedev și Boișteanu au spus că au fost două căsuțe și nu au dat nici un certificat pentru construcție. Au ieșit din ograda și au zis să meargă din partea lui Rusu. Rusu este proprietarul terenul unde se efectua construcția. La XXXXXXXXXXXX a depus o cerere ca să fie luate careva măsuri, cine a dat voie să facă această construcție. Depunînd cerere aceasta, peste o săptămînă a intrat din nou la primărie și a solicitat răspuns. Lebedev i-a spus că are timp 30 zile pentru a da răspuns. La 22.06.2015 a primit răspunsul de la Lebedev, care la fel este anexat la materialele cauzei. La 11.08.2015 a mai depus o cerere. La 22.09.2015 a primit răspunsul că a fost eliberat certificat de urbanism la 25.05.2015 sub nr. 45, eliberat la data de XXXXXXXXXXXX, în certificatul de urbanism este indicat că nu permite ridicarea unei construcții. Construcția unde era terenul la finele lunii mai era gata construită. S-a adresat la Centru de sănătate publică și a primit un răspuns de la medicul șef Andrei Kazaciok, că la fața locului a ieșit d-nul Fanic, mediul igienist unde a confirmat că cerința normelor sanitare a fost încălcată cu 90 m. Depozitul de păstrare a produselor agricole este aproape de casă, la 154 m și este imposibil de trăit, casa este în găuri foarte mari de șoareci și nu pot trăi acolo, la materialele dosarului este anexat și tabelul foto. Construcția dată î-i umbrește terenul, este foarte înaltă și crește doar buruieni acolo.

Martorul Șipitca Dumitru în ședința de judecată a explicat că, că la moment activează în calitate de jurist la primăria or. Căușeni și una din funcțiile de bază este de a verifica actele emise de primar și anume dispozițiile primarului. În dispozițiile prezentate verifică temeiurile legii privind actele normative ale guvernului, dacă conțin toate atribuțiile unui act normativ legal. Nu ține minte dacă a verificat dispoziția cu privire la eliberarea certificatului de urbanism. Toate dispozițiile se trimit la Cancelaria de Stat pentru verificare. Nu au primit nici o notificare pe dispoziția dată din partea Cancelariei de Stat. Dispoziția cu privire la eliberarea certificatului de urbanism este legală. Nu poate spune că poate să existe vreo dispoziție a primarului de care să nu știe, putînd să omită să facă cunoștință. Toate dispozițiile sunt verificate de dînsul în calitate de jurist. Decizia din XXXXXXXXXXXX cu privire la eliberarea certificatului de urbanism nu ține minte de cine a fost semnată. La moment dispozițiile nu au nici un efect juridic. În cazul dat prin certificatul de urbanism s-a permis persoanei ce s-a adresat către organul emitent, adică la primărie, de a aduna toate documentele, al viza, coordona cu toate structurile interesate, și anume Moltelecom, Apă Canal, ș.a. Certificatul de urbanism nu permite persoanei să înceapă construcția. Pentru a începe construcția se eliberează autorizația de construcție în baza proiectului care a fost elaborat și avizelor care au fost acumulate, după aceasta se eliberează autorizația de construcție ce permite construirea obiectului. Certificatul de urbanism se semnează de primar, secretarul consiliului și arhitectorul orașul. Consideră că arhitectorul, care îndeplinea funcțiile de primar al orașului putea să semneze certificatul de urbanism. Primarul Repeșciuc a fost degravat și la acel moment Lebedev executa funcțiile primarului. Nu a fost la fața locului cînd a fost eliberat certificatul de urbanism.

Martorul Rusu Dinu în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de vice-director la "Urchir Agro" SRL, unde se ocupă cu creșterea produselor cerealiere și anume grîu, orz, porum, ș.a. Cu majoritatea documentelor s-a ocupat tatăl său. De construcția nemijlocită a depozitului nu ține minte cine s-a ocupat, iar documentele le-a început a face în anul 2015. Cînd a acumulat toate actele au demolat pereții care era pe terenul dat, au făcut curățenie și au început construcția depozitului. La momentul cînd s-a demolat construcția veche, actele pe acel teren erau la dînsul. Terenurile date au stat mult timp ca pîrloagă, era depozitat gunoi acolo.

Fundamentul depozitului nu a fost pus pînă la eliberarea certificatului de urbanism și autorizației. Cererea privind eliberarea certificatului de urbanism nu ține minte de cine a fost depusă, de dînsul sau de tatăl său. Cererea dată a fost depusă în primăvara anului 2015 posibil. Tata s-a ocupat cu toate documentele. Posibil că în anul 2016 a început construcția depozitului. Posibil că autorizația pentru construcția s-a eliberat în 2015. Depozitul posibil a fost dat în exploatare în anul 2017. La momentul dării în exploatare, terenul pe care a fost construită construcția i-i aparține lui. Nu ține minte pe cine era înregistrat terenul. Proiectul de construcție a depozitului nu a fost coordonat cu Catanoi Gheorghe, el nu locuiește acolo. Au vorbit cu Catanoi Gheorghe mai înainte, au vrut să procure terenul și de la el, însă el a refuzat. Depozitul dat și terenul îi aparține mamei sale. Pînă a avea de la primărie dispoziția și certificatul de urbanism pe terenul, care i-i aparține nu a fost începută construcția. Construcția este un depozit de cereale cu pereți de beton și acoperiș. A nivelat terenul ca să fie drept. La construcția terenului nu prea a participat, mai mult tata se ocupa cu cazul dat. De la hotarul cu Catanoi Gheorghe sunt 3 m pînă la peretele depozitului. Acolo este un sector industrial. Mai sunt clădiri industriale, a fost acolo fabrica de combicorm, fabrica de brichete. În depozit să păstra grîul și floarea soarelui. Șoareci acolo sunt mereu, dar cu construirea depozitului mai mulți nu sunt. Depozitul puțin îngrădește casa lui Catanoi Gheorghe, dar nu cred că îi astupă toată lumina. În gradina lui Catanoi Gheorghe nu a văzut să crească cartofii, sunt niște copăceii. Pe Catanoi Gheorghe nu l-a văzut niciodată la casa lui de cîte ori a fost. În depozit avea doar dispozitiv pentru încărcarea grîului. Cînd el lucrează zgomot nu face. În depozit este o fereastră care luminează, dar care nu este deschisă, este doar pentru iluminare. Nu ține minte dacă Lebev Victor a fost la fața locului cînd se construia depozitul. Careva litigii cu Catanoi Gheorghe a avut. Au ajuns pînă la Curtea Supremă de Justiție. A vrut Catanoi Gheorghe pagubă morală în sumă de 200.000 lei, apoi un apartament în Căușeni.

Martorul Cucuș-Chisăliță Alla în ședința de judecată a declarat, că toate cererile care se depun în primărie se depun în antecamera primăriei. După aceea ele pleacă spre vizare la perimarului or. Căușeni. După avizare ele sunt repartizate specialiștilor conform modului lor de activitate. În mod obligatoriu la emiterea dispozițiilor toate actele sunt avizate și verificate de jurist, aceasta este obligațiunea juristului, așa este prevăzut și în fișa postului. După ce sunt semnate actele sunt obligați să le transmită la Oficiul teritorial al Căușenilor de Stat. Se transmit așa acte în termen și ei verifică claritatea și legalitatea și corectitudinea acestor documente. În cazul în care este o neregulă, sînt notificați de Oficiul teritorial al Căușenilor de Stat și în termen de 30 zile trebuie să corecteze greșeala sau să abroge decizia. În caz contrar dacă nu sunt de acord cu notificarea, Oficiul teritorial al Căușenilor de Stat se adresează în instanță de judecată. În atribuțiile sale nu intră primirea poștei. Despre cazul dat nu-și aduce aminte, nu cunoaște cazul de loc, a fost demult. Certificatul de urbanism era vizat de specialist și era cu el totul în regulă. În cazul în care nu corespunde normelor ea nu semnează, documentele se remit înapoi pentru verificare. A confirmat martorul faptul că certificatul de urbanism prezentat, în rubrica semnătura secretarului i-i aparține, ea a semnat acest certificat de urbanism. Dispoziția în baza căreia a fost eliberat certificatul de urbanism nu ține minte dacă a văzut-o. Ele sunt vizate de jurist, sunt verificate și pleacă la Oficiul teritorial al Căușenilor de Stat. Nu ține minte pe ce dată a semnat actul dat, ea nu face așa înregistrare. Nu ține minte dacă juristul a vizat această dispoziție. Nu ține minte dacă era dispoziția cînd a semnat certificatul de urbanism. A semnat certificatul de urbanism deoarece tot pachetul a fost avizat de jurist. Nu ține minte ce conține pachetul de documente. Aceasta a fost în anul 2015.

Martorul Cheptanari Dumitru Iurie în ședința de judecată a declarat că, a parvenit o petiție din partea d-lui Catanoi Gheorghe. Deplasîndu-se la fața locului pentru a examina, nu a reușit să se întâlnească cu persoanele, care au construit acest depozit de pe str-la XXXXXXXXXXXXX. Acest fapt a fost în anul 2015, era vara. La fața locului era doar administratorul Rusu Dinu, care nu a prezentat autorizația pentru construire. Ulterior Rusu Dinu a fost citat de a se prezenta la sediul Inspecției de Stat în Construcție pentru a prezenta documentele, care au stat la baza începerii construcției. D-lui nu s-a prezentat la două citații și apoi la a treia citație a fost prezent și s-a întocmit proces verbal în baza art. 179 Cod contravențional, deoarece nu au fost prezentată autorizația pentru construire a clădirii. Ulterior, în instanța de judecată a fost prezentată autorizația, fapt care a dus la încetarea procesului verbal. Certificatul de urbanism nu a fost prezentat, dar ulterior a adus autorizația. La fața locului cînd a ieșit s-au prezentat toate documentele, în afară de autorizație, adică certificatul de urbanism, avizele. Conform legii se începe cu o cerere depusă de autoritățile publice locale prin care solicit avizurile de la ecologie, de la medicina preventivă și pompierii, avizurile pentru proiectare. Ulterior avizele, schema de amplasare a construcției, se prezintă la un proiectant licențiat, care ulterior desează proiectul. Certificatul de urbanism se eliberează împreună cu avizele. În caz dacă avizurile sunt negative nu se eliberează certificatul de urbanism. Conform normelor în construcție fără acordul vecinului poți construi o construcție pînă la 1,5 m. De la hotarul d-lui Catanoi pînă la construcția d-lui Rusu sunt mai mult de 2 m.

Martorul Boiștean Vasile Victor în ședința de judecată a declarat că, acționează ca specialist funciar la primăria or. Căușeni. A trecut foarte mult timp și nu ține minte la ce dată a fost o cerere de la d-nul Catanoi și au ieșit în teritoriu. Nu au întocmit act din motiv că persoana era decedată, Catanoi Gheorghe nu avea drept de proprietate. La fața locului a fost cu Lebedev Victor și d-nul Catanoi Gheorghe. Au ieșit în teritoriu în aceea zi cînd a fost depusă cererea. Nu este sigur că acolo era depozitul construit, au trecut 3 ani de zile de atunci. Pînă a fi construit depozitul acolo a fost o casă de locuit.

Martorul Sareva Elena în ședința de judecată a declarat că, Catanoi Gheorghe este vecinul ei, el locuiește acolo de mic copil, casa era a bunelor, părinților. În apropierea casei lui s-a construit un depozit de depozitare a cerealelor. Depozitul nu-i face probleme, dar sunt foarte muți șoareci și cheltuie în jur de 3 pachete de otravă. Locuiește la o distanță de aproximativ 200 metri de la acest depozit. Pînă la construirea depozitului erau șoareci, tot timpul au fost șoareci și sunt. Cu pretenții față de administrația acestui depozit nu s-a adresat. Nu cunoaște dacă doarme în casa aceea, dar îl vede dimineața. Nu știe dacă Catanoi Gheorghe locuiește acolo.

Martorul Iordan Sergiu Vladimir, în ședința de judecată a declarat că, pe d-nul Catanoi Gheorghe îl cunoaște din copilărie, locuiesc în același sector. Cunoaște că a fost construit un depozit pe str. Renașterii. Acest depozit din cîte cunoaște a fost construit în anul 2014, și anume jumătate de depozit, iar în anul 2015 a început construcția a doua. Cu începerea toamnei este o invazie de șoareci, șobolani. Nu a înaintat pretenții față de administrația depozitului din motiv că e depozit de cereale. Proiectul depozitului nu a fost coordonat cu dînsul. Dacă avea să se adreseze și totul avea să fie în regulă cu actele nu avea să aibă pretenții.

Martorul Fanic Veaceslav, în ședința de judecată a declarat că, referitor la plîngerea lui Catanoi Gheorghe au eliberat proces verbal de inspectare a terenului. În baza procesului verbal a fost eliberat avizul privind selectarea terenului pentru construcție în luna iunie 2015. Peste un timp Catanoi Gheorghe a depus o cerere fiindcă construcție este nelegitimă. Deplasîndu-se la fața locului au văzut că este o situație de conflict și au măsurat distanța pînă la peretele depozitului. Au pregătit avizul de retragere a avizului de selectare a terenului. La o lună au emis avizul de retragere a avizului. l-au consultat pe d-nul Rusu să plece la instanță pentru a face calculul

dispersiei noxelor în aerul atmosferic. De Centrul național a fost făcută expertiza și eliberat avizul pozitiv pentru amplasare depozitului. La distanța de 50 m de la depozit, aceasta fiind zona de protecție sanitară, nu s-au depistat depășiri a normelor de substanțe toxice. Avizul a fost eliberat în luna septembrie 2015. Mai este încă un aviz la fel cu calculul acestor noxe. A concretizat martorul că, motivul de retragere a avizului a fost situația de conflict și anume că d-nul Catanoi nu era de acord cu construcția a depozitului. Distanța trebuie să fie de 50 m până de la depozit. Se măsoară distanța de la fereastră omului, peretele casei până la sursa de poluare, adică ușa depozitului. Zona de protecție așa se apreciază și anume în partea introductivă a zonelor de protecție. De la peretele depozitului până la casă sunt de 18-19 m. Metrajul de 50 m se măsoară pe de-a dreptul și sunt 54 m. Catanoi Gheorghe nu s-a adresat la Centrul de Sănătate cu o plângere referitor la șoareci. Cu d-nul Rusu au întocmit contact pentru efectuarea serviciilor de dezinfectare în anul 2015.

Martorul Untilov Sergiu, angajat la Direcției Situații Excepționale Căușeni, șef adjunct, în ședința de judecată a declarat că, la 04.08.2015 s-a adresat Dinu Rusu cu o cerere pentru eliberarea avizului pentru obținerea certificatului de urbanism la proiectare și în aceeași zi i-a eliberat avizul în baza actului de selectare a terenului și schemei, în aceste cazuri nu este necesar ieșirea la fața locului. La fața locului nu au fost deoarece cunosc situația și sunt respectate normele de siguranță la incendiu. Nu cunoaște dacă la data de XXXXXXXXXX a fost făcută construcția respectivă în natură. D-lui nu avea la mână certificatul de urbanism, iar ei nu sînt obligați să ceară acest document.

Martorul, Baluța Alexei în ședința de judecată a declarat că, la acel moment activa în calitate de directorul filialei Căușeni Gaz și se afla în concediu. Avizul la semnat inginerul șef d-na Brumari. Ulterior verificînd corectitudinea avizului a constatat că a fost legal semnat și eliberat s-a păstrat cerințele de amplasare a gazoductelor de gaze pînă la terenul solicitat. Avizul a fost eliberat la data de 08.06.2015, precis nu știu data.

Martorul, Glavcev Alexandr, inginer șef, sectorul rețele de distribuție Anenii Noi, în ședința de judecată a declarat că, a coordonat actul de selectare a terenului. În cazul dat d-nul Rusu s-a adresat pentru eliberarea actului de selectare a terenului. A coordonat acest certificat la 08.07.2015. Careva încălcări nu sînt. Nu cunoaște cine a fost la fața locului. Nu ține minte dacă era construcție acolo.

Martorul Hadjalbu Grigore, angajat al Inspecției ecologice Căușeni, în ședința de judecată a explicat că, la Inspectoratul Ecologic Căușeni a depus cerere d-nul Rusu la data de XXXXXXXXXX privind eliberarea avizului. La fața locului pentru verificare nu a fost. La fața locului cînd a ajuns era turnat fundamentul depozitului. La darea în exploatare a depozitului personal nu a participat. Careva încălcări nu au fost depistate. A eliberat aviz necîtînd la faptul că era începută construcția. După ce a fost a fost elaborat proiectul el trebuia să fie adus la verificare, dar nu l-au adus.

Martorul Rusu Vladimir în ședința de judecată a comunicat că, activează în agricultură, ca director SRL "Urchir Agro". Rusu Dinu este feciorul său și activează ca vice-director a SRL "Urchir Agro". Cu 10 ani în urmă a cumpărat lotul de pămînt, a planificat inițial să construiască o casă de locuit și un depozit. Cînd m vorbit cu părinții lui Catanoi Gheorghe, ei deodată au dat acord și pe urmă după aceasta a discutat cu feciorul, el s-a gîndit și după doi ani am început construcția și a construit un depozit de păstrarea cerealelor. Nu ține minte în ce an s-a început construcția și cînd s-a finisat, posibil că a început în anul 2015. Nu ține minte cînd depozitul a fost dat în exploatare. Documentele și terenul au fost făcute pe numele lui Rusu Dinu. Mai mult cu perfectarea documentelor s-a ocupat el. Nu cunoaște cînd a fost eliberat certificatul de urbanism. Confirmă declarațiile de la urmărirea penală.

Martorul Balan Valeriu în ședința de judecată a comunicat că, cînd a fost elaborat planul general al or. Căușeni a activat ca șef la Biroul de proiecte din anul 1986-1990. La moment în zona unde se află casa d-lui Catanoi și terenul aferent a depozitului lui Rusu, acolo era zonă industrială conform planului general era proiectat pînă în anul 2005. Acest plan a fost prelungit prin dispoziția primăriei pînă la elaborarea unui plan general nou. Proiectul de execuție a obiectului d-nul Rusu a fost elaborat în momentul cînd era în vigoare planul general vechi. Specialiștii au propus ca toate casele care se află în zona industrială să fie treptat demolate și la fiecare proprietar să le propuie apartament sau casă în altă parte, acest lucru a fost în perioada anul 1987-1989. O bună parte din proprietari au primit apartamente. Cînd s-a adresat d-nul Rusu, era în perioada anul 2015-2016, nu ține minte exact cînd, s-au condus de actul de selectare a terenului și certificatul de urbanism, a depus o cerere în zona industrială. Noi am executat proiectul dat. Specialiștii din domeniu care elaborau compartimentul tehnologic, ei au spus că la momentul proiectării depozitului o să atragă atenție al doi factori importanți, primul factor să fie instalat aparatul pentru nepoluarea mediului și al doilea factor ca cerialele să nu fie depozitate pe toată suprafața depozitului. Proiectarea a durat vreo trei luni și a fost în același an cînd s-au adresat. Normativul construcției pentru astfel de depozit relativ pînă la altă construcție este de 50 m. Încălcarea de 50 m nu aduce prejudicii, orice normativ poate fi coordonat suplimentar, dacă nu ne încadrează în norma respectivă, dacă se poate de micșorat distanța și de încălcat distanța normativă.

Martorul Kazaciok Andrei, angajat la Centrul Sănătate Căușeni în calitate de șef de direcție, în ședința de judecată a comunicat că, întradevăr Dinu Rusu s-a adresat cu o cerere cu nr. 461 din 07.06.2015 referitor la eliberarea lotului de pămînt predestinat pentru construcție. Ca rezultat prin documentele de Sănătate Publică a fost eliberat un aviz pozitiv pentru construcția depozitului la data de 09.06.2015 cu nr. 23. Rusu Dinu a prezentat planul de încadrare, planul de situație și planul de selectare a terenului. În documentele date este stipulat că Rusu Dinu este proprietarul terenului. Distanța trebuie să fie de 50 m așa este stipulat Normele sanitare. Conform procesului verbal din data de 30.06.2016, semnat de d-nul Catanoi Gheorghe, distanța este de 54 m. Sunt două avizuri la cazul dat. Avizul sanitar a fost anulat prin ordinul 47 la data 13.08.2015 pentru a efectua o claritate adăugătoare și pentru a nu duce în eroare beneficiarul, unde am inclus și specialiștii de la Chișinău la propunere noastră și a beneficiarului. Centrul de Sănătate Publică are dreptul să micșoreze distanța în unele cazuri și anume la 15m., 20m. Specialiștii au fost la fața locului ca să verifice dacă sunt rozătoare. Situația la d-nul Catanoi acasă a fost că erau urme de șoareci, șobolani. Confirmă faptul că pe data de 15.06.2015 a semnat procesul verbal de dare în exploatare a depozitului.

În ședința de judecată s-au mai cercetat următoarele probe:

-decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr.03-1/10 din 05.01.2015, cu privire la asigurarea exercitării atribuțiilor viceprimarului or.Căușeni, potrivit căreia Victor Lebedev a fost delegat să exercite atribuțiile de viceprimar al or.Căușeni, pe perioada vacanței funcției de viceprimar (f.d.90);

-dispoziția primarului or. Căușeni Grigore Repeșciuc, nr. 02/1-7-314 din 18.05.2015, cu privire la degrevarea acestuia din funcție, pentru perioada alegerilor locale generale din 14.06.2015 și exercitarea obligațiilor de serviciu a acestuia de către Victor Lebedev,

executor al funcției de viceprimar al or. Căușeni, începând din XXXXXXXXXX (f.d. 91);

-cererea părții vătămate Gheorghe Catanoi din 19.05.2015, adresată primăriei or.Căușeni, în care acesta a solicitat verificarea legalității demolării construcțiilor din or.Căușeni str-la 1 Renașterii, 2 și construcției noi pe acest teren (f.d. 12);

-răspunsul lui Victor Lebedev - executor al funcției de primar al or.Căușeni, din XXXXXXXXXX nr.02/1-24-758, adresată lui Gheorgh Catanoi, prin care acesta a confirmat faptul că în urma examinării plîngerii ultimului în urma ieșirii la fața locului s-a stabilit că cet. Dinu Rusu, fiind proprietar al terenurilor din or.Căușeni str. Renașterii și șos.Tighina, nu dispune de documente necesare pentru demolarea construcțiilor și construcția depozitului. Cu Dinu Rusu a fost efectuată o convorbire, cu privire la modul și cerințele desființării construcțiilor atât și efectuarea construcțiilor noi și acesta a depus cerere pentru desființarea construcțiilor și cerere cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru construcții auxiliare (f.d. 13,156);

-cererea lui Dinu Rusu din XXXXXXXXXX adresată primăriei or. Căușeni cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea a unui depozit din or. Căușeni str-la 1 Renașterii, 2 (f.d. 30);

-certificatul de urbanism nr. 45 din 25.05.2015, eliberat de către Victor Lebedev cet. Dinu Rusu (f.d. 99);

-dispoziția primarului or. Căușeni semnată de V. Lebedev, nr. 02/1 -7- 334 din XXXXXXXXXX, cu privire la eliberarea lui Dinu Rusu a certificatului de urbanism pentru proiectarea depozitului pentru păstrarea produselor agricole din XXXXXXXXXXXXXXXX din or.Căușeni (f.d. 98);

-avizul nr. 02/33-27 din XXXXXXXXXX a Inspecției Ecologice Căușeni, cu privire la acordarea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului - depozitul pentru păstrarea produselor agricole din XXXXXXXXXXXXXXXX, eliberat lui Dinu Rusu (f.d. 37).

-avizul sanitar nr. 23 din 09.07.2015 eliberat de CSP Căușeni lui Dinu Rusu pentru proiectarea depozitului pentru păstrarea produselor agricole din XXXXXXXXXXXXXXXX (f.d. 38, 119);

-avizul pentru obținerea certificatului de urbanism la proiectare nr. 22 din XXXXXXXXXX eliberat de DSE Căușeni lui Dinu Rusu pentru proiectarea depozitului pentru păstrarea produselor agricole din or.Căușeni str. Renașterii, 2 (f.d. 129);

-actul nr. 74 din 10.06.2015 de examinare și selectare a terenului destinat proiectării depozitului pentru păstrarea produselor agricole din or. Căușeni str. Renașterii, 2, cu anexele acestuia - însuși planul terenului solicitat pentru proiectare, care a fost coordoant cu arhitectorul primăriei or. Căușeni Victor Lebedev, medicului șef al CSP Căușeni A. Kazaciok, Direcția Situații Excepționale în persoana cet. S.Untilov, Inspecția Ecologică Căușeni în persoana cet. I. Burlacu, Rețelele electrice fil. Căușeni în persoana lui A.Glavcev și SRL "Ștefan Vodă -Gaz" A.Baluță (f.d. 39-41);

-proiectul depozitului pentru păstrarea produselor agricole din or. Căușeni str-la Renașterii, 2 (f.d. 44-50);

-răspunsul la petiția cet. Gh. Catanoi a Centrului de Sănătate Publică din Căușeni din 07.08.2015, prin care s-a constatat că în urma construcției depozitului pentru păstrarea producției agricole din or. Căușeni XXXXXXXXXXXXXXXX, construit de către Dinu Rusu a fost încălcat normativul zonei de protecție sanitară a depozitelor pentru păstrarea produselor agricole, care constituie 50 metri, fiindcă depozitul respectiv este amplasat la o distanță de 19 metri de la casa lui Gh.Catanoi din str-la 1, Renașterii, 4 (f.d. 17-18);

-ordinul medicului-șef al CSP Căușeni nr. 47 din XXXXXXXXXX A.Kazaciok, prin care a fost retras avizul sanitar nr.23 din XXXXXXXXXX privind atribuirea terenului pentru construcția depozitului pentru păstrarea produselor agricole a beneficiarului Dinu Rusu (f.d. 118);

-procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.08.2017, potrivit căruia s-a constatat că casa părții vătămate Gh.Catanoi din or.Căușeni XXXXXXXXXXXXXXXX este amplasată la o distanță de 14 metri pînă la hotarul, de la care la o distanța de 2,3 m este amplasat depozitul pentru păstrarea produselor agricole or. Căușeni str-la 1 Renașterii, 2 XXXXXXXXXXXXXXXX, care în prezent aparține cet. Elena Rusu în baza contractului de donație din XXXXXXXXXX, încheiat între Dinu Rusu și Eugenia Rusu (f.d. 131-140);

-informația medicului-șef al CSP Căușeni A. Kazaciok, din 13.10.2017, care a confirmat că anexele la casa părții vătămate Gh.Catanoi, din or. Căușeni str-la 1 Renașterii, 4 (bucătăria de vară, iarnă, depozit) sunt invadate de rozătoare au fost depistate găuri, excremente, șoareci în capcane (f.d. 166-168);

-procesul verbal de examinare a obiectului din 16.10.2017, prin care a fost examinat registrul de evidență a certificatelor de urbanism, eliberate de către primăria or.Căușeni, potrivit căruia la XXXXXXXXXX cet. Dinu Rusu i-a fot eliberat certificatul de urbanism cu nr. 45 pentru proiectarea depozitului din oXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (f.d. 169-173).

-procesul verbal de recepție finală nr.17 din XXXXXXXXXX a depozitului pentru păstrarea produselor agricole din or. Căușeni XXXXXXXXXXXXXXXX, potrivit căruia depozitul în cauză are suprafață totală de 725,5 m2 și are 59,6 m în lungime și 12,1 în lățime, (f.d. 176-181).

Audiind participanții în proces, studiind materialele dosarului penal și apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră starea de fapt stabilită și ajunge la concluzia a înceta procesul penal de învinuire a lui Lebedev Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal cu tragerea lui la răspundere contravențională din următoarele considerente.

Conform învinuirii aduse lui Lebedev Victor, urmează că acesta la XXXXXXXXXX, exercitând funcția de demnitate publică și anume a viceprimarului or.Căușeni, în temeiul deciziei Consiliului orașenesc Căușeni nr.03-1/10 din XXXXXXXXXX, iar din XXXXXXXXXX funcția de primar al or.Căușeni, în temeiul dispoziției primarului or.Căușeni Grigore Repeșciuc, nr.02/1-7-314 din XXXXXXXXXX, cu privire la delegarea acestuia funcțiilor de primar, pentru perioada alegerilor locale generale din XXXXXXXXXX, intenționat, folosind situația de serviciu cu încălcarea art.4 al Legii nr.163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de

construcție, care prevede ca cerințatul de urbanism pentru proiectarea construcțiilor se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură și urbanism din cadrul administrației publice locale, ignorând prevederile HG nr.306 din 30.03.2000 despre aprobarea Regulamentului privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor, fără a elabora schema de amplasare a imobilului și a rețelelor edilitare, în lipsa avizurilor de la organele supravegherii de stat și fără a consulta cetățenii inclusiv și vecinii în vederea schimbării destinației construcției anterioare, a eliberat cet. Dinu Rusu certificatul de urbanism nr. 45 pentru proiectarea unui depozit pentru păstrarea produselor agricole în orașul Căușeni pe sXXXXXXXXXXXXX, necătând la faptul că construcția depozitului în cauză la acel moment practic era finisată, iar la XXXXXXXXXX a emis și a semnat în acest sens dispoziția nr. 02/1-7-334. Astfel, în urma acțiunilor ilegale ale lui Victor Lebedev, cet. Dinu Rusu a perfectat proiectul pentru construcția depozitului menționat și ulterior la XXXXXXXXXX a obținut autorizația de construcție, iar în final la XXXXXXXXXX a donat terenul cet. Eugenia Rusu, care a finisat construcția și la XXXXXXXXXX a dat depozitul în cauză în exploatare. Așadar, depozitul în cauză are suprafață de 725,5 m2 și deminsiumile de 59,6 m x 12 m și este amplasat în nemijlocită apropiere de casa lui Gheorghe Catanoi din or.Căușeni str-la 1, Renașterii, 4XXXXXXXXXXXXX și anume la o distanță de 14 metri de la casa și de la 2,3 m și 2,7 m de la grădina acestuia, ca urmare a construcției depozitului dat prin încălcarea procedurii a fost cauzată dauna în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege a lui Gheorghe Catanoi, fiindcă în urma construcției depozitului în cauză în casa acetuia din XXXXXXXXXX și în anexele casei au apărut rozătoare (șoareci, etc), care distrug construcțiile și crează incomodități în exploatarea acestora, persistă miros neplăcut din cauza răzătoarelor, la fel în timpul lucrărilor agregatelor și a tehnicii agricole din depozitul în cauză se produce un zgomot mare, care nu poate fi suportat de către Gheorghe Catanoi, totodată depozitul în cauză umbrește grădina acestuia unde plantele nu se dezvoltă în mod normal..

La caz, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 51 alin.(1) Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Din aceste motive, instanța consideră că principala problemă care urmează să fie constatată este dacă acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii care i se incriminează.

Astfel, conform art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal (în redacția codului la data comiterii acțiunilor imputate lui Lebedev Victor), reprezintă abuzul de putere - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Instanța menționează că potrivit normei de drept suscitată subiectul infracțiunii de abuz de putere în varianta agravată imputată lui Lebedev Victor este subiectul special – persoana cu demnitate publică.

Potrivit art. 123 alin. (3) Cod penal (în redacția codului la data comiterii acțiunilor imputate lui Lebedev Victor), prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Astfel, instanța menționează că, deși funcția de primar și viceprimar este funcție cu demnitate publică, aceștia nu sînt investiți în funcție prin numire sau alegere de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern și modul de numire sau alegere a acestora nu este reglementat de Constituție a Republicii Moldova, prin urmare persoanele care ocupau funcția de primar și viceprimar până la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 152 din 01.07.2016, prin care art. 123 alin. (3) Cod penal s-a completat cu sintagma „alte persoane cu funcție de demnitate publică, stabilite prin lege”, adică în actele legislative extrapenale de referință și anume, se are în vedere Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, care enumeră lista persoanelor cu funcție de demnitate publică, nu puteau fi trași la răspundere penală, în conformitate cu prevederile de la lit. b) alin. (2) art. 327 Cod penal.

Prin urmare, deoarece faptele incriminate lui Lebedev Victor au fost săvârșite la XXXXXXXXXX, iar modificările susmenționate în art. 123 alin. (3) Cod penal au intervenit la 30 iulie 2016, Lebedev Victor nu poate fi tras la răspundere penală în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal or, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Totodată instanța de judecată reține că persoana cu demnitate publică, fiind o persoana publică, fapt ce rezultă din prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 199 din XXXXXXXXXX, cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, potrivit cărora, funcția de demnitate publică este o funcție publică....., este pasibilă răspunderii penale în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.

Cu toate acestea instanța reține că, abuzul de putere sau abuzul de serviciu constituie componență de infracțiune materială. Pentru consumarea lor este obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile, și anume: daune, în proporții considerabile, intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Referitor la calificativul ”daune în proporții considerabile aduse intereselor publice”, instanța va reține că, potrivit Hotărîrii Curții Constituționale din 07 decembrie 2017, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal, urmare a cărui fapt prin ordonanța din 26 martie 2019 a fost modificată învinuirea adusă lui Lebedev Victor prin excluderea calificativului ”daune în proporții considerabile aduse intereselor publice”, astfel la stabilirea componenței infracțiunii imputate lui Lebedev Victor instanța va lua în considerație doar calificativul ”daune cauzate în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, dauna cauzată drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social. Astfel, evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu, este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor, prevăzute la art. 327 Cod penal de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art. 312 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.

Reieșind din interpretarea sistemică a normelor juridico-penale, și anume, din art. 126, coroborat cu art. 327 Cod penal, urmările prejudiciabile, prevăzute la alin. (1) art. 327 Cod penal au atât o natură patrimonială, cât și nepatrimonială.

În hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 15.05.2017 cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu se explică că, dacă dauna cauzată de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, ca efect al comiterii abuzului de putere sau abuzului de serviciu, excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu este de natură patrimonială, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, instanțele de judecată se vor conduce de criteriile, prevăzute la alin. (2) art. 126 CP, și anume: valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei. Dacă dauna cauzată de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, ca efect al comiterii abuzului de putere sau abuzului de serviciu, excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu este de natură nepatrimonială, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, instanțele de judecată se vor conduce de criteriul, prevăzut la alin. (2) art. 126 CP, și anume: gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Se mai explică că, acuzatorii de stat sunt obligați să indice în rechizitoriu criteriile și să precizeze circumstanțele, care au servit drept temei de a concluziona prezența uneia dintre urmările prejudiciabile indicate supra, precum și natura dreptului, respectiv, interesului lezat, invocându-se actul normativ, care asigură protecția efectivă a acestor prerogative. Această obligație este atribuită și instanței de judecată, care, la rândul său, le va indica în partea descriptivă a sentinței (în limitele conținutului rechizitoriului). De asemenea, instanța trebuie să soluționeze, dacă dauna considerabilă se află în legătură de cauzalitate cu fapta de folosire a situației de serviciu.

Prin urmare, instanța de judecată constată că în ședința de judecată, deși în rechizitoriu s-a invocat cauzarea daunei patrimoniale considerabile lui Catanaoi Gheorghe, nu au fost prezentate probe ce confirmă întinderea acestor daune și anume: valoarea, cantitatea și însemnătatea prejudiciilor aduse în urma eliberării certificatului de urbanism de către Lebedev Victor, pentru a fi posibilă aprecierea esențialității influențării acțiunilor neligitime a persoanei cu demnitate publică asupra stării materiale a victimei.

Mai mult ca atât, instanța constată că, în ședința de judecată nu s-au găsit confirmare faptele invocate în rechizitoriu și anume apariția rozătoarelor, zgomotul excesiv și umbrirea terenului aferent casei ce aparține lui Catanaoi Gheorghe de depozitul de cereale în cauză or, în acest sens nu au fost administrate probe pertinente și concludente ce confirmă aceste circumstanțe.

Dimpotrivă în ședința de judecată din decaltrațiile martorului Sareva Elena s-a stabilit că rozătoarele erau și pînă la construirea depozitului, iar potrivit răspunsului dat lui Catanaoi Gheorghe la XXXXXXXXXX de către medic-șef Andrei Kazaciok, la examinarea casei de locuit ce aparține lui Catanaoi Gheorghe s-a stabilit că sînt infestate cu rozătoare numai anexele casei de locuit, nefiind infestată casa de locuit, pentru ce i s-a propus să efectueze măsurile de combatere a rozătoarelor, inclusiv prin încheierea contractului de prestare a serviciilor de deratizare (f.d. 63).

Nu s-a confirmat în ședința de judecată și faptul umbririi terenului ce aparține lui Catanaoi Gheorghe de depozitul de cereale, fapt ce se confirmă prin planșa fotografică prezentată de însăși partea vătămată (f.d. 65).

Nu au fost prezentate în ședința de judecată și probe ce confirmă producerea unui zgomot insuportabil de agregatele ce funcționează la depozitul în cauză.

Astfel, analizînd totalitatea probelor prezentate, apreciate din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor, constatînd că faptele imputate lui Lebedev Victor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate acestuia, dar cad sub incidența contravenției prevăzute la art. 312 Codul contravențional și anume folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, instanța concluzionează necesitatea tragerii acestuia la răspundere contravențională în temeiul art. 312 Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată, menționează că, conform prevederilor art.6 alin.(1) Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În conformitate cu art.8 alin.(3) și art.389 Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În conformitate cu aceste prescripții legale, se reține că pe parcursul judecării cauzei nu s-a demonstrat că fapta incriminată inculpatului Lebedev Victor, întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Codul penal, fapt pentru care instanța califică acțiunile inculpatului în baza art. 312 Codul contravențional, după semnele calificative - folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

În conformitate cu art.332 alin.(2) Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art.458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 4 din Legea nr. Legii nr. 163 din XXXXXXXXXX, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție,(1) certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură și urbanism din cadrul administrației publice locale.

(2) În lipsa documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului, emitentul este obligat să elaboreze, prin intermediul serviciilor sale abilitate, o schemă de amplasare a imobilului/terenului și a rețelelor edilitare, care, fiind avizată de către arhitectul-șef, organele supravegherii de stat (centrul de medicină preventivă, inspectoratul ecologic, serviciul de pompieri și salvatori), INCP „Urbanproiect” (pentru toate localitățile, cu excepția municipiului Chișinău), IMP „Chișinăuproiect” (pentru municipiul Chișinău), va servi drept temelie pentru elaborarea și emiterea certificatului de urbanism pentru proiectare.

(3) Prezentarea spre avizare a schemelor de amplasare către organele supravegherii de stat și instituțiile menționate la alin. (2) se pune în seama emitentului.

(4) Organele supravegherii de stat și instituțiile menționate la alin. (2) vor examina schemele de amplasare și vor elibera avizele respective în cel mult 5 zile lucrătoare.

(5) Organele supravegherii de stat și instituțiile menționate la alin. (2) vor elibera avizele gratuit.

(6) În cazul emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare pentru imobilele/terenurile amplasate în zonele asupra cărora s-a instituit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului un regim special, emitentul va obține avizele prevăzute de legislație.

(7) Avizele solicitate de către emitent conform alin. (6) se vor elibera gratuit în cel mult 10 zile lucrătoare. În caz de depășire a termenului stabilit, avizul va fi considerat ca fiind pozitiv.

(8) Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în 2 exemplare. Un exemplar se eliberează solicitantului (beneficiarului), iar altul se păstrează în arhiva emitentului.

Conform art. 6 din aceeași Lege, (1) Certificatul de urbanism pentru proiectare va cuprinde prescripții și elemente privind:

a) regimul juridic al imobilului/terenului, cu referire la:

- situarea terenului în intravilan sau în extravilan;
- dreptul de proprietate asupra imobilului/terenului și servituțile care îl grevează;

– extrasele din documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului sau din regulamentele aferente, care instituie un regim special asupra imobilului/terenului (zone protejate, interdicții temporare sau definitive de construire, zone declarate de interes public, monumente de arhitectură etc.);

– statutul de monument al imobilului sau al zonei construite în care se solicită proiectarea;

b) regimul economic al imobilului/terenului, cu referire la:

- folosința actuală;
- reglementările fiscale specifice localității sau zonei respective;

c) regimul tehnic al imobilului/terenului, cu referire la:

- echiparea cu rețele edilitare;
- caracteristica geotehnică a terenului;
- lucrările conexe de interes public necesare funcționării obiectului;
- construcțiile sau rețelele edilitare supuse demolării sau strămutării din zona periculoasă a șantierului;

d) regimul arhitectural-urbanistic, cu referire la:

- destinația imobilului/terenului, stabilită prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului;
- capacitatea construcției preconizate;
- dimensiunile și suprafețele parcelelor;
- alinierea terenului și a construcțiilor față de străzile adiacente și distanțele dintre construcții și proprietățile vecine;
- înălțimea construcției;
- aspectul construcției (expresivitate arhitecturală, echilibru compozițional, finisaje etc.);
- circulația pietonilor și a autovehiculelor, accesese și parcajele necesare;
- procentul de ocupare a terenului (P.O.T.);
- coeficientul de utilizare a terenului (C.U.T.);
- necesitatea prezentării spre aprobare a schiței de proiect.

(2) La certificatul de urbanism pentru proiectare, emitentul va anexa:

- a) planul de amplasare a imobilului/terenului, cu indicarea dimensiunilor/hotarelor acestuia;
- b) avizul sanitar;
- c) avizul ecologic;
- d) avizul serviciului pompieri și salvatori.

(3) Organele supravegherii de stat eliberează gratuit, în termen de pînă la 5 zile lucrătoare, avizele prevăzute la alin. (2).

Potrivit art. 22 din aceeași Lege, certificatul de urbanism și autorizația de construire/desființare se semnează de primar sau, după caz, președintele raionului, de secretarul consiliului local și de arhitectul-șef.

Prin urmare instanța constată că, Lebedev Victor, exercitînd funcția de primar interimar, a emis certificatul de urbanism nr. 45 din XXXXXXXXXX, eliberat lui Dinu Rusu, pentru proiectarea depozitului pentru cereale, care nu corespunde exigențelor stabilite de lege pentru certificatele de urbanism și anume în certificatul de urbanism nu a fost introdusă toată informația indicată în art. 6 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și nu au fost anexate planul de amplasare a imobilului, avizul sanitar, avizul ecologic și avizul serviciului pompieri și salvatori, care au fost eliberate deja după emiterea certificatului de urbanism.

În urma acestor acțiuni ale lui Lebedev Victor au fost încălcate interesele personale lui Catanoi Gheorghe și anume interesul legitim al acestuia în respectarea normelor sanitare privind distanța de amplasare a construcțiilor față de imobilele învecinate.

Instanța respinge afirmațiile martorilor Kazaciok Andrei și Fanic Veaceslav, care au declarat că a fost respectată distanța de 50 m stabilită de normele sanitare or, aceste afirmații sînt combătute în instanța de judecată prin înscrisurile anexate la dosar și anume răspunsul adresat lui Catanoi Gheorghe, semnat de martorul Kazaciok Andrei, care indică asupra încălcării comise la amplasarea depozitului de cereale (f.d. 17).

Astfel, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Lebedev Victor se probează, cu certitudine, prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată precum și prin probele materiale anexate la dosar, pe care instanța de judecată le apreciază ca pertinente, concludente, utile și care demonstrează cu certitudine vina lui Lebedev Victor anume în comiterea contravenției prevăzute la art. 312 Codul contravențional și nu a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Codul penal.

Raportînd normele legale indicate la circumstanțele acuzațiilor care se aduc inculpatului, instanța constată că fapta contravențională prevăzută de art. 312 Codul contravențional, a fost comisă de Lebedev Victor.

Soluționînd chestiunea aplicării sancțiunii lui Lebedev Victor pentru fapta contravențională comisă, instanța de judecată constată că potrivit art. 30 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional (în redacția codului la data comiterii contravenției), prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției.

Prin urmare, instanța de judecată constatînd că, din momentul săvîrșirii de către Lebedev Victor a contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional au trecut mai mult de trei luni, ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional de învinuire a lui Lebedev Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Referitor la acțiunea civilă a părții vătămate Catanoi Gheorghe, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă în principiu în partea încasării prejudiciului material și admiterii în partea încasării prejudiciului moral din următoarele considerente.

Potrivit art. 219 alin. (1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta

(acțiunea sau macțiunea) interzisă de legea penala sau in legatura cu savirșirea acesteia.

Conform art. 225 CPP, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Partea vătămată, Catanoi Gheorghe a înaintat împotriva inculpatului Lebedev Victor acțiunea civilă solicitând încasarea de la acesta a prejudiciului material în sumă de 100000,0 și a prejudiciului moral în sumă de 100000,0 lei, precum și anularea autorizației de construcție și a certificatului de urbanism eliberat lui Dinu Radu.

În acest context, instanța menționează că, potrivit art. 387 alin. (3) CPP, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Astfel, deoarece în ședința de judecată nu au fost prezentate probe ce confirmă întinderea prejudiciului material cauzat părții vătămate, Catanoi Gheorghe, iar stabilirea exactă a sumei despăgubirii convenite va fi necesară amînarea ședinței de judecată instanța ajunge la concluzia admiterii în principiu a capătului de acțiune privind încasarea prejudiciului material, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Referitor la încasarea prejudiciului moral, instanța reține că, potrivit art. 1422 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Conform art. 45 Cod contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă. Soluționînd cauza contravențională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenție în cazul în care nu există divergențe asupra întinderii lui.

Potrivit art. 1423 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Astfel, avînd în vedere faptul că, sarcina probării întinderii prejudiciului moral efectiv suportat este pusă pe seama reclamantului și luînd în considerație că nu au fost prezentate probe care confirmă mărimea prejudiciului cauzat în sumă de 100000,0 lei și reieșind din faptul că, partea vătămată trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încît acesta să aibă efect compensatoriu, însă nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor, instanța de judecată va încasa de la Lebedev Victor în beneficiul lui Catanoi Gheorghe despăgubirea în sumă de 5000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat.

Referitor la capătul de cerere privind anularea autorizației de construcție și certificatului de urbanism, instanța menționează că aceste acte fiind eliberate de autoritatea publică locală sînt pasibile contestării în procedura contenciosului administrativ, astfel instanța penală nefiind investită cu dreptul de a aprecia legalitatea emiterii acestor acte sub aspectul laturii civile și ca urmare să emită hotărîrea privind anularea sau menținerea acestor acte.

Astfel instanța de judecată consideră necesar de explicat părții vătămate, Catanoi Gheorghe că, poate să conteste eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire în ordinea procedurii contenciosului administrativ cu respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

Cu referire la corpurile delictive. Potrivit art. 164 alin. (1) pct. 5) CPP, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmării penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În calitate de corpurile delictive în prezenta cauză penală au fost recunoscute: certificat de urbanism nr. 45 din 25.05.2017 și dispoziția primarului or. Căușeni nr. 02/1-7-334 din XXXXXXXXXXXX, care potrivit normei de drept susmenționate urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În conformitate cu art. art. 332, 382-388, 389, 391, 397 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui Lebedev Victor Fiodor, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) Codul Penal, din motivul că fapta acestuia constituie contravenție prevăzută de art. 312 Codul contravențional.

Se recunoaște vinovat Lebedev Victor Fiodor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional privind învinuirea lui Lebedev Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție pentru targerea la răspundere contravențională.

Acțiunea civilă a părții vătămate Catanoi Gheorghe privind încasarea prejudiciului material se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se admite parțial acțiunea civilă a părții vătămate, Catanoi Gheorghe privind repararea prejudiciului moral.

Se încasează de la Lebedev Victor în folosul lui Catanoi Gheorghe suma de 5000,0 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Capătul de cerere cu privire la anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construcție se lasă fără soluționare explicînd părții vătămate Catanoi Gheorghe că poate contesta eliberarea acestor acte în ordinea procedurii contenciosului administrativ cu respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului.

Corpurile delictive: certificat de urbanism nr. 45 din XXXXXXXXXXX și dispoziția primarului or. Căușeni nr. 02/1-7-334 din XXXXXXXXXXX, de păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședințe,

Judecătorul

PLEȘCA Sergiu