Dosarul nr. 2-1044/2025
2-25104212-38-2-22072025-1
Dispozitiv pronunţat public la 24 decembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 20 februarie 2026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

24 decembrie 2025 or. Rezina

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Veronica Cuculescu, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată înaintată de „PfB Legal Consulting" SRL împotriva lui Lupan Aliona, privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată,

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

a c o n s t a t a t:

La data de 22.07.2025, SRL „PfB Legal Consulting" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Lupan Aliona privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată, se solicită încasarea de la Lupan Aliona în beneficiul SRL „PfB Legal Consulting" a datoriei în mărime de 31 124, 14 lei, a taxei de stat în mărime de 1 294, 93 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică - 3 000 lei.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că, la 28.12.2021, între OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de creditor și Lupan Aliona în calitate de debitor a fost încheiat contractual de credit nebancar nr. AG6615935. Obiectul contractului constituia acordarea de către creditor debitorului a sumei de 55 000 lei cu titlu de credit pe un termen de 48 de luni. Eliberarea creditului în numerar se confirmă prin copia bonului de plată. Debitorul nu și-a executat obligațiile asumate în temeiul contractului de credit, fapt ce presupune încălcarea condițiilor de restituire a creditului și a plăților aferente.

A indicat că, conform dispozițiilor speciale ale creditului și a normelor legale a fost prevăzută o penalitate de întîrziere. Prevederi similare regăsesc și în informația precontractuală în care este stipulat că *„Penalitatea de Întîrziere în mărime de 0, 2 % pe zi, aplicat la soldul creditului".*

În acord cu normele citate supra, solicită încasarea unei penalități în mărime de 8 660 lei ceea ce constituie calculul penalității pentru 100 zile, reieșind din următorul calcul: - 17 320 lei * 0, 5 % * 100 zile = 8 660 lei.

Astfel, în coraborarea normelor citate, pîrîta a acumulat o datorie la corpul creditului – 17 320 lei; - dobînda legală – 5 144, 14 lei și – penalitate – 8 660 lei.

În baza contractului de cesiune din 31.05.2021 și a anexei acestuia „Sebo Credit" SRL a cesionat către „PfB Legal Consulting" SRL, drepturile de creanță din contractele menționate în anexă, inclusiv contractul nr. AG6615935 încheiat cu debitorul Lupan Aliona.

A mai adăugat că, pentru nerespectarea procedurii prealabile, au transmis debitorului Lupan Aliona o cerere de soluționare amiabilă a litigiului, dar aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile. Prin urmare, au depus prezenta acțiune pentru recuperarea forțată a datoriei.

S-a solicitat încasarea din contul lui Lupan Aliona, în beneficiul „PfB Legal Consulting" SRL a datoriei în mărime de 31 124, 14 lei și cheltuielilor de judecată, pentru taxa de stat - 1 294, 93 lei, taxa de timbru – 200 lei și a cheltuieli de asistență juridică - 3 000 lei.

Chestiuni de procedură.

În conformitate cu art.276² Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele
de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Reieșind din prevederile art.276³ alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Prin încheierea din 24.07.2025, ţinând cont de faptul că, valoarea acţiunii nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, în conformitate cu art. 276² al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de „PfB Legal Consulting" SRL împotriva lui Lupan Aliona, privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată pîrîtei, copia acţiunii şi actele anexate de reclamant.

Totodată pârâtei Lupan Aliona, i-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referinţă şi probele pe care îşi întemeiază obiecţiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referinţă în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluţionată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

Pârâta Lupan Aliona a recepţionat copia încheierii din 24.07.2025, fapt confirmat prin avizul anexat la materialele cauzei (f.d. 42).

La data de 20.10.2025, Lupan Aliona a depus referinţă prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că contractul de linie de credit nr.AG6615935 din 28.12.2021 a fost încheiat între Lupan Aliona și O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. La fel a fost semnat un grafic de plăți indicativ, prin care a fost menționat soldul creditului – 20 000 lei, dobânda creditului – 52 592 lei, termenul liniei de credit - 28.12.2025 și suma totală de plată, aferentă soldului creditului – 72 692,00 lei.

Potrivit bonului de plata în numerar nr.771619, anexat la cerere, Alionei Lupan s-a mai eliberat la data de 03.01.2022 – 20 000 lei. La aceiași data a fost semnat un grafic de plăți, prin care a fost menționat soldul creditului – 40 000 lei, dobânda creditului – 104 932 lei, termenul liniei de credit - 28.12.2025 și suma totală de plată, aferentă soldului creditului – 144 932,00 lei.

Potrivit bonului de plata în numerar nr.778837, anexat la cerere, O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. a mai eliberat pârâtei la 22.01.2022 suma de 15 000 lei. Potrivit pct.5.4 al contractului de linie de credit nr.AG6615935 din 28.12.2021, în cazul în care Aliona Lupan va utiliza numai suma de 20 000 lei - dobânda va constitui suma de 52 592,00 lei, suma totală platibilă va constitui – 72 692,00 lei. Însă în cazul în care Aliona Lupan va utiliza suma maxima a liniei de credit deschisă – 55 000 lei, dobânda va constitui 144 556,00 lei, iar suma totală platibilă va constitui – 199 656, 00 lei.

A mai adăugat că, în baza contractului de cesiune a creanțelor semnat între O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. (cedentul) și „PFB Legal Consulting" S.R.L. (cesionarul), au fost cesionate drepturi de creanțe împotriva debitorilor cedentului, a fost semnat la data de 31.05.2021, pe cînd linia de credit cu nr.AG6615935 în suma de 55 000,00 lei a fost deschisă pârâtei Aliona Lupan la data de 28.12.2021 și tot la data de 28.12.2021 a fost semnat și contract între O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. și Aliona Lupan. Reieșind din înscrisurile anexate și menționate rezultă că mai întai de toate la data de 31.05.2021 a fost semnat contract de cesiune a creanțelor între O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. (cedentul) și „PFB Legal Consulting" S.R.L. (cesionarul), iar ulterior, la data de 28.12.2021 a fost semnat contract de linia de credit între O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. și pârâta Aliona Lupan. Reeșind din esența cesiunii creanțelor, este alogic ca o creanță sa fie cesionată înainte de a apărea.

În continuare a menționat că, luând în considerație faptul că contractul de cesiune a creanței încheiat între O.C.N. „Sebo Credit" S.R.L. și „PFB Legal Consulting" S.R.L. a fost semnat la 31.05.2021, până la încheierea contractului de credit nebancar nr.AG6615935 din 28.12.2021, consideră ca „PFB Legal Consulting" S.R.L. nu a avut careva temei legal de a expedia reclamația privind achitarea datoriei contractuale lui Aliona Lupan, deoarece nu putea să fie cesionată o creanță, care la momentul cesionării nu exista. Totodată, potrivit cererii de soluționare a litigiului pe cale amiabilă din 10.06.2024 Aliona Lupan datorează „PFB Legal Consulting" S.R.L., o sumă de 98 780,00 lei lei, pe cînd potrivit cererii de chemare în judecată, "PFB Legal Consulting" S.R.L., solicită încasarea sumei de 31 124,14 lei.

A mai menționat, că la cererea de chemare în judecată nu a fost anexat un calcul desfășurat a datoriei pretinse în sumă de 17 320,00 lei, iar „PfB Legal Consulting" S.R.L., nu are nici un temei juridic de a o pretinde (f.d.45-50).

La fel, a indicat că în somația expediată de reclamant acesta a solicitat o datorie mult mai mare decât în cererea de chemare în judecată, iar ulterior inexplicabil a micșorat-o, deși dânsa nu a achitat nimic.

La 18.11.2025, reprezentantul reclamantul, SRL „PfB Legal Consulting”, avocatul Carmanschi Vitalie a depus explicații scrise.

În motivarea explicațiilor a indicat că, pîrîta Lupan Aliona în referința depusă invocă dezacordul cu cererea de chemare în judecată pe motiv *contractual de cesiune a creanțelor încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL (cedentul) și „PFB Legal Consulting” SRL (cesionarul) în temeiul căruia au fost cesionate drepturi de creanțe împotriva debitorilor cedentului, a fost semnat la data de 31.05.2021, adică înainte de a fi încheiat contractual de credit cu nr. AG6615935 între OCN „Sebo Credit” SRL și Aliona Lupan.*

Contrar acestor argumente, a indicat că, creanța debitorului Lupan Aliona a fost tranmisă de cedent - *OCN „Sebo Credit” cesionarului „PFB Legal Consulting” SRL* conform anexei la contractual de cesiune care a fost semnată 31.12.2023. Acest fapt presupune în esență că, doar condițiile generale ale contracndui de cesiune din 31.05.2021 au fost convenite și semnate între cedentul OCN „Sebo Credit” SRL și cesionarul „PFB Legal Consulting” SRL la această dată, transmisiunea de drepturi (născute față de debitorul Lupan Aliona) însă a avut loc la 31.12.2023. Cele expuse mai sus denotă faptul că, contractul de cesiune semnat la 31.05.2021 reprezintă un contract - cadru reglementat expres de Codul civil.

A mai adăugat că, concluzii similare se desprind și din pct. 1.3 al contractului de cesiune semnat la 31.05.2021, care prevede că, „*Data cesiunii creantelor va fi data Actului de predare - primire a creanțelor. Actul de predare - primire a creanțelor va reflecta sumele datorate și plățile efectuate Cedentului la situația de la ziua Actului de predare - primire*.”

De asemenea, potrivit pct. 1.8. al aceluiași contract, „Odată preluînd creanțele, Cesionarul va acționa în calitate de Creditor, din nume și pe cont propriu, în principal în scopul colectării/recuperării pe cale extra-judiciară și/sau judiciară, inclusiv de executare, a sumelor datorate de debitori în ziua cesionării precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobînzilor și penalităților calculate și a costurilor suportate în cadrul procedurii
de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau executare.”

A reiterat că, contractul de cesiune a creanței cuprinde doar dispoziții generale cu privire la creanțele ce urmează a fi cesionate, deoarece însăși contractul de cesiune prin conținutul său, nu este unul transmisibil în drepturi, decît la data semnării anexei care va individualiza fiecare creanță în parte. O asemenea logică rezultă și din faptul că, anexa la contract are numarul de ordine - 8, ceea ce presupune că, de la data semnării condițiilor generale și pînă la 31.12.2023 au fost semnate alte acte și anexe între părți, care au avut ca obiect cesiunea unor alte drepturi de creanță. Conform legii și înțelegerii părților (citate mai sus) cesiunea creanțelor se consideră îndeplinită de la data semnării anexelor, care reprezintă în esență nu altceva decît un act de predare – primire. Totuși, opinează că, creanța a fost cesionată după apariția obligațiilor și a dreptului de creanță, or, părțile contractului de cesiune („PfB Legal Consulting” SRL

și „Sebo Credit” SRL) nu puteau să prevadă în viitor un asemenea contract, cu un asemenea obiect, cu un asemenea termen și încheiat cu anume debitorul Lupan Aliona. Prin urmare, transmiterea drepturilor a avut loc după semnarea dispozițiilor generale ale contractului de credit, la 31.12.2023, ceea ce în consecință materializează un transfer autentic în drepturi.

Cu referire la argumentele pîrîtei Lupan Aliona precum că, suma solicitată prin cererea de soluționare a litigiului pe care extrajudiciară de către „PFB Legal Consulting” SRL este una mai mare decît suma solicitată în prezenta acțiune, precizează că aceste circumstanțe urmau să bucure pîrîta și nicidecum altfel. Or, reclamanta „PFB Legal Consulting” SRL a renunțat la o parte din pretențiile sale ce cuprinde penalități, dobănzi contractuale și comisioane, inițial solicitînd suma de 98 780,00 lei după cum a fost calculat de creditorul OCN „Sebo Credit” SRL și prevăzut în anexa contractului de cesiune. Precizează că, Lupan Aliona a achitat suma totala de 37 680 lei din suma totala a creditului contractat în marime de 55 000,00 lei + plățile aferente. De aceea, creditorul cedent a solicitat doar corpul creditului, o dobîndă legală (de întîrziere) în mărime de 5 144,14 lei și o penalitate contractuală calculate pentru doar 100 zile în mărime de 8 660,00 lei, deși debitorul se află în întîrziere de aproape 4 ani. Aceste circumstanțe denotă faptul că, "PFB Legal Consulting” SRL în calitate de titular al dreptului de creanță și-a ajustat prin micșorare pretențiile materiale rezultate din contractul de credit semnat cu debitorul Lupan Aliona. Totodată, argumentele pîrîtei Lupan Aliona precum că ,... celelalte acte anexate la cererea de chemare în judecată nu denotă despre faptul existenței datoriei față de „PFB Legal Consulting" SRL dealtfel nu sunt anexate careva probe pertinente, admisibile, care confirmă existența datoriei a pîrîtei Aliona Lupan față de „PFB Legal Consulting” SRL... urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată. Or, sarcina probațiunii în sensul demonstrării executării obligațiilor asumate prin contractul de credit revine acesteia, reclamanta justificînd dreptul său de a pretinde la încasarea sumelor prin contract și bonuri de eliberare a numerarului. Mai mult ca atît, înșăși pîrîta nu a prezentat alte dovezi de plată, ce ar demonstra achitarea a careva sume bănești suplimentare, decît cele recunoscute de reclamantă (f.d.58-61).

<u>La data de 20.11.2025</u>, Aliona Lupan a depus o cerere privind atragerea în proces în calitate de parte interesată Comisia Națională a Pieții Financiare.

În motivarea cererii a indicat că, a depus la Comisia Națională a Pieții Financiare o petiție privind constatarea nulității absolute (nulitatea de protecție a consumatorului) a clauzelor contractului de credit cu nr.AG66i5935 încheiat la data de 28.12.2021 și contract de cesiune a creanței, încheiat între O.C.N. „Sebo Credit” S.R.L. și „PFB Legal Consulting” S.R.L. (f.75-82).

Prin încheierea din 20.11.202, a fost atrasă în process în calitate de autoritate publică

competentă, Comisia Națională a Pieții Financiare, la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „PfB Legal Consulting” împotriva lui Lupan Aliona cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.84).

La data de 23.12.2025, reprezentantul CNPF, Irina Bobeicu, a depus concluzii cu privire la cauza civilă nr. 2-1044/2025 .

În argumentarea concluziilor s-a indicat că, la data de 20.11.2025, în cadrul CNPF, a fost înregistrată cu nr. 8407, petiția dnei Aliona Lupan, prin care petiționarul a solicitat verificarea legalității clauzelor contractului de credit nr. AG6615935 din 28.12.2021 și declararea clauzelor contractuale drept abuzive; obligarea OCN „Sebo Credit” SRL să excludă clauzele abuzive din contractul de credit nr. AG6615935 din 28.12.2021; verificarea legalității clauzelor contractului de cesiune a creanței din 31.05.2021 încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL și „PFB Legal Consulting ” SRL și a declara abuzive în partea în care se referă la momentul cesiunii creanței - momentul semnării actului de primire-predare a creanței; obligarea OCN „Sebo Credit” SRL și „PFB Legal Consulting” SRL să excludă clauzele abuzive din contractul de cesiune a creanței din 31.05.2021.

A mai indicat că, la 25.10.2025, au intrat în vigoare modificările la Legea nr. 192/1998, operate prin Legea nr. 189/2025 pentru modificarea unor acte normative (consolidarea cadrului de protecție a drepturilor consumatorilor de servicii fmanciare). Potrivit noilor reglementări, cuprinse la art. 82 alin. (4) din Legea nr. 192/1998, „(4) Consumatorul depune inițial o reclamație în adresa subiectului prevazut la art. 4 alin. (21) din prezenta lege dacă consideră că acesta nu a respectat prevederile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, normele speciale ce reglementează serviciul financial prestat sau obligațiile asumate în temeiul contractului încheiat”. Respectiv, prin scrisoarea nr. 05-5/4588 din data de 25.11.2025 , CNPF a remis petiția, atît OCN „Sebo Credit” SRL, cît și „PFB Legal Consulting” SRL, spre examinare și soluționare. A comunicat că, la data depunerii prezentelor concluzii, CNPF nu deține vreo informație despre rezultatul soluționării petiției dnei Aliona Lupan. Cu referire la prezenta cauză civilă, a notat că, obiectul prezentului litigiu vizează o creanță cesionată, care a fost formata în baza Contractului de credit nr. AG6615935 din data de 28.12.2021 (Contract), încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL (creditor) și Lupan Aliona (debitor, consumator), pe un termen de 48 luni, avînd ca obiect acordarea creditului sub formă de linie de credit la limita sumei aprobate de 55 000 lei, în condițiile achitării ratei dobînzii aferente creditului în mărime de 0,2 % pe zi din soldul creditului acordat (pct. 5.2. din Contract) și comisionului de examinare și aprobare în mărime de 100 lei (pct. 5.1. din Contract). Complementar, în cererea de chemare în judecată se indică că, în baza Contractului de cesiune din data de 31.05.2021, creditorul a cesionat către „PFB Legal Consulting” SRL (reclamant) drepturile de creanță din contractele menționate în Anexa 8 din 31.12.2023, inclusiv din Contractul de credit nr. AG6615935 din data de 28.12.2021. Prin cererea depusă, reclamantul solicită instanței de judecată încasarea din contul pîrîtului în beneficiul

reclamantului a datoriei în mărime de 31 124,14 lei (din care: împrumutul restant – 17 320 lei, dobînda legală – 5 144,14 lei, penalitatea – 8 660 lei) și cheltuielilor de judecată.

CNPF a atras atenția instanței de judecată că pretențiile pîrîtului vizează clauzelele din Contractul de credit semnat între pîrît și OCN „Sebo Credit" SRL, care nici nu este parte în proces. În aceste condiții, se impune examinarea acestui aspect, pentru a stabili dacă pretențiile formulate de pîrît pot fi analizate în cadrul prezentului litigiu sau necesită un cadru procesual separat. Pînă la examinarea aspectului legat de necesitatea atragerii sau nu în proces a OCN „Sebo Credit" SRL, CNPF se va expune doar asupra aspectelor legate de cesiunea creantei. Se reține că pîrîtul deține calitatea de consumator, în condițiile în care acesta a beneficiat de credit în scopuri personale, care nu este legat de activitatea de antreprenor sau cea profesională, iar OCN „Sebo Credit" SRL este un profesionist, care desfasoară activitate profesională pe piața financiară. Raportului juridic i se aplică regimul juridic prevăzut de Legea nr. 202/2013, în special cerințele prevăzute la art. 15 alin. (10) din Legea nr. 202/2013 și art. 21 din aceeași lege.

Cu referire la temeinicia sumelor solicitate de către reclamant, necesită a fi reținute următoarele observații. În speța dedusă judecății, este important de a stabili faptul dacă a avut loc cesiunea de creanță în sensul art. 823-848 din Codul civil sau doar transmiterea de către creditor reclamantului a dreptului de încasare a creanțelor aferente contractului de credit în sensul art. 15 alin. (10) din Legea nr. 202/2013. La caz se reține că, prevederile ce se referă la cesiunea contractului de credit nu sunt aplicabile speței, or, potrivit art. 1 773 alin. (1) din Codul civil, creditorul poate cesiona contractul de credit unei bănci sau organizației de creditare nebancară cu sediul sau sucursala în Republica Moldova. La caz, reclamantul nu întrunește condiția legală prenotată (nu este nici banca nici organizație înregistrată în Registrul organizațiilor de creditare nebancară autorizate), respectiv, este exclusă cesiunea contractului de credit, prevăzută la art. 1 773 din Codul civil. Astfel, în temeiul normelor de drept invocate, se relevă cu certitudine că cesiunea creanței formate dintr-un contract de credit nu are ca efect subrogarea creditorului în cadrul raportului contractual, or, cesionarului i-a fost cedat doar dreptul de a cere de la debitor executarea obligației de a da. Cu alte cuvinte, contractul de credit, fiind înlocuit cu cel de cesiune (un raport juridic nou), încetează să producă efecte juridice. În aceste condiții, nu este clar de ce reclamantul, în continuare, calculează dobînda aferentă creditului și penalitatea potrivit clauzei penale din Contract, or, acestuia nu i s-a transmis calitatea de creditor nebancar. Prin urmare, solicitarea de catre reclamant a sumelor de 5 144,14 MDL cu titlu de dobândă și 8 660,00 MDL cu titlu de penalitate, calculate dupa cesiunea creanței rezultate din Contract, nu se justifică din probatoriul prezentat. Subsecvent, în cazul în care a avut loc cesiunea de creanță în sensul art. 823 din Codul civil, atunci se reclama să fie dată o apreciere asupra caracterului transmisibil și sesizabil al creanței. În acest sens, este necesar de a constata dacă a

avut loc rezoluțiunea Contractului, or, în lipsa declarării rezoluțiunii, creanța nu devine integral scadentă, iar cesionarul nu poate pretinde întreaga sumă a creditului. Această cerință a declarației de rezoluțiune nu este una pur formală, ci reprezintă o garanție fundamentală în cadrul raporturilor juridice de credit nebancar, servind atât protecției debitorului, cât și asigurării transparenței și predictibilității în executarea obligațiilor contractuale. Declarația de rezoluțiune marchează momentul transformării unui contract în derulare într-o creanță certă și exigibilă, determinând astfel nu doar întinderea exactă a obligațiilor debitorului la un moment dat, dar și posibilitatea transmiterii acestora către terți prin cesiune. În absența acestui act juridic, pretențiile formulate rămân lipsite de fundamentul juridic necesar, întrucât nu se poate stabili cu certitudine nici scadența integrală a obligațiilor, nici cuantumul exact al acestora la momentul cesiunii. Cu referire la valoarea creanței, nu poate fi admisă majorarea obligației pecuniare, întrucât art. 823 alin. (2) din Codul civil concluzionează prin a stabili că „Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă (f.d.87-92).

Probele pe care se întemeiază concluzia instanţei:

Contractul de Linie de credit nr. AG6615935 din 28.12.2021 (f.d. 24-28), din care rezultă că, Lupan Aliona a primit de la O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. suma de 55 000 lei cu termenul liniei de credit – 28.12.2025. (f.d. 17-26).

Ordinele de plată nr. 771619 din 03.01.2022, nr. 778837 din 21.01.2022 și nr. 768567

din 28.12.2021, prin care se confirmă că pîrîta Lupan Aliona a primit sumele de 20 000 lei, 15 000 lei și 20 000 lei (f.d. 16, 18, 29).

Contractul de cesiune din 31.05.2021 (f.d. 36-37), prin care s-a cedat de către cedentul O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. către cesionarul „PfB Legal Consulting" SRL dreptul de creanță împotriva debitorilor săi.

Anexa nr. 8 din 31.12.2023 la Contractul de cesiune a creanțelor din 31.05.2021 (f.d.62).

Actul de predare-primire din 31.12.2023 (f.d.72-73).

Cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară din 10.06.2024, conform căreia Lupan Aliona a fost notificată despre faptul că datoria înregistrată față de compania O.C.N. „SEBO CREDIT" S.R.L. a fost cesionată de către „PfB Legal Consulting" SRL și despre datoria formată față de „PfB Legal Consulting" SRL (f.d. 34).

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea înaintată de SRL „PfB Legal Consulting" împotriva pârâtei, Lupan Aliona, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul ajunge la concluzia, că acțiunea urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Examinând materialul probator al cauzei, s-a constatat cu certitudine că la 28.12.2021, între OCN „Sebo Credit” SRL și Lupan Aliona a fost încheiat contractul de linie de credit, prin care pârâtei i s-a acordat credit în mărime de 55 000 lei, pe un termen de 48 luni, termenul limită fiind 28.12.2025. (f.d.24-26)

Conform pct. 5 a contractului, părțile au convenit că debitorul va achita un comision de examinare și aprobare, comision platibil o singură data la aprobarea Contractului în mărime de 100 lei (f.d.24).

Conform pct. 5.1 din contract, dobânda plătibilă lunar la data lunară de plată, în sumă de 0,2 % pe zi din soldul creditului utilizat pe parcursul zilelor în cursul lunii de calcul (f.d.24).

Potrivit pct. 5.3 din contract, penalitatea de întîrziere calculată pentru fiecare zi de întîrziere a plății din soldul creditului utilizat din Linia de Credit, din ziua ce urmează datei lunare de plată pentru perioada de întîrziere a executării obligațiilor de plată în mărime de 0, 5 % pe zi (f.d.24).

Conform bonurilor de plată nr. 768567 din 28.12.2021, nr. 771619 din 03.01.2022 și nr. 778837 din 21.01.2022 se confirmă că OCN „Sebo Credit” a eliberat pârâtei Lupan Aliona în total suma de 55 000 lei (f.d.16, 18, 29).

Din calculul reclamantului, reiese că debitorul Lupan Aliona a achitat parțial datoria în temeiul contractului de împrumut în mărime de 37 680 lei (f.d.4).

La 31.05.2021, între OCN „Sebo Credit” și „PfB Legal Consulting” SRL a fost încheiat contractul de cesiune prin care OCN „Sebo Credit” a cesionat dreptul de creanță către „PfB Legal Consulting” SRL. Conform actului la anexa nr.8 la contractul de cesiune, contractul de împrumut nr. AG6615935 din 28.12.2021 încheiat cu debitorul Lupan Aliona a fost cesionat către „PfB Legal Consulting” SRL (f.d.36 - 37, 62, 72-73).

Ulterior, „PfB Legal Consulting” SRL a expediat în adresa pârâtei cerere de soluționare prealabilă a litigiului, care a fost recepționată de către ultima (f.d. 34-35) .

Respectiv, prin acțiunea înaintată, SRL „PfB Legal Consulting”, a solicitat încasarea din contul lui Lupan Aliona a sumei de 31 124, 14 lei, ce constă din datoria la suma restantă a creditului în mărime 17 320 lei, dobânda legală - 5 144, 14 lei, penalitatea în mărime de 8 660 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În conformitate cu prevederile art. 1764 alin. (1) din Codul civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante, iar potrivit art. 1765 din Codul civil, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În corespundere cu art. 947 alin.(1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Instanța reține că, potrivit art. 5 din Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară nr. 1 din 16 martie 2018, (1) Organizația de creditare nebancară își desfășoară activitatea în temeiul prezentei legi și al altor acte normative, în baza actului de constituire și a regulamentelor interne. (3) La desfășurarea activității de creditare nebancară, organizațiile de creditare nebancară respectă prevederile Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori și ale legislației cu privire la prevenirea și
combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului.

Totodată conform art. 1 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12.07.2013, scopul prezentei legi este dezvoltarea cadrului legal necesar pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor de consum, precum și prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori.

Reieșind din formularul de intrare în relații persoane fizice, la cererea de aplicare la contractul de credit, depusă de Lupan Aliona, s-a indicat că scopul și natura dorită a relației cu Sebo Credit de către Lupan Aliona constituie obținerea unui împrumut de consum ca cheltuieli personale (f.d. 20)

Deci, în speță, OCN „Sebo Credit" SRL a prestat servicii de acordarea împrumutului, prin intermediul liniei de credit, această activitatea fiind o activitate statutară, motiv pentru care contractul încheiat între părți privind acordarea liniei de credit, reprezintă un contract între un profesionist şi consumator.

Prin prisma prevederilor reținute supra judecătorul conchide că legiuitorul a prevăzut mecanisme juridice speciale de protecție a consumatorilor, cu aplicație în materia contractelor de credit/împrumut. Astfel, legiuitorul a instituit un cadrul legal special, ce reglementează printre altele și costul total al creditului/împrumutului pentru consumatori (dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit), pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor, prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor/împrumuturilor, precum și prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor, în acordarea creditelor pentru consumatori.

În același timp legiuitorul a prevăzut în mod expres și consecințele juridice pentru nerespectarea de către creditor a prevederilor menționate.

Referitor la solicitarea reclamantului SRL „PfB Legal Consulting" privind încasarea împrumutului restant în mărime de 17 320 lei, judecătorul o consideră întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform prevederilor art. 858 din Codul civil, (1) temeiul executării rezidă în existența unei obligații.(2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Totodată conform art. 3 din Codul civil, (1) are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

În baza art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte

persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul

Conform art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Astfel din conținutul cererii de chemare în judecată și materialele cauzei reiese cu certitudine că O.C.N.„Sebo Credit" S.R.L. și-a executat obligația contractuală și a oferit creditul/împrumutul solicitat, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 771619 din 03.01.2022, nr. 778837 din 21.01.2022 și nr. 768567 din 28.12.2021, însă Lupan Aliona nu și-a executat integral partea sa de obligații și a achitat doar suma de 37 680 lei. Prin urmare datoria la corpul împrumutului reieșind din achitările parțiale efectuate de Lupan Aliona este de de 17 320 (f.d. 4).

La acest capitol, judecătorul ține să menționeze că deși pârâta a depus referință, solicitând respingerea cererii, aceasta nu a prezentat nici o probă pertinentă care să confirme că a achitat integral suma de 55 000 lei, care i-a fost împrumutată.

Generalizând cele menționate, judecătorul constată că valoarea creditului nerambursat constituie suma de 17 320 lei, or potrivit cererii de chemare în judecată și a materialelor cauzei reiese cert că pârâta nu şi-a onorat pe deplin obligaţiile contractuale şi nu a achitat creditul în termenul convenit de părţi, fapt ce atrage după sine admiterea acțiunii în această parte. Or, probe contrare nu au fost prezentate de către pârâtă. Iar potrivit art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Mai mult, conform art.123 alin.(6) CPC, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, instanța consideră că atâta timp cât pârâta nu a prezentat careva probe care să demonstreze netemeinicia probelor prezentate la depunerea acțiunii, reclamantul este îndreptățit să solicite recuperarea împrumutului.

Referitor la solicitarea reclamantului SRL „PfB Legal Consulting" privind încasarea dobînzii în mărime de 5 144, 14 lei, judecătorul o consideră întemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1764 alin. (1) din Codul civil Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

În speță, pct. 5.2. din contractual de linia de credit nr. AG6615935 din 28.12.2021 prevede că, "dobânda plătibilă lunar la data lunară de plată, în sumă de 0, 2 % pe zi din soldul creditului utilizat pe parcursul zilelor în cursul lunii de calcul. Dobînda este doar pentru perioadele de utilizare a creditului. Rata anuală a Dobînzii

pentru utilizarea fără întreruperi acreditului pe parcursul anului de 365 de zile ar constitui 0, 2 % * 365 =73%, iar pe parcursul unui an de 366 de zile ar constitui 0,2 % * 366 = 73,2% (f.d. 24)

Prin urmare, în prezenta cauză pârâta nu și-a îndeplinit obligațiunile de plată, astfel reclamantul este în drept de a solicita încasarea dobânzii contractuale în baza pct.5 din contractual de linie de credit nr. AG6615935 din 28.12.2021, în mărime de 5 144, 14 lei.

Referitor la solicitarea reclamantului SRL „PfB Legal Consulting" privind încasarea penalității în mărime de 8 660 lei, judecătorul o consideră întemeiată parțial, din următoarele considerente.

Potrivit art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Articolul 949 Cod civil reglementează că, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității

În conținutul secțiunii 5.3 al contractului de credit nominalizat se indică că, penalitatea de întîrziere calculate pentru fiecare zi de întîrziere a plății din soldul creditului utilizat din Linia de Credit, din ziua ce urmează Datei lunare de plată pentru perioada de întîrziere a executării obligațiilor de plată în mărime de 0, 5 % pe zi de întîrziere.

Judecătorul menționează că clauza penală constituie o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat.

Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

Astfel, conform calculului prezentat, se atestă că SRL „PfB Legal Consulting", i-a calculat pârâtei Lupan Aliona pentru plată: penalitate – 8 660 lei pentru 100 zile de întârziere.

Potrivit art. 15 alin. (7) al Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, în vigoare din 29.07.2022, prevede că, „Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv".

Ținând cont de textul normei sus citate, judecătorul conchide că reclamantul neîntemeiat a calculat suma penalității conform clauzelor contractuale (0,5%), or penalitatea urma a fi calculată în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (7) al Legii nr. 202 din 12.07.2013. În astfel de circumstanțe, judecătorul consideră necesar a calcula penalitatea din suma de 17 320 lei pentru o perioadă de 100 zile (conform solicitării reclamantului), urmând a dispune încasarea de la pîrîtă penalitatea în beneficiul reclamantei în sumă de 692, 80 lei (17 320 lei x 0, 04% x 100 zile).

În concluzie judecătorul consideră oportun de a admite parțial acțiunea reclamantei și a dispune încasarea sumei de 692, 80 cu titlu de penalitate.

Alegațiile pârâtei prin care se solicită respingerea cererii pe motiv că OCN „Sebo Credit" a cesionat creanța înainte ca aceasta să fi apărut, judecătorul le va respinge ca neîntemeiate argumentând următoarele:

La data de 31.05.2021 între OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de cedent și SRL „PfB Legal Consulting" în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune (f.d.36-37), potrivit căruia a avut loc cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitărilor săi.

Conform punctului 1.3 și 1.7 data cesiunii creanțelor va fi data actului de predare-primire a creanțelor. Actul de predare primire a creanțelor va reflecta sumele datorate și plățile efectuate cedentului la situația de la ziua actului de predate primire.

Potrivit pct.1.6 din contractul menționat cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de către cedent către debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor de întârziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de prelucra datele cu caracter personal ale debitorului în corespundere cu prevederile contractuale și Legea nr. 133 din 08.07.2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Drept urmare, SRL „PfB Legal Consulting" în scopul respectării procedurii prealabile a expediat în adresa debitorului Lupan Aliona cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, însă ultima recepționând notificarea la 17.06.2024 (f.d.35) nu și-a executat obligațiile.

Judecătorul reţine că, din prevederile art. 823 alin. (1) şi (2) Cod civil rezultă că, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce

atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Potrivit art. 824 Cod civil, cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată. Conform prevederilor art. 827, alin. (1) şi (2) Cod civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiteri. Odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii. Reieşind din prevederile legale menţionate supra, creanţa trebuie să fie transmisibilă şi sesizabilă, iar un bun (drept) este sesizabil atunci când poate fi urmărit şi executat silit şi dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit şi executat silit. Alăturat, este de remarcat că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care le avea, iar acesta din urmă va dobândi drepturile de creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

În conformitate cu art. 828 alin. (2) lit. a) Cod civil, cedentul garantează că creanţa cesionată există sau, în cazul creanţei viitoare, va exista conform contractului din care rezultă. În atare circumstanţe, reieşind din dispoziţiile legal citat rezultă că, la momentul cesiunii creanţei, chiar dacă datoria încă nu există, urma să existe Contractul de împrumut în temeiul căruia datoria putea apărea. Aici este de remarcat că, potrivit pct. 1.7 al Contractului de cesiune din 31.05.2021, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată ș.a.) debitori (date personale despre debitori).

Astfel, judecătorul notează că, în acord cu pct. 1.8 din Contractul de cesiune din 31.05.2021, părțile au convenit că odată preluând creanțele, cesionarul va acționa în calitate de creditor din nume și pe cont propriu în principal în scopul colectării/recuperării pe cale extra-judiciară și/sau judiciară, inclusiv de executare, a sumelor datorate de debitori în ziua cesionării precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobânzilor și penalităților calculate și a costurilor suportate în cadrul procedurii de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau de executare.

Conform Actului de predare-primire a creanțelor care reflectă sumele datorate și plățile efectuate la 31.12.2023 conform contractului de cesiune din 31.05.2021 creanţele faţă de Lupan Aliona au fost cesionate de OCN „Sebo Credit” SRL către SRL „PfB Legal Consulting”.

În continuare judecătorul reţine că, contractul de linie de credit nr. AG6615935 a fost încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL şi Lupan Aliona la data de 28.12.2021, timp în care contractul de cesiune exista, or, contractul de cesiune încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL și SRL „PfB Legal Consulting” este din 31.05.2021. Prin urmare se atestă că, potrivit pct. 1.7 părțile au convenit de comun acord că momentul cesionării creanțelor se consideră momentul semnării actului de predare-primire, dar nu momentul semnării
contractului de cesiune.

Astfel, analizând argumentele pârâtei prin care se solicită respingerea acţiunii din motivul că în contractul de cesiune nu a fost identificat debitorul, precum şi creanţele transmisibile și valoarea lor, judecătorul le consideră neîntemeiate or, informaţia respectivă se regăseşte în actul de predare-primire a creanțelor care reflectă sumele datorate și plățile efectuate la 31.12.2023 care este parte componentă a Contractului de cesiune 31.05.2021.

Generalizând cele menționate, judecătorul, remarcă că ţinând cont de faptul că SRL „PfB Legal Consulting" a preluat creanţa OCN „Sebo Credit" SRL în privinţa debitorului Lupan Aliona, reclamantul este în drept de a pretinde încasarea din contul ultimei în beneficiul său a datoriei acumulate în temeiul contractului de linie de credit nr. AG6615935 din 28.12.2021.

Referitor la solicitarea reclamantului SRL „PfB Legal Consulting"privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul o consideră întemeiată parţial, din următoarele considerente.

Conform art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Concomitent, potrivit art.98 alin.(1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, taxa de timbru, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional parții admise din acțiune daca pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecata.

Potrivit art. (1) din Legea taxei de stat, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat şi de către alte entităţi împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice şi juridice în ale căror interese se efectuează acţiuni sau se eliberează documente.

Conform art. (2) din Legea sus indicată, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) taxa de stat se varsă la bugetul de stat. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014.

Conform ordinului de plată nr. 122 din 30.06.2025, reclamantul „PfB Legal Consulting" SRL a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d. 6).

Astfel, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Lupan Aliona în beneficiul SRL „PfB Legal Consulting" cheltuielile de judecată în sumă de 200 lei suportate pentru achitarea taxei de timbru la depunerea acțiunii.

Astfel, având în vedere faptul că, prin ordinul de plată nr. 15 din 30.06.2025 (f.d. 7) se confirmă că reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 1 294, 93 lei, ținând cont de admiterea parțială a

cererii de chemare în judecată, instanța de judecată consideră întemeiat să compenseze reclamantului cheltuielile de plată a taxei de stat în mărime de 976, 23 lei, proporțional părții admise din pretenții.

Totodată, avocatul Carmanschi Vitalie în interesele SRL „PfB Legal Consulting", solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, cheltuieli ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 229 din 30.06.2025 (f.d.5).

Judecătorul observă că reclamantul a fost reprezentat de avocat, în bază de mandat
(f.d.8).

Totodată, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Respectiv în baza normelor legale enunțate mai sus și reeșind din complexitatea relativ redusă a cauzei civile, faptul că cauza a fost examinată în procedura cerilor cu valoare redusă, particularitățile cauzei, instanța de judecată apreciază că cheltuielile suportate și pretense de către reclamantul SRL „PfB Legal Consulting" cu titlu de asistență juridică nu corespund într-u totul criteriului de rezonabilitate și consideră oportun de a admite parțial cerința de a încasa din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 2 500 lei, ca fiind una potrivită, iar în partea diferenței de 500 lei - pretenția din acțiune urmează a fi respinsă.

Din considerentele expuse raportat la normele de drept legale, judecătorul ca dispune admiterea parțială a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Carmanschi Vitalie, reprezentantul SRL „PfB Legal Consulting" către Lupan Aliona privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, din motivele expuse mai sus

În conformitate cu prevederile art. 82,94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „PfB Legal Consulting" SRL împotriva lui Lupan Aliona privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Lupan Aliona, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în *****, în beneficiul „PfB Legal Consulting" SRL, cu sediul în

mun. Chişinău, str. Alba Iulia nr. 75, et. 8, IDNO 1009600036715, în baza contractului de credit nebancar nr. AG6615935 din 28.12.2021, datoria contractuală în sumă de 17 320 (șapsprezece mii trei sute douăzeci) lei, dobînda legală în sumă de 5 144. 14 (cinci o sută patruzeci și patru lei, 14 bani), penalitatea (0,04% pentru perioada de 100 zile) în sumă de 692, 80 (șase sute nouăzeci și doi lei, 80 bani) și cheltuieli de judecată pentru: taxa de stat proporțional părții admise din acțiune - 976, 23 (nouă sute șaptezeci și șase lei, 23 bani), asistență juridică în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) lei și pentru taxa de timbru - 200 (două sute) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecător **Veronica Cuculescu**