Dosar nr. 1-193/2025;
Numărul 1-25069059-51-1-16052025;

SENTINȚA
în numele Legii

15 iulie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefierilor Lazăr Cristina, Mihailov Cătălina, Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Ungheni Griţunic Marcel, Foros Dorin, Diaconu Teodor,
Osoianu Nicu
Apărătorului inculpatului Marian Ion
Inculpatului Lupei Ștefan

Termenul de examinare 19.05.2025- 15.07.2026
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 15.07.2026

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedura generală,* cauza penală de învinuire a lui, **Lupei Ștefan a.n. *****, **numărul de identitate: *****, originar și domiciliat or. *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grad de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, moldovean, cetățenia Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni sed. Nisporeni din 24 mai 2017 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 134 (una sută treizeci și patru) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 05 noiembrie 2025, a fost condamnat în baza art. 174 alin. (l) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, cu obligarea să participe la programe probaționale.**

pe prezenta cauza penală nu a fost reținut sau / și arestat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP al RM,

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Osoianu Nicu, a solicitat de a- l recunoaște vinovat pe Lupei Ștefan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Codul penal al RM și în conformitate cu art. 264[1] alin. (3) Cod penal a-i stabili lui Lupei Ștefan pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mijloace materiale de probă:

înregistrările video (pe suport CD) recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 septembrie 2024, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni. A aplica față de inculpat Lupei Ștefan, măsura preventivă -obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Apărătorul care acționează în numele inculpatului, avocatul Marian Ion, a pledat pentru emiterea sentințe de achitare, susținând că Lupei Ștefan nu se afla la volanul automobilului în momentul stopării și că nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii care i se impută.

Fiindu- i acordat în ședința de judecată ultimul cuvânt **inculpatului Lupei Ștefan**, a pledat pentru o sentință de achitare.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Lupei Ștefan, la data de 07 august 2024, aproximativ la orele 00:10, Lupei Ștefan, fiind o persoană care care deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, conducând automobilul de model ''Mercedes Vito"cu n/î *****, pe strda marii Adunări naționale din or. Nisporeni, a fost stopat de către angajații IP Nisporeni.

Automobilul de model ''Mercedes Vito"cu n/î *****, pe strda Marii Adunări Naționale din or.Nisporeni, a fost stopat de către angajații IP Nisporeni.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, numitului Lupei Ștefan i s-a propus de a fi supus testării alcooscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen, însă acesta înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat încălcând prevederile art.23 alin.(3) lit.b) a Legii nr.131 din 07.06.2007 și pct.ll lit. j) a Regulamentului Circulației Rutiere, prin care se stabilește că conducătorul de autovehicul este obligat la cerința agentului de circulație să se supună procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice a refuzat categoric.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Lupei Ștefan, *fiind o persoana care deține permis de conducere și conducător al mijlocului de transport, refuzând testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen,* a comis infracțiunea prevăzută de art.2641 alin.(3) Cod penal..

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Potrivit art.101 alin. (3) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deși inculpatul Lupei Ștefan vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

Declarațiile martorilor în ședința de judecată:

În cadrul cercetărilor judecătorești acuzatorul de stat nu a asigurat probele cu martorii în ședința de judecată, ulterior cesta a refuzat de proba cu martorii Bejan Sergiu și Popescu Ștefan.

În cadrul cercetărilor judecătorești inculpatul Lupei Ștefan și apărătorul Marian Ion nu au solicitat audierea martorilor Bejan Sergiu și Popescu Ștefan, declarând că este dreptul părții de a se refuza de probe.

În conformitate cu prevederile art. 328 alin. (1-2) CPP, *părţile, în procesul judecării cauzei, pot renunţa la unele probe pe care le-au propus.*

(2) După punerea în discuţie a renunţării la probe, instanţa dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.

Audiind opinia participanților la proces, în coraport cu legislația în vigoare, atestând că părțile că părțile nu au solicitat audierea martorilor Bejan Sergiu și Popescu Ștefan, instanța va admite demersul acuzatorului de stat privind renunțarea la proba respectivă.

<u>Declarațiile inculpatului:</u>

Inculpatul Lupei Ștefan, fiind prezent în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vina . Totuși, a precizat că recunoaște doar faptul că a parcat neregulamentar automobilul pe locul destinat staționării taxiurilor.

A declarat că nu își amintește data exactă, însă incidentul a avut loc în luna august 2024. În acea zi s-a deplasat la o stație PECO pentru a procura țigări, unde s-a întâlnit întâmplător cu un fost coleg de clasă, pe care nu îl mai văzuse de mult timp. Cei doi au început să consume câte o bere și să discute. În timp ce se aflau în stația PECO, un echipaj de poliție s-a apropiat de automobilul parcat. Declarantul s-a apropiat pentru a vedea care este motivul intervenției și a constatat că agentul de circulație era Bejan Sergiu. Acesta a menționat că anterior avusese unele conflicte cu Bejan Sergiu, însă acestea nu aveau legătură cu activitatea de serviciu. Agentul de poliție i-a solicitat în mod insistent actele automobilului. În acest context, s-a urcat în automobil pentru a lua documentele, iar în acel moment agentul a pornit camera video și a început să îl filmeze. Potrivit declarațiilor sale, după ce a observat că este filmat, nu a mai dorit să prezinte actele la control și a refuzat solicitarea agentului.

În urma refuzului, agentul de poliție a solicitat intervenția serviciului de tractare pentru ridicarea automobilului și transportarea acestuia la parcarea specială. Ulterior, agentul a părăsit locul, iar el s-a întors la activitățile sale.

A precizat că, întrucât nu se afla la volan în momentul controlului, nu înțelege de ce urma să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. Automobilul aparținea mătușii sale și că, anterior parcării acestuia, el fusese persoana care îl condusese.

A mai menționat că agentul de poliție nu i-a oferit alte explicații, iar el doar a comunicat că refuză să prezinte actele solicitate.

Totodată, a declarat că ulterior agentul Bejan Sergiu i-a întocmit și alte procese-verbale contravenționale, inclusiv pentru pretinsa conducere agresivă a vehiculului, susținând că agentul l-a urmărit în trafic și a apreciat că acesta conducea agresiv.

Până la incidentul respectiv, nu contestase niciun proces-verbal de contravenție, însă ulterior a contestat procesele-verbale întocmite de agentul Bejan Sergiu.

În final, a precizat că nu a depus nicio plângere împotriva agentului Bejan Sergiu, singurele demersuri întreprinse fiind contestarea proceselor-verbale de contravenție.

<u>Alte probe pe care î-și întemeiază concluziile instanța de judecată</u> :

✓ **Datele de fapt constatate prin proces -verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcooscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice.**

(f.d. 6);

✓ **Datele de fapt constatate prin informație parvenită de la Agenția servicii publice prin care se confirma că Lupei Stefan deține permis de conducere**

(f.d. 11);

✓ **Datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare din 20.09.2024 a unui DVD- K.**

(f.d. 17);

✓ **Procesul verbal de examinare a obiectului din 21.09.2024 a înregistrărilor video de pe DVD-R**

(f.d. 18).

Fiind audiați în cadrul cercetărilor judecătorești martorii apărării Botez Nicolae, care, a declarat următoarele**:**

✓ **Declarațiile martorului Botez Nicolae,** care în ședința de judecată a declarat că pe Lupei Ștefan îl cunoaște, însă nu sunt rude, fiind foști colegi. Menționează că se află în relații bune cu acesta.

A relatat că nu își amintește data exactă când s-au întâlnit, însă acest lucru s-a întâmplat la stația de alimentare cu carburanți „Enduro”. Ora exactă nu o cunoaște, precizând doar că era aproximativ între orele 18:00–19:00 și se însera. Acesta a menționat că se afla la stația Peco împreună cu Lupei Ștefan, unde serveau câte o bere, deoarece nu se mai întâlniseră de mult timp și discutau.

A declarat că Lupei Ștefan a parcat automobilul vizavi, în apropierea porții pieții, iar ulterior s-a apropiat un echipaj al Poliției, întrucât automobilul ar fi fost parcat neregulamentar. Lupei Ștefan s-a deplasat pentru a vedea care este problema și a discutat cu angajații Poliției, însă despre procedura desfășurată ulterior nu cunoaște detalii. A menționat că, în acel moment, s-a îndepărtat de automobil, întrucât nu i s-a permis să se apropie de acesta.

La stația Peco se aflau mai multe persoane, fiind aglomerat, însă doar el și Lupei Ștefan consumau câte o bere. După discuția lui Lupei Ștefan cu echipajul de Poliție, acesta a revenit la masă și au mai stat împreună. Ulterior, după aproximativ jumătate de oră sau o oră de la sosirea echipajului de Poliție, el și Lupei Ștefan s-au despărțit. La momentul despărțirii era deja noapte.

A mai menționat că incidentul s-a produs în timp ce se aflau la stația Peco, iar automobilul lui Lupei Ștefan era parcat vizavi de stație. În luna august 2024 se întâlnea zilnic cu Lupei Ștefan, deoarece ambii sunt locuitori ai aceluiași oraș.

Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Lupei Ștefan și ale martorului apărării Botez Nicolae, întrucât acestea nu sunt de natură să răstoarne ansamblul probelor administrate în cauză.

Versiunea susținută de inculpat, potrivit căreia acesta nu se afla la volanul automobilului în momentul intervenției organelor de poliție și, din acest motiv, nu era obligat să se supună testării alcooscopice și examenului medical, constituie o poziție de apărare prin care acesta urmărește înlăturarea răspunderii penale și nu este confirmată prin alte mijloace de probă obiective administrate în cauză.

Totodată, declarațiile martorului Botez Nicolae nu confirmă în mod nemijlocit faptul că inculpatul nu ar fi condus automobilul anterior intervenției poliției și nici nu infirmă existența refuzului acestuia de a se supune testării alcooscopice și examenului medical. Din propriile declarații ale martorului rezultă că acesta nu a asistat la întreaga procedură desfășurată de colaboratorii de poliție, întrucât s-a îndepărtat de automobil și nu i s-a permis să se apropie, declarând expres că nu cunoaște detalii despre procedura desfășurată ulterior.

Mai mult, martorul a confirmat că inculpatul a condus automobilul până la locul unde acesta a fost parcat, declarație care se coroborează cu afirmațiile inculpatului, acesta recunoscând că anterior parcării el a condus automobilul. Astfel, declarațiile martorului nu exclud calitatea inculpatului de conducător al mijlocului de transport și nu combat probele administrate de acuzare privind refuzul acestuia de a se supune testării alcooscopice și examenului medical.

Prin urmare, instanța apreciază că probele administrate de apărare nu sunt suficiente pentru a crea dubii rezonabile cu privire la vinovăția inculpatului și nu infirmă ansamblul probelor administrate în cauză, urmând a fi apreciate în coroborare cu toate celelalte mijloace de probă.

Conform prevederilor Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr.296 din 16.04.2009, punct. 11, lit. g) (în vigoare la data comiterii infracțiunii), *persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată, să conducă subiectul,* ***în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie,*** *la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare.*

Instanța reține că, conform punct. 2 a aceluiași Regulament este definită testarea alcooscopică ca, *acţiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător,* ***orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată****, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.*

Din norma citată supra, se conchide că, testarea alcoolscopică este obligatorie în Republica Moldova atunci când există suspiciuni că un șofer a consumat alcool de către angajații IP, iar în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare, iar Lupei Ștefan a refuzat de a fi supus testării alcooscopice, fapt confirmat prin probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Examinând materialele cauzei penale, studiind probele pertinente, concludente, utile, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, Lupei Ștefan la data de 07 august 2024, aproximativ la orele 00:10, Lupei Ștefan, fiind o persoană care deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, conducând automobilul de model ’’Mercedes Vito”cu n/î *****, pe strada Marii Adunări naționale din or. Nisporeni, a fost stopat de către angajații IP Nisporeni.

Automobilul de model ''Mercedes Vito"cu n/î *****, pe strada marii Adunări naționale din or. Nisporeni, a fost stopat de către angajații IP Nisporeni.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, numitului Lupei Ștefan i s-a propus de a fi supus testării alcooscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen, însă acesta înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat încălcând prevederile art.23 alin.(3) lit. b) a Legii nr.131 din 07.06.2007 și pct. 11 lit. j) a Regulamentului Circulației Rutiere, *prin care se stabileşte că conducătorul de autovehicul este obligat la cerința agentului de circulație să se supună procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice a refuzat categoric.*

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 389 alin.(1) și (2) Cod procedură penală: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 52 CP al RM: *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Infracțiunea imputată lui Lupei Ștefan face parte din categoria infracțiunilor *din domeniul transporturilor.*

La calificarea acţiunilor inculpatului este de reţinut că, infracţiunea prevăzută de art.264^1 Cod penal, este o infracţiune formală şi se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile

În acest sens instanța reține că, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Potrivit art. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, stipulează că *conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea poliștistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

Din acest punct de vedere, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de*

ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Mai mult, art. 33 alin. (3), lit. c) din aceleiași Lege nr. 131/2007, *obligă conducătorul de vehicul să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.*

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de refuz a conducătorului auto de a fi supus testării alcoolscopice, care presupune respingerea expresă a acestuia a cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție împuterniciți de a monitoriza traficul rutier și a preveni survenirea unor consecințe grave care pot fi condiționate inclusive de conducerea de către conducătorii auto a unităților de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Așadar, în esență, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de refuz de a fi supus testării alcoolscopice sau de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Lupei Ștefan a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că la 07 august 2024, fiind persoana care deține permis de conducere, conducând automobilul de model Mercedes Vito n/î *****, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la solicitarea agentului de circulație i s-a propus de a fi supus testării alcooscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen, a refuzat categoric.

Sub acest aspect, în conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin *testarea alcoolscopică* - se înțeleg acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

Prin *examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (examinarea medicală*) - complex de acțiuni și procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății ce au drept scop determinarea și evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Potrivit pct. 10 din Regulamentul menționat, se stabilește că, temei pentru efectuarea testării alcoolscopice servește suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, precum și prezența simptoamelor acțiunii alcoolului, drogurilor și a altor substanțe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

Refuzul conducătorului auto de a fi supus testării alcoolscopice presupune respingerea expresă a acestuia a cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție împuterniciți de a monitoriza traficul rutier și a preveni survenirea unor consecințe grave care pot fi condiționate inclusiv de conducerea de către conducătorii auto a unităților de transport în stare de ebrietate alcoolică.

În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă și prezentând un pericol social fapta de refuz a conducătorului auto de a trece testarea alcoolscopică sau examinarea medico-legală, inclusiv prin recoltarea probelor biologice pentru stabilirea gradului stării de ebrietate.

În așa fel, instanța apreciază că acțiunile intenționate ale inculpatului Lupei Ștefan, manifestate prin refuzul de a fi supus procedurii de testare alcoolscopică, precum și de examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, se încadrează în *latura obiectivă a infracțiunii* prevăzute de art.264^1 alin. (3) Cod penal.

Finalizând analiza laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, instanța menționează că această infracțiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Infracțiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârșirii infracțiunii.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Lupei Ștefan.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În ce privește *subiectul* infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, or Lupei Ștefan se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere.

De asemenea, raportat la prevederile art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, instanța conchide că subiectul infracțiunii specificate este o persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, condiții pe care le întrunește inculpatul Lupei Ștefan.

Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică, prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mișcare.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată constată că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit Lupei Ștefan și care întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (3) Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că fapta lui Lupei Ștefan întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind săvârșită cu vinovăție, iar răspunderea juridică a acestuia urmează a fi angajată.

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat, cât și de partea apărării, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Lupei Ștefan a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul 264[1] alin. (3) Cod penal, - *după indicii calificativi: în calitate de conducător al mijlocului de transport a condus unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*

La stabilirea pedepsei inculpatului Lupei Ștefan, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpaților, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

În speță, instanța de judecată apreciază că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal este o infracțiune formală, iar vinovăția se manifestă sub forma intenției, întrucât inculpatul a conștientizat consumul de alcool și, în mod deliberat, a decis să conducă mijlocul de transport, asumându-și încălcarea normelor legale și riscurile inerente pentru siguranța circulației rutiere. Raportând la caz circumstanțele și împrejurările ce caracterizează elementele constitutive ale faptei infracționale vizate la art.264[1] alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră, că acestea din urmă au fost întrunite integral, reieșind din probatoriul administrat la caz.

Careva circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 CP al RM în privința inculpatului Lupei Ștefan, instanța nu a reținut..

Cu privire la circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța reține că inculpatul Lupei Ștefan a fost anterior atras la răspundere penală, inclusiv pentru fapte similare (f.d. 53–56). Cu toate acestea, acesta nu a tras concluziile necesare din condamnările anterioare și nu și-a corectat comportamentul, continuând să manifeste o atitudine de ignorare a prevederilor legale, ceea ce denotă o perseverență în conduita infracțională.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Lupei Ștefan are un pericol social, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de *neadmiterea la circulaţia rutieră* ***a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică*** *cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* în astfel de circumstanțe

instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Conform art. 113 alin. (3) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. *264[1] alin. (3) Cod penal în vigoare prevede se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, *Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele* cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (*legea în vigoare la data comiterii infracțiunii*).

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa aplicabilă se stabilesc conform legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii, iar dispozițiile legii penale care înăspresc situația persoanei vinovate nu pot fi aplicate retroactiv. În cauza de față, instanța aplică norma de incriminare prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei.

Așadar, instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către inculpat, potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei și în conformitate cu prevederile art. 16 din Codul penal, se încadrează în categoria infracțiunilor ***ușoare, comisă cu intenție***.

În conformitate cu art. 10 Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Respectiv, la speță nu este aplicabilă retroactivitatea legii și drept urmare instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, instanța subliniază că procesul de stabilire a pedepsei nu se limitează la identificarea sancțiunii prevăzute de norma de incriminare, ci presupune aplicarea **normelor generale de individualizare a pedepsei**, prevăzute de Partea generală a Codului penal, care sunt obligatorii pentru instanță.

Totodată, instanța constată că, deși inculpatul nu și-a recunoscut integral vinovăția, acesta nu a fost anterior atras la răspundere penală, iar infracțiunea săvârșită este clasificată, potrivit art. 16 Cod penal, drept infracțiune mai puțin gravă. Aceste împrejurări caracterizează persoana inculpatului ca având un grad redus de pericol social, creând premise reale pentru atingerea scopului pedepsei fără aplicarea unei pedepse restrictive. La fel, instanța reține că munca neremunerată în folosul comunității constituie o pedeapsă cu un grad sporit de ingerință în viața

personală și profesională a inculpatului, implicând restricții de timp și obligații de executare sub supraveghere.

Prin comparație, pedeapsa amenzii reprezintă o sancțiune pecuniară cu un grad mai redus de constrângere, dar aptă să asigure atât funcția represivă, cât și pe cea preventivă a pedepsei.

Instanța observă că dispozițiile generale ale Codului penal, inclusiv art. 67 CP, consacră posibilitatea substituirii pedepsei muncii neremunerate cu amenda și invers, ceea ce confirmă că aceste sancțiuni sunt considerate de legiuitor ca având **o valoare de sancționare echivalentă**, sub aspectul realizării scopului pedepsei.

Aplicarea pedepsei amenzii în cauza de față nu constituie o aplicare retroactivă a unei legi penale mai aspre și nu aduce atingere principiului legalității prevăzut de art. 8 Cod penal, întrucât nu se modifică încadrarea juridică a faptei, nu se aplică o sancțiune dintr-o lege penală ulterioară și se valorifică exclusiv mecanismele de individualizare a pedepsei prevăzute de Codul penal.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61, art. 64, art. 67 și art. 75 Cod penal, instanța de judecată apreciază că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, care este suficientă, necesară și proporțională în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, concomitent cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Art. 75 alin. (3) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționați, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

Aşadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpat potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor *infracţiune uşoară* comise cu intenție.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică.

Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, și va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, cu stabilirea pentru inculpatul Lupei Ștefan a unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii).

În acord cu prevederile art. 65^1, alin. (1) și (3) din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată va face precizarea potrivit căreia de la inculpat la data de 13 mai 2024 a fost ridicat permisul de conducere, însă prin ordonanța procurorului din 24 mai 2024 permisul de conducere a fost restituit spre păstrare lui Lupei Ștefan.

În conformitate cu prevederile art.21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, *anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport*.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

Având în vedere normele legale enunțate anterior, instanța de judecată relevă că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă complementară obligatorie în acest caz.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Nu sunt.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Mijloace material de probă:

Instanța a constatat că la materialele cauzei penale au fost anexate:

- 2 (două) înregistrări video stocate pe un suport optic de informații de tip CD - R, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 septembrie 2024.(f.d.21).

În conformitate cu prevederile art. 157 CP al RM ***(****1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului ***şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*** *În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

În baza prevederii legale menționate: 2 (două) înregistrări video stocate pe un suport optic de informații de tip CD - R, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 septembrie 2024, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva instanței.

Măsurile preventive:

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (3) pct. 5) Cod procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (3) Cod procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (3) Cod de procedură penală, *drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive serveşte necesitatea asigurarea executării sentinţei.*

Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Lupei Ștefan până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Lupei Ștefan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 10, 264[1] Cod penal, art. 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște culpabil **Lupei Ștefan** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. **264[1] alin. (3) Cod Penal** și în baza acestei Legii, i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Lupei Ștefan că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței.

Mijloacele materiale de probă: -2 (două) înregistrări video stocate pe un suport optic de informații de tip CD - R, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 septembrie 2024,urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Se aplică în privința lui Lupei Ștefan măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Prezenta Sentință, urmează a fi expediată la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto raionul Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive, pentru a fi pusă în executare pedeapsa complementară privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu originalul /