C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-806/25 Judecătoria: Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 1-25061861-03-1r-23102025 Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Oleg Reaboi și recursul avocatei Ursu Iraida în interesul inculpatului Guțu Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 septembrie 2025, prin care:

Guțu Dumitru *****, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în s.*****, concubinează, doi copii minori la întreținere, ne supus serviciului militar, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat, IDNP *****,

-a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) din Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 13.05.2025-29.09.2025;
-în instanţa de recurs 21.10.2025-12.03.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 septembrie 2025 Guțu Dumitru a fost recunsocut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cd penal şi i s-a stabilit o pedeapsă, în coroborat cu prevederile art. 364/1 CPP şi art. 80/1 alin.(1) Cod penal, sub formă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat față de Guțu Dumitru măsura preventivă – arestul preventiv, arestîndu-l pe Guțu Dumitru în sala de ședință, cu menținerea măsurii preventive până când sentința va deveni definitivă. Termenul executării pedepsei urmând a fi socotit din 29.09.2025. Corpurile delicte: cartuş cu glonţ cu miez din metal dur (oţel), calibru 7,62x39 mm urmând a fi nimicit la etapa efectuării expertizei judiciare /f.d.21/. S-a încasat de la inculpatul Guțu Dumitru cheltuieli judiciare suportate în mărime 2100 lei pentru raportul nr.34/12/6-R-45 din 13.03.2025 /f.d.23-25/.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Guțu Dumitru, acționând în mod intenţionat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, manifestate prin purtare, păstrare ilegală a muniției și dorind aceasta, ne fiind titular al unui permis eliberat de organul autorizat prin care să fie abilitat cu dreptul de a purta și păstra arme sau muniții, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia unui cartuș, pe care ilegal îl păstra la domiciliul său, iar la data de 12.12.2024 în perioada de timp 07.00-08.20 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Guțu Dumitru pe adresa s.*****, a fost depistat un cartuș care conform raportului de constatare tehnico-științifică balistică nr.34/12/6-R-45 din 13.03.2025, se referă la categoria muniților letale, este un cartuș cu glonț cu miez din metal dur (oțel), calibru 7,62x39 mm, util pentru tragere, confecționat industrial la uzina din or.Tula, Federația Rusă (URSS), în anul 1967.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364[1] Cod de procedură penală, instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Guțu Dumitru în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, cu indicii de calificare: *păstrarea muniților interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.*

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care la data de 14.10.2025, adică în termen, a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Oleg Reaboi, fiind solicitată casarea parțială a actului judecătoresc contestat, în partea cuantumului aplicării pedepsei penale de închisoare în mărime de 2 ani și 6 luni închisoare, pronunțate în privința inculpatului Guțu Dumitru în baza art.290 alin.(2) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această latură de către instanţa de fond, în alt complet de judecată, or, instanța de judecată la pronunțarea sentinței nu a luat în considerație faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal în recidivă periculoasă, dat fiind faptul că inculpatul a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Soroca din 29.03.2018 pentru comiterea crimei prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal la 5 ani închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată fiind stabilit termenul de probă de 5 ani. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 07.11.2018 a fost stabilită pedeapsa penală de 4 ani închisoare cu ispășire în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința în latura pedepsei penale a fost atacată cu recurs și de către avocata Ursu Iraida în interesul inculpatului Guțu Dumitru solicitând admiterea lui, casarea actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili o pedeapsă mai blândă prin prisma art.90 Cod penal, or, inculpatul şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală, are la întreținere doi copii minori, s-a autodenunțat.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând materialele cauzei în raport cu motivele invocate în recursuri şi cu prevederile legii, Colegiul penal conchide că recursurile declarate de către procuror și apărare urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinţei în latura pedepsei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanța de fond, în alt complet de judecată.

Cu referire la recursurile declarate de acuzatorul de stat și apărare, concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art.437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit dispoziţiei art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs*.

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.9) Cod procedură penală, potrivit căruia, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*.

Totodată, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Din materialele cauzei, se constată, că instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364[1] Cod procedură penală, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către inculpatul Guțu Dumitru.

Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Guțu Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzută de art.290 alin.(2) Cod penal.

Ținând cont de faptul, că cauza penală în privința lui Guțu Dumitru a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod procedură penală, precum și de faptul, că recursurile declarate la caz au fost depuse criticându-se sentința doar în latura stabilirii și individualizării pedepsei, astfel Colegiul penal nu se va expune referitor la calificarea acțiunilor inculpatului, precum și a vinovăției acestuia.

Totuși, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Guțu Dumitru în fapta comisă, Colegiul ține să menționeze, că la stabilirea pedepsei penale, instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că acțiunile lui constituie recidivă periculoasă de infracțiuni, ce determină aplicabilitatea prevederilor art. 34 și 82 alin.(2) Cod

penal, neîntemeiat numindu-i acestuia pe art.290 alin.(2) Cod penal pedeapsa sub limitele stabilite de lege.

Astfel, potrivit art. 82 alin. (2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

Subsecvent, Colegiul penal reține că, potrivit cu alin. (1) art. 34 Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârșită cu intenţie.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

Respectiv, soluționând cazul, instanța de fond deși a reținut că inculpatul Guțu Dumitru a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Soroca din 29.03.2018 pentru comiterea crimei prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal la 5 ani închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată fiind stabilit termenul de probă de 5 ani. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 07.11.2018 a fost stabilită pedeapsa penală de 4 ani închisoare cu ispășire în penitenciar de tip semiînchis, totuși nu a ținut cont că numitul a ispășit pedeapsa penală pentru o crimă gravă, fiind eliberat în anul 2021, iar termenul de 6 ani prevăzut de art.111 Cod penal nu a trecut, ce face a concluziona că ultimul a comis o altă infracțiune gravă în recidivă periculoasă prevăzută de art.34 Cod penal.

Dat fiind, că eroarea depistată nu poate fi înlăturată în ordine de recurs întru neagravarea situației inculpatului în propriul recurs (recurs depus de apărare în interesul inculpatului), Colegiul va casa sentința instanței de fond în partea ce ține de pedeapsa penală, cu menţinerea celorlalte dispoziţii ale sentinţei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.2) lit.d) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

d e c i d e:

Admite recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Oleg Reaboi și recursul avocatei Ursu Iraida în interesul inculpatului Guțu Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 septembrie 2025, pronunțată în privința lui **Guțu Dumitru** condamnat în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei această parte de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Guțu Dumitru ***** urmează a fi eliberat din instituția penitenciară în care se deține, dacă nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Se menţin celelalte dispoziţii ale sentinţei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache