

Dosarul nr. 1a-2151/21,
Central
nr. PIGD: 1-21117884-02-1a-21032022,
Motricală

Judecătoria Criuleni, sediul

Președintele ședinței: Alexandru

DECIZIE
în numele Legii

05 octombrie 2022,
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Alexandru Spoială
Mihail Diaconu și Dorin Dulghieru

Grefier Andreea Pricopneac

Cu participarea:

- procurorului Plîngău Alexandru
- avocatului Sergiu Burlacu
- inculpatului Botezatu Sergiu Mihail

examinând în ședință de judecată deschisă în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Burlacu Sergiu în interesele inculpatului Botezatu Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul central din din 20 septembrie 2021, de învinuire a lui,-

Botezatu Sergiu ***** născut la
*****, originar din s.Mingir r-nul
Hîncești, domiciliat în or.Soroca
*****, cu studii medii, căsătorit, la
întreținere doi copii minori,
moldovean, cetățean al Republicii
Moldova, fără antecedente penale,-

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM,-

Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit-31.12.2019, examinat- 20.09.2021.

Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit-12.01.2022, examinat-05.10.2022.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. **Prin sentința Judecătorei Criuleni, sediul central din din 20 septembrie 2021,** a fost recunoscut vinovat Botezatu Sergiu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și s-a condamnat pentru fapta săvârșită, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de *1 (un) an*, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de *2000 (două mii) unități convenționale*, ce constituie suma de *100 000 (una sută mii) lei*, în beneficiul statului.

Potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Botezatu Sergiu ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de *1 (un) an*, cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în termenul fixat nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

După intrarea sentinței în vigoare corpile delictelor: -o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009, **se confiscă și se trec în proprietatea statului.**

S-a aplicat în privința inculpatului Botezatu Sergiu Mihail măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă cînd sentința va deveni definitivă.

2. **Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că Botezatu Sergiu ******* la 31.10.2019, aproximativ la orele 17 și 15 min., conducînd automobilul de model „Toyota Corolla”, cu n/î ***** , pe traseul R-6 Orhei-Chișinău, în localitatea Măgdăcești, raionul Criuleni, ignorînd prevederile Regulamentului circulației rutiere, a depășit limita de viteză de 50 km/h, stabilită pe sectorul respectiv de drum, cu 28 km/h, în rezultat fiind stopat de către reprezentanții Inspectoratului Național de Patrulare.

Tot atunci, Botezatu Sergiu ***** după ce ofițerul de patrulare Dorin Roibu i-a explicat motivul stopării și efectuării controlului documentar, l-a urmat pe acesta pînă la automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu ***** , pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția comisă, prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

În continuare, în timp ce ofițerul de patrulare Dorin Roibu intenționa să documenteze contravenția comisă, luînd mapa cu acte de pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, Botezatu Sergiu ***** din propria inițiativă, acționînd cu intenție directă, în repetate rînduri, în vederea determinării acestuia de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, ce-i reveneau conform funcției deținute, în

virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în calitate de persoană publică, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată, în pofida faptului că, a fost preîntîmpinat că, acțiunile lui cad sub prevederile legislației penale, a promis și ia dat două bancnote cu nominalul de 200 lei și 100 lei, iar în total 300 lei, aruncîndu- le pe bancheta a automobilului, acțiuni ilegale care nu au fost acceptate, de către colaboratorii poliției de patrulare fiind apelat serviciul 112.

3. **Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către avocatul Burlacu Sergiu în interesele inculpatului Botezatu Sergiu** prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 20.09.2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să se dispună achitarea inculpatului Botezatu Sergiu în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal conform prevederilor art/. 390 alin. (1) pct. (3) Cod procedură penală- fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

1. În motivarea apelului susține partea apărării că apărarea consideră că la stabilirea pedepselor instanța nu a apreciat la justa valoare probele și versiunea înaintată de partea apărării, concomitent instanța a omis de a răspunde la critica apărării aferent erorilor procesele admise de organul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale.

2. Studiind sentința adoptată se constată cu regret că instanța nu a stabilit în nici o formă circumstanțele de facto care au avut loc, gradul de vinovăție a persoanei, în mare rezumându-se la reproducerea probelor prezentate de partea acuzării în rechizitoriu.

3. Apărarea insistă aferent faptului că instanța nu a apreciat just și nici nu le-a evoluat în nici un fel declarațiile învinuitului, mai mult instanța doar a afirmat în textul sentinței contestate precum că le apreciază critic, „or acestea sunt făcute în scopul de a induce în eroare instanța și de a se apăra” astfel instanța fără a se expune care anume situații/circumstanțe sunt apreciate de instanță ca critice și de ce, or atât la urmărire penală cât și în ședința de judecată, inculpatul Botezatu Sergiu Mihail a declarat că, nu recunoaște învinuirea și că la sfârșitul lunii octombrie 2019, data exact n-o ține minte, în jurul orelor 19:00 - 20:00, se deplasa în direcția corn. Bubuieci cu automobilul de model „Toyota Corolla”. Pe drum, în s. Măgdăcești r-nul Criuleni, a fost stopat de către colaboratorii de poliție.

4. Pricina stopării a fost încălcarea limitei de viteză. Colaboratorul de poliție l-a chemat la automobilul de serviciu și a-i arătat limita de viteză încălcată de pe ecranul aparatului pentru măsurarea vitezei.

5. După care a fost invitat în automobil pentru a-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Colaboratorul de poliție i-a deschis ușa din spate din

partea stângă.

6. Când el urca în automobil, un colaborator de poliție se afla în spatele lui, iar al doilea se afla pe bancheta din față. În automobil, a observat că pe banchetă se aflau mai multe mape a colaboratorilor de poliție și când s-a aplicat să l-e dea într-o parte, din buzunar i-au căzut mai multe bancnote de lei moldovenești.

7. Văzând aceasta, colaboratorul de poliție i-a spus să coboară din automobil. El încerca să strângă bancnotele, dar câteva au rămas pe bancheta din spate pe care nu a reușit să le strângă deoarece a fost rugat să coboară din automobil. După aceea la fața locului a venit grupa operativă care a documentat cazul. A adăugat, că a comunicat doar cu colaboratorul de poliție care a stopat automobilul. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu i-a fost întocmit și pînă în prezent nu i-a fost solicitat să achite careva amendă. A menționat că el nu le-a propus colaboratorilor de poliție careva sume bănești și nici de către aceștia nu i-au fost ceruți bani

8. Partea apărării consideră că declarațiile martorului Dorin Roibu urmau a fi apreciate critic de către instanță, or martorul de facto nu-și amintește circumstanțele despre care este audiat ("*pe Botezatu Sergiu nu-/ cunosc*"; „*Data Juna nu o cunosc, In anul 2019, pe 31.11.2019pe la orele 17:00*”). *Sunt inconveninețe aferent datei faptelor* (celălalt martor, și inculpatul indică „șftrșitul lunii octombrie 2019”), *modelului automobilului*. Este important de a fi amintit faptul că martorul nu cunoaște despre locul aflării colegului său de serviciu, care fiind audiat a comunicat precum se afla în preajmă și de asemenea ar fi văzut circumstanțele despre care povestește martorul și chipurile le confirmă.

9. De asemenea, apărarea solicită ca afirmațiile martorului despre pretinsul refuz de a primi careva sume de bani, de asemenea să fie apreciate critic ori, nici martorul Dimitraș Andrieș nu confirmă declarațiile colegului său și nici inculpatul, care fiind audiat în general nu a comunicat despre careva careva oferte de bani pe care le-ar fi făcut. Asta deși martorul Dimitraș pretinde că se afla în preajmă, dar întrebat dacă colegul său i-ar fi refuzat inculpatului careva sumă de bani, nu susține declarațiile colegului său despre refuzul de 2-3 ori. Nu-mi aduc aminte ce număr aveam la numărul de telefon. Numărul de telefon personal, l-am schiinat de mai multe ori.

10. Mai menționează, că concomitent declarațiile martorului confirmă și de facto distrug pretinsa probă invocată de procuror și anume întregirarea video care ar fi fost ridicată de la martor, Or acesta în declarații a menționat/confirmat că nu a filat nemijlocit momentul în care inculpatul ar fi pus banii pe bancheta din spate. El ar fi luat telefonul pentru a apela la „112”

11. Deși spune că „ne-a propus ambilor bani” acest fapt nu este susținut și confirmat de nici însăși colegul, despre care spune că nu știe unde se afla și nici colegul nu spune că i s- ar fi propus careva sume de bani.

12. De asemenea martorul, confirmă să nu țină minte locul concret unde ar fi avut loc pretinsa faptă. Or acesta a menționat că lângă mașină inculpatul nu țină minte dacă i-ar fi propus bani.

13. Declarațiile martorului nu exclud versiunea inculpatului despre neglijența lui la mânuirea bunurilor personale pe care le-a scăpat în habitacul automobilului de serviciu, însă pe care nu i-a reușit să-i trângă fiind silit să părăsească salonul automobilului fără să înțeleagă ce s-ar fi întâmplat.

14. De asemenea, menționează că vis-a vis declarațiile martorului Dimitraș Andrieș, apărarea reiterează că „***Mă aflam pe bancheta din fală în calitate de pasager***” această afirmație a martorului confirmă versiunea înaintată de inculpat și anume aceea că a urmărind scopul de a lua cunoștință cu probele video a încălării a urcat în spatele mașinii de poliție (versiune cu atât vehemență respinsă de martorii polițiști).

15. Încă o dată confirmă alegațiile apărării că declarațiile martorului Roibu urmează a fi apreciate critic, Or acesta a comunicat că nu cunoaște unde i se afla colegul, (cam greu să nu-l observă pe bancheta din fața pasager).

16. Deși martorul Roibu susține ferm că inculpatul ar fi luat cunoștință cu probele video a contravenției, martorul Dimitraș nu confirmă astfel de circumstanțe, de facto analizând declarațiile martorului instanța trebuia să-și facă concluzia că acesta nu prea și amintește circumstanțele.

17. Menționând despre careva pretinse oferte de bani, chipurile făcute de inculpat, martorul nu prebează declarațiile martorului Roibu care a povestit de mai multe tentative de „mituire.

18. Deși susține că la fața locului s-ar fi întocmit procesul a contravenției, aceasta vine în contradicție cu cele declarate de martorul Roibu și cele declarate de inculpat care a menționat că a fost chemată grupa care s-a ocupat de caz.

19. Pornind de la modalitatea de reproducere a evenimentelor apărarea bănuiește că martorul Dimitraș de facto reproduce ceea ce a aflat din cuvintele colegului Roibu, adică nu a participat nemijlocit la evenimente, fapt confirmat și prin exprimarea „***D-hti a deschis ușa din spate presupun că personal nu am văzut exact***” (...) „***dar d-hti nu s-a conformat și a pus banii pe bancheta din spate, dar cum a deschis ușa nu cunosc***

20. Afirmația „***îmi pare că eu aflându-mă pe bancheta din față am întocmit procesul- verbal***” încă o dată în plus probează alegațiile inculpatului că procesul verbal nu a fost întocmit pe loc, or ambii martori pretind că anume ei ar fi întocmit procesul verbal. „***Eu eram pe bancheta din față, la sigur nu țin minte cui i-a propus sume bănești***” această afirmație încă o dată, probează/confirmă că declarațiile martorului Roibu instanța urmează a le aprecia critic or, acesta fiind audiat a comunicat precum că banii i-ar fi fost propuși ambilor persoane.

21. Alegația martorului „***Nu-mi amintesc dacă a fost filmat inculpatul în***

timp ce a pus bani”disființează pretinsa probă invocată de procuror și anume chipurile înregistrarea video ridicată care chipurile probează careva circumstanțe. Nici unul din marotri nu a explicat în ce circumstanțe și de cine a fost făcută pretinsa înregistrare.

22. Afirmația inculpatului „*Nu cunosc din care parte a ușii a fot dechisă de inculpat.* ”(...) „*Nu ține minte dacă inculpatul a aruncat banii pe bancehta din spate* ” încă o dată, în plus prebează că martorul nu a fost participant la evenimente și doar a fost informat de coleg, adică cunoaște „*din spuse*”

23. Spre regret instanța la aprecierea declarațiilor martorilor a reținut, aferent divergențelor constatate doar aceea că de la momentul evenimentelor a trecut mult timp și că este normal persoana să mai uite din evenimente, fără a lua în calcul că în baza anumitor circumstanțe „uite” inculpatul urmează a fi supus răpunderii penale penedrept.

24. In continuare, ne propunem analiza celorlalte probe invocate de procuror și reținute de instanță și aume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2019. Proba invocată de procuror, în esență nu duce careva încărcătură probantă anume pentru evenimentele examinate în această pricină, or acesta confirmă că într-un anumit loc într-o anumită perioadă s-ar fi aflat careva obiecte. încărcătura probantă a acestui mijloc de probă nu exclude versiunea inculpatului că banii i-ar fi căzut din buzunar când era în interiorul mașinii de serviciu a poliției, făcând cunoștință cu probele încălcării de viteză pe care a comis-o și nu o neagă.

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.239 din 21.11.2019. Această, probă de asemenea nu o contestăm or, inculpatul a indicat că suma de bani depistată în automobilul de serviciu a polițiștilor sunt banii lui, adică bani reali, care i-au căzut din buzunar, însă nu a reușit să-i strângă fiind somat să părăsească habitaclu.

- Prin procesul-verbal de ridicare din 31.10.2019. Deși nici această probă nu o contestăm or, aceasta în sine nu duce careva încărcătură probantă, Or nu exclude versiunea inculpatului despre banii căzuți din neatenție, din buzunar, dar invocăm încălcarea de către organul de urmărire penală a Recomandării CSJ nr.38 din 23.04.2013, adică procesul verbal de ridicare unnează a fi exclus din lista probelor, pentru că a fost efectuat în afara urmăririi penale.

- Procesul-verbal de examinare din 01.11.2019 a CD-ului cu înregistrare video din 31.10.2019, ridicată de la subofițerul Dorin Roibu. Deși această probă nu probează careva circumstanțe concludente și pertinente anume pentru învinuirea adusă inculpatului, apărarea consideră că acesta urmează a fi apreciată critic, or conținutul acestei înregistrări nu exclude versiunea inculpatului, despre banii căzuți, conține înregistrări cu careva sume de bani aflate pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, nu probează momentul oferirii, transmiterii

cărorva sume de bani și scopul acestei pretinse transmiteri.

- Procesul-verbal de ridicare din 28.11.2019 și Procesul-verbal de examinare din 02.12.2019, a materialelor contravenției. Aceste mijloace de probă nu au încărcătură probantă și nu sunt pertinente cauzei, or inculpatul nu a negat faptul comiterii contravenției (depășirea limitei de viteză și chiar dacă susține că procesul verbal nu ar fi fost întocmit acolo pe loc, nu contestă existența contravenției și nu se opune sancționării pentru contravenția comisă).

3.25 Mai reiterează partea apărării că pornind de la reproducerea strictă a prevederilor legale, și anume art.93 din Codul de procedură penală, termenul de „*mijloace de probă*” utilizat de procuror pentru a anexa la această cauză penală un CD și copia unui proces verbal cu privire la contravenție, acestea nu pot constitui PROBE și ca rezultat urmează a fi excluse ca probe.

3.25.1 În acest sens invocă că, dacă procurorul consideră că aceste obiecte au careva conținut probatoriu urmau a fi recunoscute fie corpuri delictive în conformitate cu prevederile art. 158 din Codul de procedură penală, fie ca documente în corespundere cu art. 157 din Codul de Procedură penală.

3.25.2 Totodată potrivit legiuitorului art.6 pct.27 din CPP *mijloace de probă sunt* mijloace prevăzute de legea procesuală, prin care se administrează probele într-o cauză penală.

3.25.3 Urmărind, atent sensul normei legale observă că calificativul acordat de procuror acestor obiecte: o CD-ul cu înregistrare video din 31.10.2019, recunoscut prin ordonanță din 01.11.2019; o copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 04856742 din 31.10.2019, recunoscut prin ordonanța din 03.12.2019, nu întrunește, elementele unor „*mijloace de probă*” și ca rezultat, pornind de la prevederile art.94 alin.(1) pct.8 din Codul de procedură penală și anume: în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:- cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

4. Procedura citării legale a fost executată.

1. În ședința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, avocatul Burlacu Sergiu în interesele inculpatului Botezatu Sergiu cît și inculpatul Botezatu Sergiu au pledat pentru admiterea apelului,

2. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău a solicitat respingerea apelului.

5. *Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul declarat de către de avocatul Burlacu Sergiu în interesele inculpatului Botezatu Sergiu,*

neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

6. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
7. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.
8. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Barbărasă Elena a săvârșit anume infracțiunea pentru care a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.
9. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
10. Astfel, atât în cadrul urmăririi penale cât și pe parcursul cercetării judecătorești, inculpatul **Botezatu Sergiu Mihail** vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut, iar pe marginea învinuirii înaintate a comunicat că, la sfârșitul lunii octombrie 2019, data exact n-o ține minte, în jurul orelor 19:00 - 20:00, se deplasa în direcția com. Bubuieci cu automobilul de model „Toyota Corolla” Pe drum, în s. Măgdăcești r-nul Criuleni, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Pricina stopării a fost încălcarea limitei de viteză. Colaboratorul de poliție l-a chemat la automobilul de serviciu și a-i arătat limita de viteză încălcată de pe ecranul aparatului pentru măsurarea vitezei. După care a fost invitat în automobil pentru a-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Colaboratorul de poliție i-a deschis ușa din spate din partea stângă. Când el urca în automobil, un colaborator de poliție se afla în spatele lui, iar al doilea se afla pe bancheta din față. În automobil, a observat că pe banchetă se aflau mai multe mape a colaboratorilor de poliție și când s-a aplicat să l-e dea într-o parte, din buzunar i-au căzut mai multe bancnote de lei moldovenești. Văzînd aceasta, colaboratorul de poliție i-a spus să coboară din automobil. El încerca să strîngă bancnotele, dar cîteva au rămas pe bancheta din spate pe care nu a reușit să le strîngă deoarece a fost rugat să coboară din automobil. După aceia la fața locului a venit grupa operativă care a documentat cazul. A adăugat, că a comunicat doar cu colaboratorul de poliție care a stopat automobilul. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu i-a fost întocmit și pînă în prezent nu i-a fost solicitat să achite careva amendă. A menționat că el

nu le-a propus colaboratorilor de poliție careva sume bănești și nici de către aceștia nu i-au fost ceruți bani (f.d.189).

11. ***Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Botezatu Sergiu*** a declarat că învinuirea îi este clară. Nu este de acord să de-a explicații și să răspundă la întrebări. A dat declarații în intsaț de fond și le susține în continuare. Susține avocatul său și apelul declarat de către acesta. Suplimentar nu are nimic de adăugat.
12. Cu toate că Botezatu Sergiu în ședința de judecată nu a recunosc vina de comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul penal constată că vinovăția acesteia este confirmată de către mijloacele de probă prezentate de către acuzatorul de stat, admise și cercetate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată cum ar fi:

- ***Declarațiile martorului Roibu Dorin Oleg*** care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că data exact n-o ține minte, dar posibil pe 31.10.2019, fiind implicat în serviciu de patrulare împreună cu Dimitraș Andrei, aproximativ la orele 17:00, pe traseul R6, în localitatea Măgdăcești r-nul Criuleni, pentru depășirea vitezei a stopat un automobil la volanul căruia se afla Botezatu Sergiu. Automobilul a fost stopat după ce a fost fixată viteza la aparatul „Radar”. Lui Botezatu Sergiu i-au fost explicat cu cât a depășit limita de viteză în localitate, ce sancțiune prevede încălcarea comisă și drepturile. Ulterior, în timpul documentării cazului, conducătorul Botezatu Sergiu de 2 sau 3 ori a încercat să-i propună mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal, la ce el i-a explicat că darea de mită legal se pedepsește. Fiindu-i refuzat de mai multe ori, Botezatu Sergiu a deschis ușa din spate din partea stîngă a automobilului și a aruncat pe bancheta din spate trei bancnote în sumă totală de 300 lei. În acel moment el se afla în afara automobilului și luînd mapa cu documente se pregătea pentru a întocmi procesul-verbal. După ce a văzut că Botezatu Sergiu a aruncat mijloace bănești, el a încuiat mașina și a apelat la 112. A adăugat, că nu ține minte cînd a fost întocmit procesul-verbal în privința lui Botezatu Sergiu pînă sau după ce acesta a aruncat mijloace bănești pe bancheta din spate a automobilului, pe care se aflau lucruri personale, mape și genți. Pe cazul dat a fost audiat de ofițerul de urmărire penală, detalii nu ține minte deoarece a trecut mult timp, dar susține declarațiile sale depuse la urmărirea penală (f.d.183-184).

- ***Declarațiile martorului Dimitraș Andrieș Nelii*** care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că în luna octombrie 2019, data exact n-o ține minte, activa în calitate de agent de patrulare împreună cu colegul său Roibu Dorin pe teritoriul s.Măgdăcești, r-nul Criuleni. Fiind cu automobil de serviciu, în apropierea magazinului „Ocean Fish” din s.Măgdăcești, Roibu Dorin a stopat mijlocul de transport condus de Botezatu Sergiu, din motivul că depășise limita de viteză în localitate. Conducătorul auto s-a apropiat de automobilul de serviciu

pentru a face cunoștință cu proba acumulată în privința încălcării comise. Tot atunci conducătorul auto le-a propus careva sume bănești pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, la ce a fost preîntâmpinat de 3 ori de către Roibu Dorin că pentru propunerea sumelor bănești poate fi tras la răspundere penală, însă Botezatu Sergiu nu a reacționat. Ultimul a deschis ușa din spate a automobilului de serviciu și intenționat a pus pe bancheta din spate careva bancnote în sumă totală de 300 lei. Pe bancheta din spate se aflau două geți personale, a lui și a colegului. Nu-și amintește dacă a fost filmat Botezatu Sergiu în momentul când a pus mijloace bănești pe bancheta de spate și cine a observat banii. A adăugat, că la fața locului a fost întocmit procesul-verbal în privința lui Botezatu Sergiu cu privire la depășirea vitezei, dar nu-și amintește de cine și dacă a fost semnat de către Botezatu Sergiu. Din motivul că a trecut mult timp, nu ține minte detalii, dar susține declarațiile sale depuse la urmărirea penală (f.d.187-188).

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2019**, cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat automobilul MAI de model „Școda Rapid” cu n/î 9744 parcat pe o porțiune de drum asfaltat amplasat pe traseul R-6 Orhei- Chișinău, în s.Măgdăcești r- nul Criuleni, în direcția mun.Chișinău, la distanța de 50 m. de magazinul „Ocean Fish”. În rezultatul cercetării salonului pe bancheta din spate din partea stîngă a automobilului, au fost depistate și ridicate două bancnote: o bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009 (f.d.7-17);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.239 din 21.11.2019**, potrivit căruia s-a stabilit, că o bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei cu seria și numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.26-28);

- **Ordonanța din 01.11.2019**, prin care au fost recunoscute ca mijloace de probă: o bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului la data de 31.10.2019 (f.d.31);

- **Procesul-verbal de ridicare din 31.10.2019**, prin care de la ofițerul de patrulare al batalionului nr.3 Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari Roibu Dorin a fost ridicat un suport electronic de tip CD-R, pe care se conține o înregistrare video din data de 31.10.2019 (f.d.39);

- **Ordonanța de recunoaștere și procesul-verbal din 01.11.2019**, conform căroră a fost examinat și recunoscut ca mijloc de probă un suport electronic de tip CD-R cu o înregistrare video din data de 31.10.2019, care a fost ridicat la data de 31.10.2019 de la Roibu Dorin. Fiind examinată înregistrarea video cu durata de 22 sec., potrivit căreia, camera video este îndreptată spre o persoană de gen masculin, încălțat în adidași de culoare negri cu alb, de model „Nike”, îmbrăcat în blugi de culoare albastru închis. La secunda 2 se observă cum persoana indicată se urcă cu genunchiul drept în salonul automobilului de culoare albă, iar apoi iese din automobil. La secunda 11, colaboratorul de poliție se apropie de salonul automobilului și anume pe bancheta din spate a automobilului, unde la o lumină slabă se observă două bancnote. La secunda 19 se aprinde lumina în salon, ținând camera focusată în continuare pe bancnote, unde se observă că o bancnotă este cu nominalul de 100 lei, iar a doua de 200 lei. Din înregistrarea video, persona de gen masculin încălțată în adidași de culoare negri combinat cu alb, de model „Nike”, îmbrăcat în blugi de culoare albastru închis și scurtă de culoare albastră, a fost identificată ca fiind Botezatu Sergiu Mihail (f.d.41-45);

- **Procesul-verbal de ridicare din 28.11.2019**, prin care de la Șeful Serviciului Supraveghere Contravențională al BP a INP Alexandru Dosca au fost ridicate: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 04856742 din 31.10.2019 întocmit în privința lui Botezatu Sergiu, exemplarul nr.1 și 2 și înregistrarea foto a contravenției comise la data de 31.10.2019 (f.d.57);

- **Ordonanța de recunoaștere din 03.12.2019 și procesul-verbal de examinare din 02.12.2019**, în cadrul căroră a fost examinat și recunoscut ca mijloc de probă procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 04856742 din 31.10.2019 întocmit în privința lui Botezatu Sergiu în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INP al IGP, Dorin Roibu /copia autenticată/.

- **Fiind examinat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 04856742 din 31.10.2019**, rezultă că, în sarcina lui Botezatu Sergiu, a.n.*****, sa reținut că, acesta la data de 31.10.2019, aproximativ la ora 17 și 20 min., aflându-se la volanul automobilului de model „Toyota Corolla”, cu n/î *****, se deplasa pe traseul R-6 Orhei-Chișinău, în localitatea Măgdăcești, r-nul Criuleni, cu viteza de 78 km/h, depășind regimul de viteză în localitate de 50 km/h, fiindu-i întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, fapt pentru care i-au fost aplicate 4 puncte de penalizare și amenda în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei (f.d.58,59);

- **Corpurile delictive:** o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.29,40,60).

13. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Botezatu Sergiu încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale.
14. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Botezatu Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.
15. Potrivit textului de apel declarat împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Botezatu Sergiu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, pe motivul că, fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
16. Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de avocatul Silviu Burlacu în interesele inculpatului Botezatu Sergiu nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Silviu Burlacu în interesele inculpatului 20 septembrie 2021, ca fiind nefondat.
17. Colegiul Penal reține astfel, că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Botezatu Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.
18. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
19. Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei

din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

20. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
21. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
22. Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
23. În acest sens, Colegiul Penal relevă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.
24. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la art.325 Cod penal, la caz îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice.
25. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune și dare, personal unei persoane publice străine de bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvineau, pentru aceasta.
26. Darea în speță avînd un caracter precis, care s-a concretizat într-o acțiune efectivă, reală și a avut loc la inițiativa inculpatului.
27. Infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal fiind o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.
28. Fapta prejudiciabilă fiind realizată de către Botezatu Sergiu Mihail prin propunerea și darea, personal inspectorilor de patrulare a mijloacelor bănești în sumă de 300 lei.
29. Cu referire la latura subiectivă, merită punctat faptul că infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză exprimîndu-se în năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale legate de evitarea consecințelor sancționării contravenționale și neaplicării de către inspectorul de patrulare a sancțiunii complementare sub

formă de puncte de penalizare prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, dar și interesul material exprimat în eludarea achitării amenzii cuantumului minim al căreia în speță este de 900 lei, iar maximal de 1200 lei.

30. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, ne fiind obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.
31. Astfel, Colegiul Penal bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că, acțiunile lui Botezatu Sergiu Mihail întrunesc toate semnele componenței de infracțiune, ori acesta la data de 31 octombrie 2019, aproximativ la ora 17 și 15 min., cu scopul evitării răspunderii contravenționale, le-a dat inspectorilor de patrulare INP al IGP, Dorin Roibu și Dimitraș Andrieș, mijloace bănești necuvenite în sumă de 300 lei, pentru ai determina pe aceștea de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, ce le reveneau conform funcțiilor deținute, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în calitate de persoane publice, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, ca rezultat al încălcării pct.47 (1) a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009.
32. Afirmațiile inculpatului precum, că mijlocele bănești i-au căzut involuntar din buzunar în salonul automobilului de serviciu a inspectorilor de patrulare, nu sunt credibile din motiv, că acestea contravin în totalitate declarațiilor martorilor Dorin Roibu și Dimitraș Andriel și probelor din dosar.
33. Vis-a vis de argumentele părții apărării privind criticile aduse declarațiilor depuse de martorii Roibu Dorin și Dimitraș Andrieș, Colegiul penal nu le poate reține, or, aceștea au fost audiați în ședința de judecată peste 1 an și opt luni de la consumarea evenimentului și este firesc să nu țină minte toate detaliile. Corespunzător în ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe și temeieri de a pune la îndoială mărturiile agenților de patrulare care au fost audiați sub jurământ și care au descris cu elocvență faptele ce au avut loc și anume că după stoparea mijlocului de transport condus de inculpatul, acestuia i-a fost confirmat faptul depășirii vitezei în localitate. În vederea neîntocmirii procesului-verbal contravențional, Botezatu Sergiu Mihail le-a propus inspectorilor de patrulare mijloace bănești, la ce a primit de câteva ori preîntâmpinare că pentru propunerea mijloacelor bănești poate fi tras la răspundere penală, însă ultimul ignorând avertizările, a deschis ușa din spate a automobilului de serviciu, unde pe bancheta din spate a aruncat două bancnote în sumă totală de 300 lei. Mai mult, aceștia atît la faza de urmărire penală cît și în ședința de judecată au făcut declarații constante și consecvente, care sunt susținute de probele administrate la urmărirea penală.

34. Totodată, martorii Roibu Dorin și Dimitraș Andrieș au fost preîntâmpinați de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod Penal.
35. Astfel, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor Roibu Dorin și Dimitraș Andrieș, nu întrevede careva motive din partea colaboratorilor de poliție de a-i cauza în mod intenționat careva neplăceri inculpatului Botezatu Sergiu ***** inclusiv prin acuzarea acestuia de comiterea unei infracțiuni.
36. Mai mult ca atât, colaboratorii de poliție au dat declarații în ședința de judecată fiind conștienți nu doar de răspunderea penală ce o poartă pentru depunerea cu bună știință a declarațiilor false, dar și de răspunderea disciplinară, pentru încălcarea obligațiunilor stabilite prin Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.
37. De asemenea, Colegiul penal apreciază critic afirmațiile inculpatului Botezatu Sergiu Mihail *prin care a negat că le-a propus și dat personal inspectorilor de patrulare mijloace bănești în sumă de 300 lei, pentru ca să nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, iar banii i-au căzut involuntar din buzunarul hainei în salonul automobilului, considerându-le ca fiind o versiune de apărare înaintată în scopul eschivării de la răspunderea penală, deoarece acestea sînt combătute în totalitate prin declarațiile martorilor Dorin Roibu și Dimitraș Andrieș, care au confirmat cu certitudine că, după stoparea mijlocului de transport condus de inculpat, acestuia i-a fost confirmat faptul depășirii vitezei în localitate. În vederea neîntocmirii procesului-verbal contravențional, Botezatu Sergiu Mihail le-a propus mijloace bănești, la ce a primit de cîteva ori preîntîmpinare că pentru propunerea mijloacelor bănești poate fi tras la răspundere penală, însă ultimul ignorînd avertizările, a deschis ușa din spate a automobilului de serviciu, unde pe banchetă a plasat două bancnote în sumă totală de 300 lei. Afirmațiile martorilor fiind confirmate prin procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2019, din care instanța reține că, în cadrul cercetării la fața locului a automobilului MAI de model „Scoda Rapid” cu n/î 9744 parcat pe o porțiune de drum asfaltat amplasat pe traseul R-6 Orhei-Chișinău, în s.Măgdăcești r-nul Criuleni, în direcția mun.Chișinău, la distanța de 50 m. de magazinul „Ocean Fish”, pe bancheta din spate din partea stîngă a automobilului, au fost depistate și ridicate două bancnote: o bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009, care conform înregistrării video efectuate cu telefonul mobil la data de 31.10.2019 de către agentul constatator Dorin Roibu, au fost puse de către Botezatu Sergiu Mihail.*
38. Vis-a-vis de cele invocate de către partea apărării precum că calificativul acordat de procuror acestor obiecte: CD-ul cu înregistrare video din

31.10.2019, recunoscut prin ordonanță din 01.11.2019; o copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 04856742 din 31.10.2019, recunoscut prin ordonanța din 03.12.2019, nu întrunește, elementele unor „mijloace de probă” și ca rezultat, pornind de la prevederile art.94 alin.(1) pct.8 din Codul de procedură penală din dosar, și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, Colegiul Penal reiterează că, probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil.

39. Curtea europeană a drepturilor omului a precizat în cazul Schenk v. Elveția (12 iulie 1988) că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității deoarece nu este ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor.
40. Astfel, se reține că, partea apărării nu au apelat pe parcursul urmăririi penale la prevederile art. 251 Cod de Procedură Penală - încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale, nu au contestat prin contestații în scris acțiunile organelor de urmărire penală nici la terminarea urmăririi penale, când inculpatul a făcut cunoștință cu materialele dosarului. Iar prin prisma jurisprudenței CEDO probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil în cazul în care apărarea a avut posibilitate de a contesta autenticitatea lor, dar nu a făcut-o în modul necesar.
41. Faptul dat rezultă și din alin.(2) ale articolului nominalizat, care prevede că, constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei.
42. Astfel, Colegiul Penal apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art. 394 Cod de Procedură Penală, constată fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, acțiunile inculpatului încadrându-se în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale.
43. În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal va

respinge solicitarea de apel formulată de avocatul Silviu Burlacu în interesele inculpatului Botezatu Sergiu Mihail privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

44. Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Botezatu Sergiu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente și concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.
45. Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de recurs nu poate fi admisă.
46. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Botezatu Sergiu Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal.
47. Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut, că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
48. În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
49. Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât

în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatul Unit, 18 ianuarie 1978).

50. În acest sens, instanța de recurs reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
51. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).
52. Astfel, Colegiul Penal constată în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Botezatu Sergiu Mihail întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal, individualizate prin – coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale.
53. De asemenea, la capitolul numirii pedepsei inculpatului Botezatu Sergiu ***** Colegiul Penal consideră concluzia instanței de fond este corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor și criteriilor stabilirii pedepsei penale.
54. În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în coraborare cu prevederile art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de posibilitatea executării pedepsei de către inculpat.
55. Potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către Botezatu Sergiu Mihail se clasifică ca fiind gravă, totodată aceasta a fost comisă cu intenție directă.
56. Evaluând circumstanțele cauzei, instanța nu stabilește ca avînd relevanță la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante.

57. Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de fond corect a considerat că inculpatului Botezatu Sergiu Mihail urmează să-i fie stabilită o pedeapsă de 1 an închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 lei în beneficiul statului.
58. Totodată avînd în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, a fost săvîrșită cu intenție de inculpat, în conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, executarea pedepsei se va dispune în penitenciar de tip semiînchis.
59. Potrivit art.90 alin. (1) CP, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
60. La caz, Colegiul penal reține că inculpatul Botezatu Sergiu Mihail este la prima abatere de lege, iar executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ar semnifica plasare lui în penitenciar fapt care, pornind de la vîrsta pe care o are, va influența deosebit de negativ asupra sa și a familiei sale. Ori, astfel va fi rupt pe o perioadă de 1 ani din viața copiilor săi minori și nu va putea contribui cu nimic la întreținerea acestora.
61. Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente Colegiul penal preia concluzia instanței de fond că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate.
62. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Burlacu Silviu în interesele inculpatului Botezatu Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul central din 20 septembrie 2021, ca fiind nefondat, reținînd în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

63. Conducându-se de prevederile art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 Cod procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Burlacu Silviu în interesele inculpatului Botezatu Sergiu și menține fără modificări sentința Judecătoriei Criuleni, sediul central din 20 septembrie 2021, de condamnare a lui ***Botezatu Sergiu Mihail*** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei motivate urmează la _02.11.2022_ ora _14:00_.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecător
Judecător

Alexandru Spoială
Mihail Diaconu
Dorin Dulghieru