Dosarul: nr.2r-2368/24(2-23100067-02-2r-15082024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - D. Suşchevici

D E C I Z I E

24 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Ala Malîi și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la apărarea reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 11 iulie 2023, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” cu privire la apărarea reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la apărarea reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral, în temeiul art.267 lit.g) CPC.
3. La data de 10 iulie 2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 26 iunie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** cu privire la anularea încheierii din 26 iunie 2024 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la apărarea reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral.
5. La data de 05.08.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iulie 2024, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea cererii cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, avocatul ***** în interesele lui ***** a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
7. Susține că, la data de 19.02.2024, ora 12:00 a avut loc şedinţă de judecată, care de fapt a fost solicitată amânarea deoarece avocatul se află în concediu de boală.
8. Indică că, instanţa, fără a coordona stabilirea unei alte şedinţe cu participanţii la proces, a fixată şedinţa de judecată pentru data de 26 iunie 2024.

9. Pentru data de 26 iunie 2024, reprezentantul reclamantului *****, avocatul Ion Creţu, se afla în concediul de odihnă, fiind anexată dovada în acest sens.
10. Ţinând cont, că a fost o eroare prin care nu a fost înştiinţată instanţa, despre imposibilitatea avocatului de a participa la şedinţa de judecată, fapt ce a dus la scoaterea cererii de pe rol.
11. Astfel, pentru data de 26.06.2024, avocatul Ion Creţu, era în imposibilitate de a se prezenta la şedinţa respectivă, deoarece era în concediul de odihnă şi urma să se deplaseze peste hotarele Republicii Moldova
12. Astfel, pentru data de 26.06,2024 avocatul Ion Creţu, era în imposibilitate de a se prezenta la şedinţa respectivă, deoarece era în concediul de odihnă şi urma să se deplaseze peste hotarele Republicii Moldova.
13. Mai indică că, instanţa neîntemeiat prin încheierea din 22 iulie 2024 a făcut referire, că la 05 martie 2024 conform semnăturii de pe avizul de recepţie, prin care confirmă că avocatul Ion Creţu a avut la dispoziţie un timp suficient pentru a informa instanţa despre imposibilitatea sa de a participa la şedinţa din 26 iunie 2024.
14. Menționează că, la data de 05 martie 2024, avocatul ***** era internat în spital, fapt confirmat prin Certificatul de concediu medical seria 01 nr.5760956 din 05 martie 2024. Astfel, la 05 martie 2024 a fost în imposibilitate de a recepţiona citaţia în timp ce se afla în spital si ulterior s-a tratat ambulator.
15. Prin urmare, atît avocatul ***** cît şi reclamantul/recurent *****, nu a cunoscut despre data şi ora şedinţei şi totodată concediul era programat din timp.
16. Astfel, consideră că instanța de fond neîntemeiat a respins cererea de anulare a încheierii a scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

17. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
18. La caz, Colegiul civil a stabilit că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iulie 2024, a fost comunicată avocatului ***** la data de 22.07.2024, potrivit recipisei /f.d.50/, contestată cu recurs la data 05.08.2024, iar astfel, Colegiul

civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs.

19. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis în sensul declarat, reieșind din următoarele considerente.

20. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

21. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

22. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

23. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

24. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

25. Potrivit prevederilor art.267 lit.g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

26. Așadar, Colegiul civil notează că, în ordinea instituită de norma precitată, procedeul de scoatere a cererii de pe rol poate surveni doar în condițiile în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

27. Potrivit dispozițiilor art.268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire

la respectiva cerere.
28. Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
29. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
30. În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
31. În speță, Colegiul constată că, la data de 11 iulie 2024, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” cu privire la apărarea reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral.
32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la apărarea reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral, în temeiul art.267 lit.g) CPC.
33. La data de 10 iulie 2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 26 iunie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol.
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** cu privire la anularea încheierii din 26 iunie 2024 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la apărarea reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral.
35. La data de 05.08.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea cererii cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, cu remiterea cauzei la rejudecare.
36. Analizând minuțios lucrările dosarului, Colegiul consideră că, concluzia primei instanțe privind respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată este neîntemeiată.
37. Colegiul civil notează că, pentru a ajunge la concluzia scoaterii de pe rol a cererii instanța de fond a reținut că, în ședința de judecată din 26.06.2024, reclamantul ***** și reprezentantul acestuia, avocatul ***** nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivul neprezentării, nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa părții, deși avocatul a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de

judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție.
38. Instanța de recurs reține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 26.06.2024, în ședința de judecată nu s-au prezentat atât reclamantul *****, reprezentantul reclamantului avocatul ***** precum și reprezentantul pârâtului SRL ”*****”, procedura citării legale fiind îndeplinită /f.d.34/.
39. Totodată, potrivit avizului de recepție, citația expediată pârâtului SRL ”*****”, a fost restituită instanței de fond cu mențiunea pe cotorul plicului ”plecat” /f.d.31-33/.
40. Astfel, Colegiul civil notează că, instanța de fond greșit a ajuns la concluzia de a scoate cererea de pe rol în temeiul art.267 lit.g) CPC, or, procedeul de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art.267 lit.g) CPC, poate surveni doar în condițiile în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul, fiind prezent în ședința de judecată, nu solicită soluționarea cauzei în fond.
41. La caz, se atestă că, pârâtul nu a fost prezent în ședința de judecată din data de 26.06.2024, pentru a nu solicita examinarea cauzei în fond, mai mult ca atât, la materialele cauzei lipsește dovada citării legale a pârâtului, or, citația împreună cu plicul au fost restituite instanței de fond cu mențiunea pe cotorul plicului ”plecat”.
42. În optica celor enunțate, Colegiul civil reține ca greșită concluzia instanței de fond cu privire la respingerea cererii privind anularea încheierii de scoaterea cererii de pe rol, având în vedere faptul că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, a cărei anulare se cere, a fost emisă în temeiul art.267 lit.g) CPC, normă care nu este aplicabilă speței în cauză.
43. Prin urmare, Colegiul civil concluzionează asupra faptului că, instanţa de fond, la emiterea încheierii din 26.06.2024, eronat a ajuns la concluzia de a scoate cererea de pe rol, în temeiul art.267 lit.g) CPC, nu a ținut cont de rolul instanței în vederea asigurării exercitării unor drepturi constante și corecte aplicate în egalitate față de părți, fapt ce impune de regulă soluționarea litigiului prin prisma principiilor contradictoriale, menite să asigure un echilibru între interesele părților și raporturile juridice în materie.
44. Astfel, ținând cont de circumstanțele particulare ale speței, Colegiul civil conchide că instanța de fond eronat a concluzionat de a respinge cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii și pe cale de consecință consideră că aceste exerciții procesuale aplicate de instanța de fond în litigiu a dus la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art.20 din Constituția Republicii Moldova, cît și prin art. 6 CEDO.
45. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor

stabilite de Legea procedurală.
46. Colegiul reiterează că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
47. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui *****, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iulie 2024, a admite cererea de anulare a încheierii din 26 iunie 2024 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, cu repunerea pe rol a acțiunii din speță și restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță și în același complet de judecată.
48. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la apărarea reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral și se pronunță o nouă încheiere, prin care:

Se admite cererea depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024 de scoatere a cererii de pe rol.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la apărarea reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Ala Malîi

Dorin Dulghieru