Dosarul nr. 4-357/2024 4-24019219-12-4-19022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 mai 2024 municipiul Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Agentului constatator Daniela Mușchei
Contravenientului Mihail Mîrzenco

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Mîrzenco Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****-

de comitere a contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 13.02.2024 ora 10:30 min, agentul constatator al controlor de stat din cadrul Direcției Prevenire, Supraveghere și Evidență a Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al republicii Moldova, Daniela Mușchei, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/333/23-108 în baza art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Mîrzenco Mihail, potrivit căruia Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centru) a recepționat la data de 04.12.2023, plângerea lui Mihail Petrovschi, remisă conform competenței de către IP Rezina, prin care a fost solicitată verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal, efectuată prin intermediul camerelor de supraveghere video, instalate de către Mîrzenco Mihail, în gospodăria acestuia, aflată în *****. Centrul, prin Decizia nr. 15 din 19.01.2024, a constatat că Mîrzenco Mihail se face responsabil de următoarele acțiuni. Din materialele prezentate de către Inspectoratul de Poliție Rezina cît și cele acumulate în cadrul controlului, Centru a stabilit că, Mîrzenco Mihail este gestionarul sistemului de supraveghere video instalat la adresa *****. În acest sens, coroborând sensul noțiunii de

operator de date cu caracter personal prin prisma art. 3 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, s-a reținut faptul că, Mîrzenco Mihail a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat, aspect care, permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal. Cercetând imaginile și înregistrările video prezentate de către Mîrzenco Mihail cât și explicațiile acestuia, s-a determinat că, sistemul de supraveghere video instalat la adresa r. Rezina, s. Mateuți este compus din 5 (cinci) camere de supraveghere video, după cum urmează: Dispozitivul video nr. 1 monitorizează curtea din fața casei, poarta și o parte din drumul public. Dispozitivul video nr. 2 captează panourile solare din grădină. Dispozitivul video nr. 3 captează poarta, perimetrul de gard, căsuța apicolă și stupii de albine din gospodăria Mîrzenco Mihail, amplasată peste drum, precum și o bună porțiune a drumului public, inclusiv marginea pădurii. Dispozitivul video nr. 4 monitorizează curtea căsuței sale apicole. Dispozitivul video nr. 5 captează stupii de albine și panourile solare pe care le deține cu drept de proprietate Mîrzenco Mihail, doar că din unghi diferit comparativ cu dispozitivul video nr. 2. Astfel Centru a stabilit că, în raza de captare a camerelor de supraveghere video nr. 1 și nr. 3 instalate în gospodăria lui Mîrzenco Mihail, situată pe adresa r. Rezina, s. Mateuți este cuprinsă o porțiune din drumul public.

În ședința de judecată agentul constatator Daniela Mușchei a susținut procesul verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată contravenientul Mîrzenco Mihail, a menționat că persoana care a înaintat plângerea, fiind vecinul său, nu are careva pretenții față de acesta.

În susținerea vinovăției agentul constatator a anexat următoarele materiale:

- proces-verbal cu privire la contravenție din 13.02.2024 (f. d. 2-3);
- scrisoare de expediere (f. d. 4);
- copia informației „112” (f. d. 5);
- copia plângerii lui Petrovschi Mihail potrivit căreia solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu Mîrzenco Mihail care a instalat camere de luat vederi ce captează drumul public fapt ce îl deranjează (f. d. 6);
- copia declarațiilor lui Petrovschi Mihail (f. d. 7);
- copia explicațiilor lui Mîrzenco Mihail prin care comunică că, în anul 2021 a instalat 5 camere de luat vederi în curtea casei care îi supraveghează gospodăria. Când au fost instalate a vorbit cu vecinii care nu au fost contra chiar și Petrovschi Mihail. Dar de ceva timp sunt în relații ostile și crede că a depus plângere pentru a se răzbuna. Nu a instalat camerele pentru a monitoriza pe cineva (f. d. 8);
- copia procesului verbal de audiere a martorului Buslavschi Ion care a comunicat că camerele instalate nu îl deranjează acestea sunt instalate în curtea lui Mîrzenco Mihail pentru a îi supraveghea gospodăria (f. d. 9);
- copia procesului - verbal de cercetare la fața locului din 14.11.2023 (f. d. 10-13);
- copia scrisorii Centrului expediată în adresa lui Mîrzenco Mihail privind prezentarea informației (f. d. 14);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 15);
- copia scrisorii Centrului expediată în adresa lui Petrovschi Mihail (f. d. 16);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 17);
- copia extrasului din mesajul electronic (f. d 18);
- copia răspunsului lui Mîrzenco Mihail expediat în adresa Centrului (f. d. 19);
- copia contractului de schimb (f. d. 20);
- planșe fotografice (f. d. 21-25);
- copia mesajului din poșta electronică și planșe fotografice (f. d. 26-35);
- copia cererii lui Petrovschi Mihail expediate în adresa Centrului prin care comunică că Mîrzenco Mihail are instalate camere de supraveghere direcționate spre supravegherea străzii. Prezența camerelor îl deranjează, deoarece acestea nu supraveghează doar curtea sa personală dar întreaga stradă (f. d. 36);
- copia mesajului electronic (f. d. 37);
- plic ce conține CD (f. d. 38);
- copia procesului-verbal de examinare din 05.01.2024 (f. d. 39);
- decizia nr. 15 din 19.01.2024 (f. d. 40-41);
- copia scrisorii de însoțire (f. d. 42);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 43);
- copia scrisorii de însoțire (f. d. 44);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 45);
- copia citației expediate în adresa lui Mîrzenco Mihail pentru data de 13.02.2024 ora 10:30 (f. d. 46);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 47);
- plansă fotografică (f. d. 48-49).

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și a înceta procesul din motiv că nu există faptul contravenției, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.* Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod Contravențional*, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de*

caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Mîrzenco Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. Rezina, s. Mateuți privind ignorarea art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma faptul că Mîrzenco Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. Rezina, s. Mateuți a ignorat prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, la materialele cauzei lipsesc.

Lui Mîrzenco Mihail i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute la art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, care prescrie că, *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5), se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Astfel, din procesul verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina lui Mîrzenco Mihail de cele imputate, având în vedere că vinovăția acestuia nu a fost stabilită prin care-va materiale ale cauzei contravenționale. Instanța reține că, alte careva probe verosimile ce ar confirma faptul ignorării de către Mîrzenco Mihail a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, la materialele cauzei lipsesc cu desăvârșire. Iar din materialele anexate la cauza contravențională, instanța de judecată n-a stabilit nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal. Agentul constatator nu a prezentat careva informație cu referire la faptul că camerele de luat vederi instalate de către Mîrzenco Mihail sunt îndreptate spre supravegherea și monitorizarea drumului public, or, Mîrzenco Mihail în declarațiile sale a menționat că s-a aflat în relații ostile cu Petrovschi Mihail, acesta înaintând plângerea din motive de răzbunare. Mai mult ca atât, la materialele cauzei au fost prezentate planșe fotografice, însă din imaginile prezentate nu rezultă faptul că acestea sunt instalate în vederea supravegherii drumului public, porțiunea terenului ne fiind amenajată și nu a fost prezentat vreun plan al drumurilor

publice din care ar rezulta că cade sub unghiul de captare al camerelor de supraveghere instalate de către Mîrzenco Mihail. De asemenea instanței de judecată nu au fost prezentate careva materiale din care s-ar deduce cu ce anume îi deranjează viața cotidiană a lui Petrovchi Mihail, camerele de supraveghere instalate de Mîrzenco Mihail, având în vedere că terenul supus supravegherii îi aparține lui Mîrzenco Mihail fapt confirmat prin copia contractului prezentat (f. d. 20).

Instanța de judecată reține că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Astfel, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Mîrzenco Mihail a contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la cercetarea cazului contravențional de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăția lui Mîrzenco Mihail de comiterea contravenției imputate. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Examinând materialele cauzei, instanța a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului. Prin urmare, se impune a fi menționat că, părțile în proces nu au invocat și instanța nu a stabilit careva temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție ca urmare a nerespectării art. 443 Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, și, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Contrar cerințelor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Astfel, în cauza *Anghel contra României*, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărîrea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța concluzionează că, vinovăția lui Mîrzenco Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, considerent din care, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Conform prevederilor art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui ***Mîrzenco Mihail,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ****** privind comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Tudor Stambol**