4-24064858-12-5r-14062024
Dosar nr. 5r-2109/2024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

17 decembrie 2024 municipiul Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
Grefier Cristian Tcaci

În lipsa:
Agentului constator din cadrul DP Centru a INSP, Vitalie Tonofa
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Vasile Botnari

examinând în ședința de judecată publică, în limba romînă, contestația formulată de Botnari Vasile, a.n. ***** IDNP ***** cu viza de reședință și domiciliul în *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 606213 și a deciziei de sancționare din 4 mai 2024, emise în baza art. 287/3 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 4 mai 2024, ora 1:15 agentul constatator din cadrul DP Centru a INSP, Vitalie Tonofa a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 606213, în privința cet. Botnari Vasile, reținîndu-se în sarcina acestuia fapta contravențională manifestată prin exploatarea automobilul de model ***** țara de înmatriculare Romînia, n/î *****, despre care știa cu certitudine că nu are certificat ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 287/3 alin. (1) din Codul Contravențional.

Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea lui Botnari Vasile cu amendă în cuantum de 45 UC ceea ce constituie 2250 lei în contul statului.

Exprimîndu-și dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 606213 și a deciziei de sancționare din 4 mai 2024, Botnari Vasile, a formulat contestație, fiind expediată în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică. Contestație înregistrată de către autoritatea de resort la data de 10 iunie 2024, cu nr. 1049, fapt confirmat prin ștampila aplicată de către instituția nominalizată (f.d. 5)

În susținerea contestației sale, Botnari Vasile a argumentat că procesul contravențional ar trebui să fie încetat din cauza lipsei faptei contravenționale.

Petentul a subliniat faptul că, în momentul opririi vehiculului, i-a prezentat agentului constatator factura EVIG15540645*****, care atestă efectuarea plății pentru vinieta vehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****.

De asemenea, autorul contestației a precizat că agentul constatator a întocmit procesul-verbal fără a-i comunica, conform legislației, despre inițierea procesului contravențional.

Petentul a mai invocat lipsa probelor care să demonstreze comiterea faptei contravenționale de către acesta.

În plus, petentul a invocat nulitatea procesului-verbal de contravenție, invocând absența martorului asistent la momentul întocmirii acestuia.

La data de 13 iunie 2024 materialele cauzei contravenţionale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), conform art. 448 alin. (4) din Codul Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale, fiind repartizată judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Vasilisa Muntean.

În ședința de judecată, agentul constatator Tonofa Vitalie, fiind legal citat (f.d. 19), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul absenței sale, nici nu a solicitat ca contestația să fie examinată în lipsa sa. Contravenientul, de asemenea fiind legal citat (f.d. 21) trimiterea poștală expediată în adresa acestuia s-a întors cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 23)

Potrivit art.455 alin.(2) din Codul Contravențional, prezența agentului constatator sau, dupr caz, a procurorului, on cazul on care acesta este parte on cauza contravenționalr, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, dupr caz, a procurorului, citați on conformitate cu legislația, frrr motiv ontemeiat și frrr onștiințarea prealabilr a instanței, nu ompiedicr judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de crtre instanța de judecatr, on conformitate cu art.201 din Codul de procedurr penalr.

Alin. (3) al aceluiași articol, stabilește cr neprezentarea on єedinʁor a frptuitorului sau a victimei, legal citate, frrr motive ontemeiate nu ompiedicr judecarea cauzei contravenʁoionale.

Avвnd on vedere cr au fost ontreprinse toate mrsurile necesare pentru respectarea prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, instanța a considerat absența agentului constatator și a contravenientului nemotivatr și, conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei on lipsa acestora.

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 448 din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacr este parte on cauza contravenționalr, on cazul on care nu sont de acord cu decizia agentului constatator sau on cazul on care aceasta a fost emisr cu oncrlcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sont on drept sr conteste decizia emisr asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru prrțile care nu au fost prezente la єedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data onmonrrii copiei de pe decizia respectivr on condițiile art. 447[1] alin. (8).

On acest context, instanța de judecatr atestr cr, la 4 mai 2024, agentul constatator al Direcției de patrulare Centru a INSP, Tonofa Vitalie, a ontocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 606213, prin care Tonofa Vitalie a fost sancționat cu amendr on mrrime de 45 unitrți convenționale, ceea ce constituie 2 250 lei, pentru faptul cr, Botnari Vasile la data de 4 mai 2024, ora 01:15, aflondu-se la volanul automobilul de model ***** țara de onmatriculare Romonia, n/o ***** on mun. Chișinru str. Lev Tolstoi nr. 24/1 a comis fapta contravenționalr manifestatr prin, exploatarea mijlocului de transport despre care știa cu certitudine cr nu are certificat ce atestr achitarea vinietei pentru o perioadr mai micr sau egalr cu 7 zile, astfel srvorșind contravenția prevrzutr la art. 287/3 alin. (1) din Codul Contravențional.

Instanța reține cr constatarea cazului contravențional de crtre Direcția de Poliție a mun. Chișinru a avut loc cu participarea martorului asistent, iar la rubricile nr. 18 și 19 ale procesului-verbal este menționat refuzul contravenientului de a semna.

Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 4 mai 2024, emisr on temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție cet. Botnari Vasile, la data de 10 iunie 2024, a depus o contestația prin intermediul poștei electronice, onregistratr la INSP cu nr. de intrare 1049.

De asemenea, instanța constată că contestația depusă de Botnari Vasile a fost prezentată în format scanat și semnat olograf de către contestator.

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 15 din Legea nr. 91 din 27.06.2014 ”privind semnătura electronică şi documentul electronic”, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerinţe principale:

a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepţionat, păstrat, modificat şi/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice şi/sau de program;

b) **să conţină, pentru confirmarea autenticităţii acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condiţiilor şi cerinţelor stabilite de prezenta lege**;

c**) să fie creat şi utilizat prin metode şi într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului;**

d) să fie afişat într-o formă perceptibilă;

e) să permită utilizarea sa repetată.

Aderent, instanța menţionează că, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din legea menționată, documentul electronic este considerat autentic dacă întruneşte cumulativ următoarele condiţii: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Verificând prin prisma art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, contestația specificată, se atestă că aceasta a fost depusă prin poşta electronică doar în copie scanată, fără a fi semnată cu semnătură electronică sau să fie depusă pe format de hârtie cu semnătură olografă ce ar confirma autenticitatea şi legalitatea acestei contestații.

În același contest, e ste relevant a menționa că prevderile art. 448 din Codul Contravențional, denotă că cererea de contestare urmează să provină de la persoana în numele căreia aceasta este depusă. Ori, aceasta este actul care reflectă dezacordul participantului la procesul contravențional cu procesul în sine şi cu decizia emisă de agentul constatator. Această manifestare a voinței (a dezacordului cu procesul contravențional de constatare și cu decizia emisă în cadrul acestuia) se materializează prin cererea de contestare care se semnează de către deponent. Nesemnarea acesteia cererii de contestare, împiedică verificarea persoanei de la care aceasta emană și pe cale de consecință de constituie un impediment în declanşarea procedurii de examinare a acesteia.

Prin urmare, o cerere nesemnată nu poate produce efecte juridice, fiind echivalentă, din punct de vedere legal, cu o cerere inexistentă.

În concluzie, instanța de judecată constată că, în cazul de față, contestația depusă de Botnari Vasile, fiind doar o copie scanată și fără semnătura acestuia, nu îndeplinește cerințele legale și, prin urmare, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

On conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecatr-

hotărăşte:

Se respinge ca fiind inadmisibilă contestația înaintată de Botnari Vasile, a.n. ***** IDNP ***** cu viza de reședință și domiciliul în *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 606213 și a deciziei de sancționare din 4 mai 2024, emise în baza art. 287/3 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**