Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (Judecător: Doroftei Natalia)
Dosar nr.2r-2407/23 (2-23076603-02-25r-11072023)

D E C I Z I E

05 octombrie 2023 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel *****

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în absența părților recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentei ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 29 mai 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului *****,

c o n s t a t ă:

La data de 29 mai 2023, executorul judecătoresc ***** a depus în instanță un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului *****.

În motivarea demersului a indicat că în procedura de executare a executorului judecătoresc *****, preluată de la executorul judecătoresc ***** se află spre executare silită documentul executoriu nr.2-11935/2022 din 12 octombrie 2022 emis de Judecătoria *****, sediul Centru privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a datoriei în sumă de 37 410 euro și 5300 lei.

Relevă că în scopul executării documentului a fost intentată de către executorul judecătoresc ***** la 18 noiembrie 2022 procedura de executare, totodată fiind aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, care nu s-au soldat cu executarea integrală a acestuia, din datorie fiind achitată suma de 200 000 lei.

La data de 14 decembrie 2022 procedura de executare a fost preluată de către executorul judecătoresc ***** în baza actului de preluare.

Menționează că la data de 03 mai 2023 a ieșit la fața locului pentru stabilirea modalității de executare a documentului executoriu menționat supra, care însă nu a dat nici un rezultata, fapt confirmat prin procesul verbal de constatare a imposibilității de executare pe motiv că debitorul la acel moment nu se afla la fața locului, iar locul aflării sale la moment nu este cunoscut.

Având în vedere faptul că debitorul nu a achitat datoria până în prezent, nu se cunoaște locul aflării acestuia consideră necesar de a înainta prezentul demers.

Solicită executorul judecătoresc ***** anunțarea în căutare a debitorului *****.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 29 mai 2023,

demersul executorului judecătoresc a fost admis.

La data de 07 iulie 2023, avocatul ***** în interesele recurentei ***** a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu respingerea demersului executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului *****.

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, dat fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, motiv pentru care o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Relevă că despre încheierea recurată a aflat de la colaboratorii organelor de poliție prin intermediul fiicei sale la data de 05 iulie 2023.

Menționează că în contextul normei legale prevăzute la art.72 alin.(2) din Codul de executare rezultă că căutarea debitorului poate fi dispusă de instanță la solicitarea executorului judecătoresc sau a creditorului doar dacă locul aflării acestuia nu este cunoscut, iar acțiunile ce urmează a fi efectuate în cadrul procedurii de executare impun prezența obligatorie a debitorului.

Deci, căutarea debitorului nu este o măsură care se impune arbitrar, ci urmează a fi argumentată prin prisma necesității și/sau imposibilității desfășurării procedurii de executare în lipsa debitorului a cărui loc de aflare nu este cunoscut.

Mai mult, la data de 25 noiembrie 2022 părțile procedurii de executare au semnat la executorul judecătoresc *****procesul verbal privind concilierea părților, stabilind astfel modul de executare a documentului executoriu.

Potrivit actului semnat la data concilierii ***** a achitat lui ***** suma de 200 000 lei, restul sumei urmând a fi achitată a câte 1000 euro lunar, începând cu data de 20 ianuarie 2023, graficul fiind respectat de debitorul recurent.

Susține că la moment din datorie a fost achitată suma de 15 000 euro, restantă fiind suma de 2000 euro.

Cu referire la încasarea penalităților conform titlului executoriu la data de 22 martie 2023 Curtea de Apel ***** a repus în termen cererea de apel declarată în interesele ***** urmând a se expune la mărimea penalității încasate ulterior.

Consideră că instanța de fond a interpretat eronat prevederile art.72 din Codul de executare fără a intra în esența cauzei deduse judecății și a admis astfel neîntemeiat demersul executorului judecătoresc.

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul civil consideră recursul ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.426 al.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii

este de 15 zile de la comunicarea ei, prin urmare recurentul la caz a respectat acest termen.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În temeiul art.1 alin.(1) și (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Potrivit dispozițiilor art.22 alin.(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Conform prevederilor art.72 alin.(1) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de ***căutare a debitorului***.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță Colegiul a stabilit că în procedura de executare a executorului judecătoresc *****, preluată de la executorul judecătoresc ***** se află spre executare silită documentul executoriu nr.2-11935/2022 din 12 octombrie 2022 emis de Judecătoria *****, sediul Centru privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a datoriei în sumă de 37 410 euro și 5300 lei.

La data de 25 noiembrie 2022 părțile procedurii de executare nr.041-173/2022 au semnat la executorul judecătoresc *****procesul verbal privind concilierea părților, stabilind astfel modul de executare a documentului executoriu.

În temeiul actului semnat la data concilierii ***** a achitat lui ***** suma de 200 000 lei, restul sumei urmând a fi achitată a câte 1000 euro lunar, începând cu

data de 20 ianuarie 2023.

Astfel, urmare a măsurilor întreprinse de executorul judecătoresc documentul executoriu a fost executat parțial în sumă de 15 000 euro, datoria restantă constituind 2000 euro.

Cu referire la încasarea penalităților conform titlului executoriu la data de 22 martie 2023 Curtea de Apel ***** a repus în termen cererea de apel declarată în interesele ***** urmând a se expune la mărimea penalității încasate ulterior.

La data de 29 mai 2023, executorul judecătoresc ***** a depus în instanță un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului *****.

Fiind investită cu judecarea demersului, instanța de fond a ajuns la concluzia admiterii demersului executorului judecătoresc.

Nefiind de acord cu concluzia instanței, la data 07 iulie 2023, avocatul ***** în interesele recurentei ***** a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu respingerea demersului executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului *****.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond neîntemeiată.

În argumentarea acestei poziții, Colegiul reține că prin intermediul instituirii măsurii de căutare a debitorului se urmărește scopul asigurării executării documentului executoriu, instituirea și aplicarea acestora fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a documentului executoriu în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

În acest sens, Colegiul observă că până în prezent documentul executoriu nr.2-11935/2022 din 12 octombrie 2022 emis de Judecătoria *****, sediul Centru în parte a fost executat, dar nu integral.

Considerând că debitorul ***** se eschivează de la executarea documentului executoriu nominalizat executorul judecătoresc ***** a solicitat emiterea unei încheieri privind anunțarea în căutare a debitorului.

În virtutea art.72 din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, se poate solicita anunțarea în căutare a debitorului.

În conformitate cu art.67 alin.(1), (2) și (4) din Codul de executare, ***actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată*** și cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la

alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui.

Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

În contextul normelor legale sus enunțate Colegiul ține să remarce că se poate solicita anunțarea în căutare a debitorului doar dacă locul aflării acestuia nu este cunoscut, iar acțiunile ce urmează a fi efectuate în cadrul procedurii de executare impun prezența obligatorie a debitorului, astfel că căutarea debitorului nu este o măsură care se impune arbitrar, ci urmează a fi argumentată prin prisma necesității și/sau imposibilității desfășurării procedurii de executare în lipsa debitorului a cărui loc de aflare nu este cunoscut.

Prin urmare, ***executorul judecătoresc urmează să probeze faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului și că prezența debitorului este necesară.***

Prin demersul înaintat executorul judecătoresc indică precum că nu se cunoaște locul de aflare a debitorului *****, însă la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe care ar dovedi acest fapt, or, ***procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc ***** la data de 19 mai 2023*** invocat de executorul judecătoresc cu tilul de probă, potrivit căruia a fost efectuată deplasarea la adresa debitorului și acesta nu a fost de găsit, nefiind stabilit nici locul de aflare a acestuia nu constituie un temei suficient pentru admiterea demersului, în condițiile în care ***nu este însoțit de alte acte confirmative care să facă dovada deplasării executorului judecătoresc la domiciliul debitorului.***

Mai mult decât atât, ***procesul verbal nominalizat nu poate fi reținut în calitate de probă*** și din considerentul că ***nu a fost contrasemnat de doi martori,*** ci doar de către executorul judecătoresc și un singur martor, ceea ce denotă că acesta ***nu corespunde cerințelor de formă prevăzute de lege***.

Suplimentar, Colegiul civil menționează că nu sunt temeiuri suficiente de a anunța în căutare debitorul, or la caz, scopul și oportunitatea aplicării măsurii de anunțare în căutare reiese din imposibilitatea stabilirii locului de aflare a debitorului, imposibilitate, care nu a fost demonstrată de către executorul judecătoresc *****, or, locul de aflare al debitorului ***** a fost identificat, acestuia din urmă fiindu-i adus la cunoștință despre intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu, eliberat de Judecătoria *****, sediul

Centru.

De altfel, la data de 25 noiembrie 2022 părțile procedurii de executare au semnat la executorul judecătoresc *****procesul verbal privind concilierea părților, stabilind astfel modul de executare a documentului executoriu. Potrivit actului semnat la data concilierii ***** a achitat lui ***** suma de 200 000 lei, restul sumei urmând a fi achitată a câte 1000 euro lunar, începând cu data de 20 ianuarie 2023, graficul fiind respectat de debitorul recurent. La moment din datorie a fost achitată suma de 15 000 euro, restantă fiind suma de 2000 euro. Cu referire la încasarea penalităților conform titlului executoriu la data de 22 martie 2023 Curtea de Apel ***** a repus în termen cererea de apel declarată în interesele ***** urmând a se expune la mărimea penalității încasate ulterior.

Așadar, din cele sus enunțate nu se constată eschivarea debitorului ***** de la achitarea datoriei, ci dimpotrivă respectarea graficului de achitare a datoriei, ceea ce denotă că executorul judecătoresc a întreprins doar câteva acțiuni obligatorii din cele stipulate la art.22 din Codul de executare necesare întru executarea documentului executoriu, caz în care nu se impune prezența obligatorie a debitorului în cadrul prezentei proceduri de executare și ceea ce nu face aplicabile prevederile art.72 din Codul de executare.

Dintr-o altă perspectivă, urmează a fi luat în calcul și faptul că plecarea peste hotarele țării a debitorului este determinată spre acumularea unor surse financiare, aceasta mai ales în condițiile în care, în mod simptomatic, în Republica Moldova există fenomenul migrației.

Așa fiind, executorul judecătoresc trebuie să argumenteze și să adeverească că anunțarea debitorului este dictată de imposibilitatea și nu dificultatea executării hotărârii judecătorești, or aceste temeiuri au individualitatea lor, ele fiind alternative, și nu cumulative. Or, imposibilitatea executării hotărârii judecătorești presupune neputința de a realiza documentul executoriu, iar caracterul dificil al executării hotărârii judecătorești desemnează un proces anevoios întru îndeplinirea unui document executoriu, nu însă și irealizabil.

Ar deveni proeminentă imposibilitatea sau problematică executarea unei hotărârii judecătorești în ipoteza plecării peste hotare a debitorului căruia i se incumbă obligații intuitu personae.

Potrivit dispozițiilor art.74 din Codul de executare, executorul judecătoresc urmează să țină cont de modalitățile reale de executare silită și să întreprindă acțiunile cuvenite pentru executarea în termen rezonabil a documentelor executorii or, ***în cazul dat nu se urmărește debitorul în persoană, ci obligația acestuia față de creditor.***

Astfel, în viziunea instanței de recurs, prima instanță incorect a reținut ***că măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc*** în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului ***sunt suficiente și justifică concursul instanței de judecată***,

<u>în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului.</u>

Or, dispunerea în căutare a persoanei este o măsură extremă, iar omisiunile admise de executorul judecătoresc în opinia Colegiului, reprezintă un temei serios de a refuza în satisfacerea demersului de anunțare în căutare a debitorului și, implicit, la pertinența recursului.

În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una neîntemeiată, iar motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea instanței de fond a soluționa problema în fond cu respingerea demersului executorului judecătoresc.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentei *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 29 mai 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului ***** și se soluționează problema în fond prin care:

Se respinge demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.