Dosarul nr. 2-606/24
(2-24023906-46-2-01032024-1)

HOTĂRÎRE
În numele Legii

07 mai 2024 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca sediul Central, Tocaiuc Ghenadie, examinînd în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix” împotriva lui Goga Liliana, Goga Margarita și Boț Serbian ***** cu privire la încasarea datoriei,

A CONSTATAT

La data de 29 februarie 2024, Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix”, în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Cazacu Adrian, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Goga Liliana, Goga Margarita și Boț Serbian cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central), nr. 2i-10/22 din 10 noiembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea Asociaţiei de Economii şi împrumut „Econom Fix”, c/f 1003607004586, cu sediul în s. Gura Camencii, r-l Floreşti, iniţiat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix”.

Ulterior, prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr. 2i-10/22 din 21.03.2023, s-a intentat procedura falimentului în privinţa debitorului Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix”, iar în funcţia de lichidator al debitorului a fost numit, Cazacu Adrian, administrator autorizat. Întru îndeplinirea atribuţiilor de administrator al insolvabilităţii/lichidator al debitorului Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix”, a examinat actele activităţii economice şi de evidenţă contabilă ale asociaţiei transmise subsemnatului de către debitor.

Menționează că, în urma examinării actelor menţionate supra, a depistat că la data de 22.09.2020 Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix” şi Goga Liliana au încheiat Contractul de împrumut EFX.01.000235.02 prin care părţile au convenit ca Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix” să acorde lui Goga Liliana împrumut în mărime de 60000 lei începînd pe 24 de luni. Goga Liliana la rîndul său, s-a obligat să restituie împrumutul acordat şi să achite dobîndă în sumă de 23152 lei conform graficului din p. 2.6 a contractului. Totodată, rambursarea împrumutului de către beneficiar, plata dobînzii şi a penalităţilor a fost garantată de fidejusorii Goga Margarita și Boț Serbian.

Precizează că, întru îndeplinirea obligaţiilor convenite prin Contract, la data de 21.09.2020 Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix” a acordat lui Goga Liliana împrumutul în sumă de 60000 lei, fapt confirmat prin Dispoziţia de plată nr. 419 din 21.09.2020. Conform Contractului de împrumut, împrumutatul s-a obligat să ramburseze integral împrumutul şi să achite dobînda contractuală pînă la data de 30.09.2022.

Până la moment, Goga Liliana a achitat doar dobândă în sumă de 4376,66 lei (4029,99 la data de 22.12.2020, 346,67 lei la data de 31.12.2020), iar din corpul creditorului nu a restituit nimic.

Prin urmare, Goga Liliana are o datorie scadentă față de AEÎ „Econom Fix" în sumă de 78775,34 lei, dintre care 60000 lei împrumutul nerestituit și 18775,34 dobânda contractuală neachitată.

La data de 27.07.2021, Comisia Naţională a Pieţei Financiare a emis Hotărîrea nr. 42/4 prin care a instituit pe un termen de 1 an administrare specială în cadrul Asociației de Economii și Împrumut „Econom Fix", potrivit art. 501 din Legea asociaţiilor de economii şi împrumut nr. 139/2004 şi a desemnat-o pe dna Dorina Străinu în calitate de administrator special, conferindu-i atribuţii şi împuterniciri depline pentru conducerea, gestionarea şi controlul asociaţei, potrivit cadrului normativ aferent în vigoare, inclusiv cu exercitarea drepturilor şi obligaţiilor organelor de conducere ale asociaţiei pe perioada administrării speciale.

În temeiul Hotărîrii CNPF nr. 42/4 din 27.07.2021, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept al Agenţiei Servicii Publice prin Decizia din 26.08.2021 a înregistrat şi consemnat în registrul de stat al persoanelor juridice administratorul special Strîinu Dorina, precum şi suspendarea activităţii administratorului asociaţiei - Ciumac Svetlana.

Invocă că, Goga Liliana nu a restituit împrumutul scadent şi nu a achitat dobînda contractuală în termenii prevăzuţi în contract, Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix" fiind reprezentată de administratorul special Străinu Dorina a înaintat debitorului Goga Liliana şi fidejusorilor Goga Margarita şi Boț Serbian reclamaţia din 15.09.2021 privind achitarea creanţei, prin care a solicitat achitarea creanţei în termen de 15 zile.

Reclamația din 15.09.2021 au fost restituite de ÎS „Poșta Moldovei". Ulterior, AEÎ „Econom Fix" a înaintat debitorului Goga Liliana și fidejusorilor Goga Margarita și Boț Serbian cererea prealabilă nr. 24011501 din 15.01.2024 prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile a datoriei, dobînzii de întîrziere și penalității. Cererea prealabilă nr. 24011501 din 15.01.2024 au fost restituite de ÎS „Poșta Moldovei", ca fiind nereclamate.

Până la moment, debitorul și fidejusorii nu au achitat datoria,prin urmare soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară nu s-a soldat cu succes.

Indică că, prin p. 2.8 al contractului de împrumut, părţile au convenit că pentru sumele restante ale împrumutului şi dobînzii aferente se percep penalităţi în mărime de 0,11 % pentru fiecare zi de întîrziere. Pentru perioada 31.03.2021-28.02.2024, penalitatea aferentă împrumutului nerestituit şi dobînzii contractuale, calculat corespunzător ratelor scadente, consituie 65253,41 lei.

Susține că, conform definiţiei masei debitoare din art. 2 precum şi conform prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobîndeşte şi le recuperează pe parcursul procesului. Art. 41 din aceeaşi Lege statuează „Masa debitoare serveşte la executarea creanţelor patrimoniale ale creditorilor".

Prin urmare, debitorul şi fidejusorii au obligaţia să achite în mod solidar în masa debitoare a Asociației de Economii și Împrumut „Econom-Fix” în procedura falimentului datoria în mărime de 60000 lei, dobînda contractuală în mărime de 18775,34 lei şi penalitatea în mărime de 65253,41 lei, iar acestea urmează să servească la executarea creanţelor patrimoniale ale creditorilor Asociației de Economii și Împrumut „Econom-Fix”.

Menționează că, la depunerea prezentei cereri, Asociația de Economii și Împrumut „Econom-Fix” nu a achitat taxa de stat, deoarece se află în procedură de insolvabilitate, invocînd prevederile art. 86 alin. (2) Codul de procedură civilă: persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîri.

În calitate de temeiuri de drept reclamantul a indicat prevederile art. 39, art. 41, art. 66 alin. (1) litera 1^2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012; art. 10, art. 858, art. 947, art. 1242, art. 1247, art. 1628, art. 1629, art. 1640, art. 1658 din Codul Civil; art. 86 alin. (2) CPP.

Solicită reclamantul Asociaţia de economii şi împrumut „Econom Fix” încasarea în mod solidar de la Goga Liliana, Goga Margarita și Boț Serbian în beneficiul său împrumutul acordat şi nerestituit în sumă de 60000 (șase mii) lei, dobînda contractuală în sumă de 18775,34 (optsprezece mii șapte sute șaptezeci și cinci lei treizeci și patru bani) lei şi penalitatea în sumă de 65253,41 (șasezeci și cinci lei două sute cincizeci și trei lei patruzeci și unu bani) lei, iar în total suma de 144028,75 (una sută patruzeci și patru mii douăzeci și opt lei șaptezeci și cinci bani) lei.

Studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix” împotriva lui Goga Liliana, Goga Margarita și Boț Serbian cu privire la încasarea datoriei, reieșind din considerentele ce succed.

Reieșind din prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, rezultă că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se

aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit art. 276^3 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

În același sens, conform art. 276^4 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prin urmare, în cazul din speță valoarea datoriei de bază constituie 60000 (șasezeci mii) lei, respectiv s-a dispus examinarea acţiunii conform dispoziţiilor Capitolului XXII, art. 276^2 -276^4 din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 122 alin. (2) Cod de procedură civilă, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 9 alin.(1) și (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Conform art. 316 alin. (1) Cod Civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.

Conform art. 321 alin. (1) Cod Civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre

persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligentă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu art. 858 alin.(2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. e), alin. (5) Codul civil, atunci cînd fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceiaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Actele cauzei denotă că, între Asociaţia de Economii şi Împrumut „Econom Fix”, în calitate de creditor şi Goga Liliana în calitate de debitor, fidejusori Goga Margarita și Boț Serbian, a fost încheiat contractul de credit nr. EFX.01.000235.02 din 22.09.2020, conform căruia împrumutatul a beneficiat de un împrumut în mărime de 60000 (șasezeci mii) lei pe un termen de 24 luni cu o dobândă anuală fixă în mărime de 26,00%, comision de 5% din suma împrumutului, iar pentru sumele restante ale împrumutului şi dobânzii aferente se vor percepe penalităţi în mărime de 0,11 % pentru fiecare zi de întârziere (f.d. 10-11).

Din analiza materialelor mai rezultă că, reclamantul a acordat împrumutul în termenul şi condiţiile stabilite în contract, fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. 419 din 21.09.2020 (f.d.15), astfel şi-a îndeplinit obligaţiile asumate faţă de debitor, pe când pârâtul nu a executat cu bună credinţă obligaţiunea de restituire a împrumutului în condiţiile prestabilite şi din motive necunoscute se eschivează de la onorarea obligaţiunilor contractuale asumate.

Reieşind din conţinutul pct. 2.6 al contractului sus menţionat s-a stabilit graficul de rambursare a împrumutului, pârâtul urmând să ramburseze împrumutul în 8 rate lunare (f.d.10).

Conform prevederilor art. 1767 alin.(1) Cod civil, părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară.

Conform art. 1628 alin. (2) Cod Civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată, iar în baza art. 1636 alin. (1) Cod Civil, obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor.

Conform art. 1633 alin.(1) Cod civil, garanţia personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanţie personală autonomă).

În acest sens, instanţa menţionează că garanţiile sunt mijloacele juridice care conferă creditorului titularul dreptului prioritar faţă de alţi creditori în ceea ce priveşte urmărirea silită a unui bun determinat din patrimoniul debitorului, sau posibilitatea de a urmări şi o altă persoană care s-a angajat alături de debitor. Garanţiile au menirea de a contracara riscul pierderii ce rezultă pentru creditor din imposibilitatea debitorului de a rambursa creditul contractat.

Potrivit pct. 3.1 din contractul de împrumut nr. EFX.01.000235.02 din 22.09.2020 respectarea de către debitor a obligaţiilor a fost asigurată prin constituirea în folosul Asociaţiei a fidejusiunii prin contractele cu nr. EFX.01.000235.02/F şi nr. EFX.01.000235.02/F din 21.09.2020 care au fost garantate de către fidejusorii Goga Margarita și Boț Serbian (f.d. 12-13).

Pe motiv că, Mihailov Denis nu a restituit împrumutul restant şi nu a achitat dobînda contractuală în termenii prevăzuţi în contract, Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix” a înaintat debitorului Goga Liliana și fidejusorilor Goga Margarita și Boț Serbian cererea prealabilă din 15.09.2021 prin care a solicitat achitarea în termen de 15 zile a datoriei, dobînzii de întîrziere şi penalităţii (f.d. 26).

Ulterior, AEÎ „Econom Fix” a înaintat debitorului Goga Liliana și fidejusorilor Goga Margarita și Boț Serbian cererea prealabilă nr. 24011501 din 15.01.2024 prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile a datoriei, dobînzii de întîrziere și penalității (f.d. 30-31).

Pînă la moment, debitorul şi fidejusorii nu au achitat datoria.

Astfel, Goga Liliana a format o datorie scadentă față de Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix” în sumă de 144028,75 lei, dintre care suma de 60000 lei împrumutul nerestituit, suma de 65253,41 lei dobînda contractuală și suma de 65253,41 lei penalitatea.

În conformitate cu prevederile art. 901 alin. (1) lit. a), d), f) Cod civil, atunci când fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Potrivit alin. (4), (5) al aceluiaşi articol, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate.

În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

Conform art. 1248 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 942 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Iar din conţinutul alin. (4) al aceluiaşi articol, rezultă că, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere.

Reieşind din materialele cauzei, instanţa atestă cu certitudine că contractul de împrumut este cu titlu oneros, fiind purtător de dobândă. La caz prezintă relevanţă şi prevederile art. 874 Cod Civil, care indică că în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Potrivit pct. 2.1 al contractului pentru utilizarea creditului debitorul s-a obligat să plătească Asociaţiei o dobândă în mărime de 26.00 % anual astfel, luând în consideraţie că dobânda în sumă de 23152 lei stabilită conform contractului de împrumut nr. EFX.01.000235.02 din 22.09.2020 prezintă o clauză contractuală, instanţa de judecată consideră că acestea urmează a fi încasată de la pîrîți în mărimea solicitată în mod solidar.

Conform art. 947 alin. (1) Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)".

Potrivit pct. 2.8 al contractului, părţile au stabilit de comun acord că, pentru sumele restante ale împrumutului şi a dobânzii aferente se percep penalităţi în mărime de 0,11 % pentru fiecare zi de întârziere.

Prin urmare, instanţa de judecată va dispune încasarea penalităţii în sumă de 65253,41 lei, conform calculului anexat la materialele cauzei (f.d. 35).

În circumstanțele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut ,,Econom Fix" împotriva lui Goga Liliana, Goga Margarita și Boț Serbian cu privire la încasarea datoriei.

În continuare, instanța menționează că potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de

la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Așadar, conform lit. a) art. 3 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se impune taxă de stat pentru: cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Respectiv, cuantumul taxei de stat urmează a fi achitată în mod solidar de către pârâții Goga Liliana, Goga Margarita și Boț Serbian în sumă de 4870,83 lei, fiind calculat conform Anexei nr. 1 a Legii taxei de stat și anume pct. 1.1.3.: dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, taxa de stat se va calcula conform formulei 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

La fel, având în vedere că, conform tarifelor ÎS „Poşta Moldovei” SA, Judecătoria Soroca, sediul Central a suportat cheltuieli aferente judecării cauzei în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, instanţa va dispune încasarea în mod solidar de la Goga Liliana, Goga Margarita și Boț Serbian la bugetul Judecătoriei Soroca a sumei de 62,70 lei (șasezeci și doi lei șaptezeci bani) lei.

Conducîndu-se de prevederile art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Econom Fix” împotriva lui Goga Liliana, Goga Margarita și Boț Serbian ***** cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la Goga Liliana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****; Goga Margarita, născută la *****, IDNP *****, domiciliată ***** și Boț Serbian *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Econom Fix”, c/f 1003607004586, suma de 144028,75 (una sută patruzeci și patru mii douăzeci și opt lei șaptezeci și cinci bani) lei cu titlu de datorie conform contractului de împrumut nr. EFX.01.000235.02 din 22.09.2020 și contractelor de fidejusiune nr. EFX.01.000235.02/F din 21.09.2020.

Se încasează în mod solidar de la Goga Liliana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****; Goga Margarita, născută la *****, IDNP *****, domiciliată ***** și Boț Serbian *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4870,83 (patru mii opt sute șaptezeci lei optzeci și trei bani) lei.

Se încasează în mod solidar de la Goga Liliana, născută la *****, IDNP *****; Goga Margarita, născută la *****, IDNP ***** și Boț Serbian *****, născut la *****, IDNP ***** la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 62,70 lei (șasezeci și doi lei șaptezeci bani) lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central), în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Judecător Tocaiuc Ghenadie