

Dosarul nr.1-217/2020
Nr. PIGD 1-20041534-09-1-06042020

S E N T I N Ț Ă
În Numele Legii

15 februarie 2021

mun.

Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul

apărătorului inculpatului, avocatul

în prezența inculpaților

- Vitalie MOROȘANU

- Olga DANU

- Igor PASAT

- Aliona RUSNAC

- Gratii Maria și Vlas Tamara

examinând în ședință de judecată publică în baza probelor administrative în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpaților:

Vlas Tamara, născută la ***** originară din satul ***** locuitoare ***** , cetățeană a Republicii Moldova, nesupusă evidenței militare, studii superioare, căsătorită, persoane la întreținere nu are, angajată în funcția de ***** fără antecedente penale, IDNP *****

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Gratii Maria Nicolai, născută la ***** originară și locuitoare a com.*****moldoveancă, cetateană a Republicii Moldova, nesupusă evidenței militare, studii medii speciale, căsătorită, ***** r-n Sîngerei, fără antecedente penale, IDNP *****

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Vlas Tamara, deținând f***** r*****, fiind confirmată în ***** căreia prin numire, conform fișei de post și contractului individual de muncă i-au fost atribuite anumite drepturi și obligații în vederea exercitării ac***** în cadrul entității respective, care este o instituție publică, având în atribuțiile de serviciu obligația de a ține în modul stabilit, *****

Astfel, Vlas Tamara activând în funcția nominalizată, împreună cu Gratii Maria, care la rândul ei u*****

Ulterior, Vlas Tamara în calitate de conducător al instituției, cunoscând cu certitudine faptul că ***** nu exercită atribuțiile de serviciu în calitate ***** intenționat a falsificat prin semnarea și confirmarea sa următoarele tabelele de pontaj, întocmite și completate cu date vădit false de Gratii Maria, precum că ***** a activat ca îngrijitor de încăperi în perioada 01.09.2016-30.06.2019 și anume: tabela de pontaj pentru luna septembrie 2016 a***** precum că a activat 22 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna octombrie 2016 a***** precum că a activat în luna menționată 21 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna noiembrie 2016 a***** precum că a activat în luna menționată 22 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna decembrie 2016 a***** precum că a activat în luna menționată 22 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna ianuarie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 22 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi, tabela de pontaj pentru luna februarie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 20 de zile, a câte 4 ore în fiecare

zi; tabela de pontaj pentru luna martie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 22 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna aprilie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 18 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna mai 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna iunie 2017 a***** precum că nu a activat în luna menționată aflându-se în concediu ordinar (01.06.2017); tabela de pontaj pentru luna iulie 2017 a***** precum că nu a activat în luna menționată aflându-se în concediu din cont propriu; tabela de pontaj pentru luna august 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna septembrie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna octombrie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 22 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna noiembrie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 6 zile, a câte 4 ore în fiecare zi, aflându-se totodată și pe foaie de boală în această lună; tabela de pontaj pentru luna decembrie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 5 zile, a câte 4 ore în fiecare zi, aflându-se totodată și pe foaie de boală în această lună; tabela de pontaj pentru luna ianuarie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna februarie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna martie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna aprilie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 19 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna mai 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna iunie 2018 a***** precum că nu a activat în luna menționată aflându-se în concediu ordinar (01.06.2018); tabela de pontaj pentru luna iulie 2018 a***** precum că nu a activat în luna menționată; tabela de pontaj pentru luna august 2018 a***** precum că nu a activat în luna menționată, aflându-se în concediu din cont propriu; tabela de pontaj pentru luna septembrie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna octombrie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 23 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna noiembrie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 22 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna decembrie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna ianuarie 2019 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna februarie 2019 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna martie 2019 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna aprilie 2019 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna mai 2019 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi, documente care sunt aprobate prin ordinul nr.216 din 28.12.2015 al ***** prin urmare, constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților, care acordă dreptul de calculare și achitare a salariului, acțiuni prin care a confirmat ilegal prezența la locul de muncă a angajatei ***** la funcția de îngrijitoare de încăperi în perioadele menționate, pentru care acesteia i-a fost calculat și achitat salariu, deși în realitate în perioadele menționate, ***** nu a îndeplinit atribuțiile de serviciu la funcția indicată, totodată salariul și premiile calculate lui ***** pentru perioadele menționate, în sumă totală de 16 657.08 lei, i-au fost achitate, de către contabil prin transfer direct pe cardul bancar Mariei Gratii, care în perioadele menționate, de asemenea nu a îndeplinit atribuțiile de serviciu la funcția de îngrijitoare de încăperi.

Astfel, urmare acțiunilor nominalizate supra, Vlas Tamara a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal – confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de două persoane.

Gratii Maria, deținând în baza ordinului nr. 120 din 27.06.2007 a ***** iar în baza ordinului nr. *****tate de complice infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Gratii Maria activand în funcția nominalizată acționând intenționat, din interes material și anume cel de a obține un câștig material pentru sine, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vlas Tamara care la rândul său urmarea alte interese personale manifestate prin năzuință obținerii unor avantaje nepatrimoniale a determinat-o pe ultima să o angajeze fictiv la serviciu pe cet. ***** în calitate de îngrijitoare de încăperi începând cu 01.09.2016, iar salariul acesteia să fie achitat ei. Astfel, prin ordinul nr.254 din 01.09.2016 a ***** Vlas Tamara, cet. ***** a fost angajată la***** a calitate de îngrijitoare de încăperi.

Ulterior, Gratii Maria, urmărind scopul menționat supra, cunoscând cu certitudine faptul că ***** nu exercita atribuțiile de serviciu în calitate *****personal, având înțelegere prealabilă cu Vlas Tamara referitor la falsificarea documentelor oficiale, a întocmit tabelele de pontaj pentru perioada 01.09.2016 - 30.06.2016, documente care ulterior erau contrasemnate intenționat și de către conducătorul instituției Vlas Tamara, în care a indicat date vădit false cu privire la faptul că ***** a activat ca îngrijitoare de încăperi în perioada menționată și anume : tabela de pontaj pentru luna septembrie 2016 a***** precum că a activat 22 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna octombrie 2016 a***** precum că a activat în luna menționată 21 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna noiembrie 2016 a***** precum că a activat în luna menționată 22 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna decembrie 2016 a***** precum că a activat în luna menționată 22 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna ianuarie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 22 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi, tabela de pontaj pentru luna februarie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 20 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna martie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 22 de zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna aprilie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 18 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna mai 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna iunie 2017 a***** precum că nu a activat în luna menționată aflându-se în concediu ordinar (01.06.2017); tabela de pontaj pentru luna iulie 2017 a***** precum că nu a activat în luna menționată aflându-se în concediu din cont propriu; tabela de pontaj pentru luna august 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna septembrie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna octombrie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 22 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna noiembrie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 6 zile, a câte 4 ore în fiecare zi, aflându-se totodată și pe foaie de boală în această lună; tabela de pontaj pentru luna decembrie 2017 a***** precum că a activat în luna menționată 5 zile, a câte 4 ore în fiecare zi, aflându-se totodată și pe foaie de boală în această lună; tabela de pontaj pentru luna ianuarie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna februarie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna martie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna aprilie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 19 zile, a câte 4

ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna mai 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna iunie 2018 a***** precum că nu a activat în luna menționată aflându-se în concediu ordinar (01.06.2018); tabela de pontaj pentru luna iulie 2018 a***** precum că nu a activat în luna menționată; tabela de pontaj pentru luna august 2018 a***** precum că nu a activat în luna menționată, aflându-se în concediu din cont propriu; tabela de pontaj pentru luna septembrie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna octombrie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 23 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna noiembrie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 22 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna decembrie 2018 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna ianuarie 2019 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna februarie 2019 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna martie 2019 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna aprilie 2019 a***** precum că a activat în luna menționată 21 zile, a câte 4 ore în fiecare zi; tabela de pontaj pentru luna mai 2019 a***** precum că a activat în luna menționată 20 zile, a câte 4 ore în fiecare zi, documente care sunt aprobate prin ordinul nr.216 din 28.12.2015 al ***** prin urmare, constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților, care acordă dreptul de calculare și achitare a salariului, acțiuni prin care a confirmat ilegal prezența la locul de muncă a angajatei ***** la funcția de îngrijitoare de încăperi în perioadele menționate, pentru care acesteia i-a fost calculat și achitat salariu, deși în realitate în perioadele menționate, ***** nu a îndeplinit atribuțiile de serviciu la funcția indicată, totodată salariul și premiile calculate lui ***** pentru perioadele menționate, în sumă totală de 16 657.08 lei, i-au fost achitate, de către contabil prin transfer direct pe cardul bancar Mariei Gratii, care în perioadele menționate, de asemenea nu a îndeplinit atribuțiile de serviciu la funcția de îngrijitoare de încăperi.

Astfel, urmare acțiunilor nominalizate supra, Gratii Maria a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal – confecționarea deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de două persoane.

Inculpata Vlas Tamara, fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa, a recunoscut-o și a declarat că vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că cele indicate în rechizitoriu corespund realității.

La întrebările adresate inculpata Vlas T. a menționat că, se căiește de cele comise, pledând pentru amenda minimă.

Inculpata Gratii Maria, fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa, a recunoscut-o și a declarat că vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că cele indicate în rechizitoriu corespund realității.

La întrebările adresate inculpata Gratii Maria a menționat că, se căiește de cele comise, pledând pentru amenda minimă.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția inculpaților Vlas Tamara și Gratii Maria în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpate.

Astfel, vinovăția inculpatelor Vlas T. și Gratii M. este confirmată prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Proces-verbal de ridicare din 25.10.2019 (vol. I, f.d. 199);
- Procesul verbal de examinarea a documentelor (vol. I, f.d. 234-235);
- Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (vol. I, f.d.236);
- Informația cu privire la calcularea salariului (vol. II, f.d. 123-133);

Declarațiile martorilor:

*****a declarat că activează la moment în cadrul***** din ***** , în calitate de***** până în prezent. În calitate de director în cadrul ***** activează doamna Vlas Tamara, care folosindu-se de funcția deținută fără știrea soției sale ***** a angajat-o pe 0,5 salariu la funcția de îngrijitoare de încăperi în cadrul ***** aproximativ în anul 2016. Într-adevăr soția sa nu a activat la această funcție niciodată. Soția a activat permanent din anul 2007-2008 pînă în prezent la funcția ***** cadrul ***** cu 0,5 salariu. Niciodată nu a primit salariu întreg la funcția ***** cadrul *****. Despre încălcările date el a aflat din darea de seamă petrecută în cadrul auditului din anul 2018 petrecut la ***** Despre faptul că salariul de 0,5 ca îngrijitoare de încăperi al soției sale ***** îl primea pe card doamna Gratii Maria, sora soției, el nu a cunoscut. Despre aceasta a aflat mai târziu de la soția sa. De asemenea mai poate adăuga că aproximativ la sfîrșitul lunii septembrie 2018 *****Vlas Tamara a plecat la sanatoriu ***** aproximativ pe trei săptămâni. Orele care trebuia să le petreacă d. Vlas Tamara în perioada dată erau într-adevăr efectuate de către altă profesoară din cadrul ***** d.***** , ***** Vlas Tamara predă ore în cadrul ***** la obiectele: educația civică și fizica. În registrele școlare din clase au fost făcute mențiuni precum că în perioada dată orele au fost efectuate de către d. Vlas Tamara, ceea ce nu este adevărat. Cine a primit salariul pentru orele date înlocuite nu cunoaște. Din 03 iulie 2019 soția ***** a depus cerere de concediere din cadrul ***** în legătură cu agravarea stării sănătății. Pînă la moment nu activează în cadrul ***** / Vol. I f.d.183/.

*****suplimentar a declarat că, susține declarațiile sale în calitate de martor depuse anterior și adăugător la acestea poate să mai comunice referitor la petrecerea auditului în cadrul ***** ”Valeriu Matei” în perioada 2018-2019 că actele cu privire la distribuirea personalului didactic și auxiliar au fost remise la ***** cu scopul de a întări listele de tarifare a lucrătorilor *****. El personal, în acest scop în luna septembrie a fiecărui an îndeplinea un proces verbal prin care aducea la cunoștință că se întărește lista de tarifare a lucrătorilor pe un an, ulterior ca adjunct al ***** în perioada 2016-2017, nu-și aduce aminte ca în fișa sa de post să fie stipulat că este răspunzător de îndeplinirea tabelelor de pontaj. Din câte își aduce aminte în perioada dată tablele de pontaj erau îndeplinite de către secretară (Gratii Maria) și contabilă șef (*****). Lui personal Gratii Maria sau ***** nu îi aduceau la cunoștință tablele de pontaj. Referitor la funcțiile de îngrijitoare de încăperi în cadrul ***** aceste procese verbale erau anexate la lista de tarifare. Câte persoane erau propuse în aceste procese verbale la funcția de îngrijitoare de încăperi la moment nu-și aduce aminte. Acestea se păstrează inclusiv și la *****. Listele de tarifare aprobate de ***** a lucrătorilor tehnici și cadrelor didactice, pe parcursul anilor 2016-2019 nu au fost coordonate cu dînsul. El fiind ca președintele comitetului sindical în cadrul ***** trebuie să participe nemijlocit la aprobarea listelor de tarifare a lucrătorilor. Fiind în

funcția de director poate comunica că acest lucru pe perioada 2016-2019 a fost efectuat de facto de către 5 persoane, dar conform listei de tarifare erau întărite 6 funcție, la care era angajată soția sa, care nu a lucrat nici o zi în calitate de îngrijitoare de încăperi. Referitor la porțiunile de teritoriu din cadrul ***** care era îngrijit de acele cinci dereticătoare nu vă pot comunica, despre aceasta poate comunica *****Vlas Tamara. Cum în general erau repartizate porțiunile care urmau a fi îngrijite nu cunosc, nu era în competența sa /Vol.II, f.d.49/.

*****, care fiind audiată a comunicat că a activat în cadrul ***** de aproximativ 8 ani (2011-2019), unde a deținut funcția ***** cu ***** din care an nu-și aduce aminte, salariul său constituia în jur la 600-900 lei. La fel poate să mai adauge că sora sa Gratii Maria, tot activează la ***** dat la funcția de bibliotecară și profesoară cadru didactic de sprijin, dar în perioada 2016-2019 îndeplinea și funcția de secretară în cadrul ***** fără a fi achitată.

Pe faptul că Gratii Maria deținea 2 funcții în cadrul ***** la care nu mai poate fi angajată și la a 3 funcție, d-na Vlas Tamara în prezența ultimei, aproximativ 3 ani în urmă, personal i-a comunicat dacă este de acord pe faptul de a fi angajată la funcția de dereticătoare, dar salariu funcției date v-a fi achitat d-nei Gratii Maria pentru îndeplinirea lucrului ei în calitate de ***** Aceasta a fost aproximativ în anul 2016. Careva cereri de a fi angajată la funcția de dereticătoare în cadrul ***** ea nu-și aduc aminte să fi depus personal. Ea am fost de acord cu fapta dată, dar permanent a primit doar salariu deținut la funcția de laborant, de la bun început nu primea nici chitanța de salariu, după care a crezut că discuțiile cu d-na Vlas Tamara au avut loc doar la nivel de discuții fără a fi careva schimbări. Cu sora sa nu a discutat pe problema dată, dar aproximativ prin luna martie anul 2019, soțul meu i-a comunicat faptul că ea totuși activează la 2 funcții în cadrul ***** dar ea nu a reacționat din motiv că era deja finele anului de studiu 2019. Menționează că pe parcursul anilor 2016 -2019 ea nu a îndeplinit funcția de îngrijitoare de încăperi. Din câte cunoaște la moment a fost angajată la funcția de îngrijitoare de încăperi pe parcursul anilor 2016-2019 cu numerarul de unități egal cu 0,5 din salariu. Mărimea salariului care era transferat lui Gratii Maria de contabilul șef ***** ea nu-l cunoaște, fiindcă după cum a mai spus nici cu sora sa nu a vorbit despre salariul dat.

Din câte cunoaște tabelul de pontaj este îndeplinit de către contabila instituției d-na *****, precis nu poate comunica, mai departe fiind coordonat posibil cu d-na Vlas Tamara. Cu doamna ***** referitor la salariul său ca îngrijitoare de încăperi nu a discutat niciodată. La data de 03 iulie 2019 a depus cerere de a fi concediată din funcția de laborantă. Careva cereri de a fi eliberată din funcția ***** în aceeași perioadă, nu a depus.

La întrebarea : Ați făcut D-stră cunoștință cu contractele individuale de muncă din 07.05.2019 prin care ați fost angajată în calitate de laborantă și îngrijitoare de încăperi ? ***** a răspuns: Nu-mi aduc aminte așa ceva.

La întrebarea : Ați depus D-stră cerere la 05.05.2011 cu rugămintea de a fi angajată în cadrul ***** în calitate de îngrijitoare de încăperi și dacă ca rezultat ați fost angajată la funcția dată și dacă ați îndeplinit atribuțiile de serviciu conform funcției date ? ***** a răspuns : La data de 05.05.2011 am depus asemenea cerere, în copia care mi-a fost prezentată este semnătura mea. Referitor la aceasta pot comunica că am și îndeplinit funcțiile de îngrijitoare de încăperi în decursul perioadei 2011-2012 aproximativ. Pentru lucrul efectuat primeam salariu. După anul 2012 până în prezent nu am lucrat ca îngrijitoare de încăperi. Careva cereri de a fi eliberată din funcția dată în 2012 nu-mi aduc aminte să fi depus /Vol. II, f.d.50-51/.

Covali Ana a comunicat că activează la ***** din anul 2013 până în prezent, unde a deținut mai multe funcții, inclusiv profesoară de informatică, la moment învățătoare la clasele primare. Tabelele de pontaj sunt îndeplinite de către contabila instituției d-na ***** mai departe

nu cunoaște cu cine este coordonat. Salariu lunar eu îl primește pe card la BC ,*****, fără a avea careva pretenții la calcularea și achitarea salariului față de persoanele responsabile de acesta. Nu cunoaște cazuri referitoare la achitarea salariilor unor angajați a ***** care nu frecventează serviciu, sau sunt angajate la alte funcții cu alt salariu. Cunoaște despre faptul că ***** activează la*****dat, în calitate de laborant la fizică, dacă deține alte funcții nu cunoaște. Aproximativ din primăvara anului 2019 ***** nu a văzut-o în cadrul ***** dat. Careva nemulțumiri față de d-na Vlas Tamara eu nu are /Vol. I, f.d. 184/.

*****a comunicat că activează la***** din anul 2017 pînă în prezent, unde deține funcția la moment de învățătoare la clasele primare. Tabelele de pontaj cu privire la orele activitate sunt îndeplinite de către contabilă instituției d-na ***** mai departe nu cunoaște cu cine este coordonat. Salariu lunar eu îl primește pe card la BC ,*****, fără a avea careva pretenții la calcularea și achitarea salariului față de persoanele responsabile de acestea. Nu cunoaște cazuri referitoare la achitarea salariilor unor angajați a ***** care nu frecventează serviciu, sau sunt angajate la alte funcții cu alt salariu. Cunoaște despre faptul că ***** activează la*****dat, în calitate de laborant la fizică, dacă deține alte funcții nu cunoaște. Careva nemulțumiri față de d-na Vlas Tamara eu nu are /Vol. I, f.d.185/.

***** a comunicat că activează la***** în calitate de contabilă șef din data de 05 mai 2014, pînă în prezent. La fel poate să mai adauge faptul că în atribuțiile sale de serviciu este salarizarea angajaților ***** îndeplinirea ordinelor de plată, dările de seamă cît și alte acte contabile.

Tabelele de pontaj sunt îndeplinite de către d.Gratii Maria, iar când aceasta era pe foaie de boală sau concediu, tabelele de pontaj erau îndeplinite de către dânsa și sunt coordonate cu d-na Vlas Tamara, iar în lipsa acesteia erau coordonate inclusiv și cu directorul adjunct - Postoroncă Mihail. La fel la momentul numirii sale în funcție d-na Gratii Maria deja activa la***** , unde deținea funcția de bibliotecară, secretară și mai tîrziu profesoară cadru didactic de sprijin. La moment ea deține funcția de bibliotecară și profesor cadru didactic de sprijin, ambele funcții alcătuiesc *****Adaogă că contractele individuale de muncă din 07.05.2019 prin care ***** a fost angajată la funcțiile de laborantă și îngrijitoare de încăperi au fost întocmite de către Gratii Maria. ***** a făcut cunoștință cu aceste contracte individuale de muncă. Din motiv că Gratii Maria îndeplinea funcția de secretară, unde nu mai putea primi un salariu adăugător, s-a ajuns la un numitor comun, dar nu cunosc cine a avut inițiativa, ca d-na ***** , care este sora d-nei Gratii M., să mai fie angajată la funcția *****și salariu funcției date să fie transferat pe contul d-nei Gratii M. Atît d. ***** cît și Gratii Maria cunoșteau despre acest fapt și s-a făcut aceasta cu acordul nemijlocit al acestora. D-na ***** deja deținea funcția de laborant, dar a mai fost angajată la funcția dată, în urma căreia ea calcula 0,5 din salariu revenit pentru funcția de îngrijitor de încăperi ce-i revenea ultimei, dar îl transfera pe contul d-nei Gratii M, care-l ridica de la BC „Moldindconbank” S.A. Gratii Maria pe parcursul 2016-2019 îi erau transferate pe card pentru funcția de îngrijitoare de încăperi în jur la 400-500 lei lunar. Salariul dat ea îl primea pentru îndeplinirea funcției de secretar al ***** /Vol. I, f.d.186-187/.

Turcu Anastasia a comunicat că activează la***** din *****în calitate de servitoare din anul 2010 pînă în prezent, unde de asemenea mai activează și ***** anterior a activat soțul ei. Astfel, fiecare din ele au porțiunea sa, care trebuie îngrijită, ea are 7 clase, coridorul care le unește și scările amplasate, toate de la etajul 1. În afară de persoanele indicate mai sus, nimeni nu-și îndeplinește atribuțiile de servitoare. Totodată, poate să mai comunice că pe d-na Gratii Maria o cunoaște, care este bibliotecară, o ajută pe d-na Vlas Tamara la îndeplinirea careva acte, alte funcții dacă mai deține nu cunoaște, dar d-na ***** , activează în calitate de laborant. Atît d-

na Gratii Maria cît și *****, niciodată nu au activat în calitate de servitoare. Pentru funcția dată, ea primește un salariu de aproximativ 1700 lei lunar, în dependență de zilele activate. Salariul ea îl primește pe card, pe care îl ridică prin intermediul terminalului de la Poșta din *****/Vol. I, f.d.188/.

***** a comunicat că activează la***** în calitate de servitoare din anul 2018 pînă în prezent, unde mai activează și *****, *****Astfel, fiecare din ele au porțiunea sa, care trebuie îngrijită, ea are o clasă, sala sportivă, coridorul de la etajul 1 și scările amplasate de la etajul 2 la etajul 3. În afară de persoanele indicate mai sus, nimeni nu-și îndeplinește atribuțiile de servitoare. Totodată, poate să mai comunice că pe d-na Gratii Maria o cunoaște, care este bibliotecară, alte funcții dacă mai deține nu cunoaște, dar d-na *****, activează în calitate de laborant, alte funcții nu cunoaște. Atît d-na Gratii Maria cît și *****, niciodată nu au activat în calitate de servitoare. Pentru funcția dată, ea primește un salariu de aproximativ 1700 lei, care este ridicat de pe card, dar din contabilitate îi este eliberată și chitanța de salariu. Banii de pe card ea îi ridică la terminalul de la Poștă /Vol. I, f.d.189/.

***** care fiind audiată a comunicat că activează la***** c. *****de la data de 1 septembrie 2019, pînă în prezent, în calitate de servitoare, unde mai activează și *****, *****, *****Astfel, fiecare din ele au porțiunea sa de care îngrijesc, ea are 5 clase, coridorul care le unesc și scările amplasate de la etajul 1 la etajul 2. În afară de persoanele indicate mai sus, nimeni nu-și îndeplinește atribuțiile de servitoare. Totodată, poate să mai comunice că pe d-na Gratii Maria o cunoaște, care este bibliotecară, alte funcții dacă mai deține nu cunoaște, dar d-na *****, activează în calitate de laborant, însă de o perioadă îndelungată la gimnaziu nu a mai văzut-o, aproximativ din vara anului 2019 /Vol. I, f.d.190/.

***** a comunicat că activează la***** în calitate de servitoare din anul 2015 pînă în prezent, unde mai activează și *****, *****Astfel, fiecare din noi are porțiunea sa, care trebuie îngrijită, ea are 5 clase, coridorul care le unește la etajul 3 și scările amplasate de la etajul 2 la etajul 3. În afară de persoanele indicate mai sus, nimeni nu-și îndeplinește atribuțiile de servitoare. Totodată, poate să mai comunice că pe d-na Gratii Maria o cunoaște, care este bibliotecară, alte funcții dacă mai deține nu cunoaște, dar d-na *****, activează în calitate de laborant, alte funcții nu cunoaște. Atît d-na Gratii Maria cît și *****, niciodată nu au activat în calitate de servitoare. Pentru funcția dată, ea primește un salariu de aproximativ 1700 lei, care este ridicat de pe card, dar din contabilitate îi este eliberată și chitanța de salariu. Banii de pe card îi ridică la terminalul de la Poștă /Vol. I, f.d.191/.

***** a comunicat că activează la***** în calitate de servitoare din iulie 2019 pînă în prezent, unde mai activează și *****, ***** Turcu Anastasia și *****. Astfel, fiecare din ele au porțiunea sa, care trebuie îngrijită, ea are 4 clase, biroul cancelariei, o porțiune din coridorul de la etajul 2, scările de la intrare. În afară de persoanele indicate mai sus, nimeni nu-și îndeplinește atribuțiile de servitoare. Totodată, poate să mai comunice că pe d-na Gratii Maria o cunoaște, care este bibliotecară, alte funcții dacă mai deține nu cunoaște, dar d-na *****, activează în calitate de laborant, alte funcții nu cunoaște. Din vara anului 2019 pe ***** ea nu a văzut-o la serviciu. Atît d-na Gratii Maria cît și *****, niciodată nu au activat în calitate de servitoare. Pentru funcția dată, ea primește un salariu de aproximativ 1700 lei, care este ridicat de pe card. Banii de pe card îi ridică la terminalul din or*****. Regimul de lucru la toate servitoarele este de luni pînă vineri, de la orele 08:00 pînă la 16:00 /Vol. I, f.d.192/.

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatei Vlas Tamara în săvârșirea infracțiunilor lui înscrinate este dovedită pe deplin, fiind calificate just, în baza art. 361 alin. (2) lit.b) Cod Penal – confecționarea deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de două persoane.

Vina inculpatei Gratii Maria în săvârșirea infracțiunilor lui înscrinate este dovedită pe deplin, fiind calificate just, în baza art. 361 alin. (2) lit.b) Cod Penal – confecționarea deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de două persoane.

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu alin.(1) art.61 Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin.(2) art. 61 Codului penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482 - a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 – 88 Codul penal, și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpaților, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La aplicarea pedepsei instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, procurorul Igor Pasat, Oficiul Nord al procuraturii Anticorupție prezent în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea pedepsei după cum urmează: a o recunoaște culpabilă pe Vlas Tamara de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi, ținând cont de prevederile art.364/1 CPP de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 u.c.

Referitor la pedeapsa aplicată față de Gratii Maria solicită a fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi, ținând cont de prevederile art.364/1 CPP de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 u.c.

Acțiune civilă la etapa de urmărire penală nu a fost înaintată. Corpurile recunoscute în cauza penală de păstrat în continuarea la materialele cauzei pe parcursul existenței acesteia.

La rândul său, apărătorul Aliona Rusnac, apărând interesele inculpaților Vlas T. și Gratii M. în baza mandatelor din 14.12.2020, a invocat circumstanțele atenuante și anume faptul că, inculpata Gratii Maria are două fiice, care sunt la întreținerea sa. La fel, a invocat că ambele inculpate și-au recunoscut vina integral, au înaintat cereri privind examinarea a cauzei în procedură simplificată, au contribuit activ la descoperirea infracțiunii, regretă de cele comise, solicitând în acest sens aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minime prevăzute de Lege.

Inculpata Vlas Tamara a susținut poziția apărătorului său, a solicitat instanței stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Inculpata Gratii Maria a invocat în poziția sa că vina o recunoaște, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

Ca circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod Penal, instanța reține: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat, la întocmirea rechizitoriului și în ședința de judecată nu a indicat careva circumstanțe agravante stabilite de art. 77 Codul penal în privința inculpatei Vlas Tamara.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată a constatat că Vlas Tamara are studii superioare, nu are antecedente penale, are loc permanent de trai și muncă.

În conformitate cu art. 76 CP, în acțiunile lui Vlas Tamara nu au fost stabilite următoarele circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima dată a infracțiunii mai puțin grave, regretă cele comise, recunoașterea vinovăției.

Cu referire la personalitatea inculpatei Gratii Maria, s-a constat că ultima are studii superioare, fără antecedente penale, are loc permanent de trai și serviciul.

În conformitate cu prevederile art. 76 CP, acțiunile ultimei au fost stabilite următoarele circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu prevederile art. 77 CP, în acțiunile ultimei, nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante.

În sensul stabilirii pedepsei instanța reține că, inculpata Vlas Tamara a fost găsită vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal pentru care legea penală prevede pedeapsa amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpata Vlas Tamara sunt calificate ca infracțiuni mai puțin grave.

În sensul stabilirii pedepsei instanța reține că, inculpata Gratii Maria a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) Codul penal pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpata Gratii Maria sunt calificate ca infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorilor, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de a pedepsei sub formă de amendă.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, or recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatei, nu au fost stabilite.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Gratii Maria, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatei de pedeapsa penală.

La determinarea categoriei de pedeapsă pentru infracțiunea respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că, inculpata Gratii Maria a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă prevăzută de lege.

Analizând situația din dosar, având în vedere opinia inculpatei, instanța de judecată ține cont că spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicate coercitiv indiferent de voința infractorului, sancțiunile și măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-și atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.

Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influența asupra corectării și reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art. 75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei, și o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai gravă.

Potrivit art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor, luând în considerație circumstanțele cauzei în cumulul lor, personalitatea inculpatei, care nu se află la prima abatere de la Lege aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră ca pedeapsă lui Gratii Maria urmează să fie stabilită sub formă amendă în mărime de 500, care ar fi una echitabilă și rezonabilă pentru infracțiunea comisă.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată consideră necesar de a menționa că urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel că se va reduce cu o pătrime din limita minimă de 550 unități convenționale prevăzut de sancțiunea art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 413 unități convenționale.

Totuși aplicabilă în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod Penal, va fi de 500 unități convenționale.

În conformitate cu art. 64, alin. (3) Cod Penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Aliniatul (3¹) al aceluiași articol, specifică că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod Penal, Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Avînd în vedere că infracțiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpaților Vlas Tamara și Gratii Maria, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, fiind sancțiunea cea mai oportună.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpașilor nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legale.

Reieșind din circumstanțele cauzei, anume, că Vlas Tamara și Gratii Maria, au recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP al RM, căința sinceră și faptul că infracțiunile comise fac parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Vlas Tamara și Gratii Maria, pentru infracțiunea prevăzută de art. 313 Cod Penal, ținând-se cont de prevederile alin. (8) art. 364¹ CPP al RM (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă) în mărime de 500 unități convenționale.

Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de amendă, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că anume această pedeapsă v-a corecta atitudinea inculpatului față de sine însuși și față de societate.

Măsura preventivă aplicată de organul de urmărire penală, nu a fost aplicată.

De către participanții la proces careva cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Cât privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delict recunoscute și atașate la dosar a mijloacelor materiale de probă conform ordonanței din 28.11.2019 - 33 file care reprezintă tabelele de pontaj a timpului de lucru efectuat de către angajații ***** „*****” pentru perioada septembrie 2016 - mai 2019, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței de a le păstra în continuarea la materialele cauzei.

Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8), art.389, art.392-395 Codul de Procedură Penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat, Vlas Tamara de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei.

Se recunoaște vinovat, Grati Maria de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei.

Potrivit alin. (3¹) art. 64 Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delict recunoscute și atașate la dosar a mijloacelor materiale de probă conform ordonanței din 28.11.2019 - 33 file care reprezintă tabelele de pontaj a timpului de lucru efectuat de către angajații ***** „*****” pentru perioada septembrie 2016 - mai 2019, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța după intrarea sentinței dispune de a le păstra în continuarea la materialele cauzei.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Vitalie MOROȘANU

