Dosarul nr. 4-944/2024
4-24041492-12-4-15042024

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

29 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Eugenia Bîzgan, Ariana Cernei
Cu participarea:
Făptuitorului Silvia Bogdan
Avocatului Sergiu Vasiliu
În lipsa:
Agentului constatator Vitalii Cepeleavschi

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pe învinuirea lui ***Bogdan Silvia*****, *****, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 252933 din 09.04.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Cepelevschii Vitalii, din care rezultă că, Bogdan Silvia***** la 31.03.2024, ora 20:56, în mun. Chișinău, *****, în urma unor conflicte familiare îndreptate în adresa concubinului *****, fiind emis un ordin de restricţie de urgenţă cu ***** din 26.03.2024, pe care la încălcat în mod repetat, ignorând prevederile legale.

Acţiunile lui Bogdan Silvia***** au fost calificate în baza art. 318[1] Cod contravenţional, neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

*În şedinţa de judecată făptuitorul Bogdan Silvia*****, a indicat că nu recunoaşte vina.

În şedinţa de judecată avocatul făptuitorului Sergiu Vasiliu, a indicat că, la data de 07 iunie 2024 a fost modificat articolul 30 al CC dar până atunci acest articol prevedea termenul de prescriptie de un an pentru tragere la răspundere contravenţională, roagă încetarea procesului contravenţional în legătură cu expirarea termenului de prescripţie care era prevăzut până în anul 2024.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Cepelevschii Vitalii*, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul

examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului (*f.d. 26*), fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Audiind opinia participanţilor, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 318[1] din Codul contravenţional, după indicii: „Neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”.

În corespundere cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin optica dispoziţiei art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieşind din coordonatele art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Raportat speţei, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 252933 din 09.04.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Cepelevschii Vitalii, din care rezultă că, Bogdan Silvia***** la 31.03.2024, ora 20:56, în mun. Chișinău, *****, în urma unor conflicte familiare îndreptate în adresa concubinului *****, fiind emis un ordin de restricţie de urgenţă cu ***** din 26.03.2024, pe care la încălcat în mod repetat, ignorând prevederile legale.

Acţiunile lui Bogdan Silvia***** au fost calificate în baza art. 318[1] Cod contravenţional, neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă (f.d. 4).

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit că, procesul – verbal a fost întocmit în lipsa făptuitorului, fapt demonstrat prin înscrisul de la rubrica nr. 15 (*f.d. 4*).

Ordinul de restricţie urgentă este o măsură provizorie de protecţie a victimei violenţei în familie, aplicată de poliţie, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acţiunilor violente, asigurând astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranţă în locuinţa lor.

Astfel, obiectul juridic special al faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenţionate sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional, cu referire la speţa dată, constă în acţiunea de neexecutare intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Observăm că modalităţile normative cu caracter alternativ ale inacţiunii analizate sunt: neexecutarea a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă; eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Ambele modalităţi se reduc la refuzul – expres sau tacit – de a executa cerinţele ordinului de restricţie de urgenţă. Variază doar circumstanţele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres, iar eschivarea presupune refuzul tacit.

Obiectul refuzului îl constituie executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Faptele prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional sunt fapte formale. Ele se consideră consumate din momentul încetării activităţii care le exprimă materialitatea sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, deoarece acestea sunt fapte continue, caracterizate prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii care le exprimă materializatei.

Latura subiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Subiectul faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional, reieşind din prevederile art. 16 alin. (1) Cod contravenţional, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârşirii contravenţiei, are împlinită vârsta de 18 ani.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art. 425 alin. (5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care în *cauza Öztürk vs Germania*, Curtea analizează caracterul „penal” al contravenţiei şi

statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil.

În cauza *Salabiaku vs Franţei, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania*, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Instanţa de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientului sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 252933 din 09.04.2024 (*f.d. 4*);

- informaţia serviciul „112" efectuată de către Rusu Tatiana la data de 31.03.2024, ora 20:56 (*f.d. 5*);

- raportul din 31.03.2024, potrivit căruia, subofiţerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău în componenţa echipajului de reacţionare operativă MAI 1207, a primit informaţia „112", precum că pe *****, conflict în familie. Ajungând la faţa locului au fost întâmpinaţi de *****, care a comunicat că a fost agresat de către Bogdan Silvia (*f.d. 6*);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 31.03.2024, potrivit căruia cet. ***** a descris circumstanţele cauzei (*f.d. 7*);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 31.03.2024, potrivit căruia cet. Bogdan Silvia a refuzat să facă declaraţii (*f.d. 8*);

- copia Ordinului de restricţie de urgenţă ***** din 26.03.2024, prin care lui Bogdan Silvia***** i s-a interzis contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victima *****, de a se apropia de anumite locuiri pe care le frecventează victima. Care i-a fost adus la cunoştinţa agresorului contrasemnătură, precum şi consecinţele juridice survenite în cazul nerespectării acestuia (*f.d. 9-10, 11*);

- raportul din 09.04.2025 (*f.d. 12*).

Instanţa de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientului Bogdan Silvia***** sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată.

La calificarea acţiunilor contravenientului Bogdan Silvia***** instanţa i-a în consideraţie prevederile art. 15^2 alin. (6) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căruia: refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Prin urmare, vinovăţia făptuitorului în prezenta speţă, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenţiei directe, adică, făptuitorul a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările şi a dorit survenirea lor.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravenţională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravenţională fiind vinovată de comiterea contravenţiei imputate.

În continuare instanţa de judecată reţine că, de la data constatării faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de un an, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (1) din Codul contravenţional (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, potrivit cărora prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) şi articolele 20-31.

Prin urmare, va fi încetat procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 252933 din 09.04.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Cepelevschii Vitalii în baza art. 318[1] Cod contravenţional, în privinţa lui Bogdan Silvia*****, din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Pentru aceste motive şi călăuzindu-se de prevederile art. art. 30, art. 441 alin. (1) lit. b), art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Bogdan Silvia**** se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui ***Bogdan Silvia*****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional al RM, din motivul intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător Lupaşco Lilia